

Расчёт логистического потенциала предлагаем производить по формуле:

$$ЛП = \sqrt[n]{\prod J}$$

где n – количество темпов роста,

J – темп роста по каждому показателю, раскрывающий составляющие – дорожное хозяйство, грузооборот, инфраструктура, институциональные факторы.

Далее произвели расчёт логистического потенциала за 4 года (2008-2011 гг.) и сравнили полученные показатели.

На потенциал повлияли, конечно, мировой кризис, начавшийся в 2009 г., снижение потенциала дорожного хозяйства, грузооборота. В настоящее время этот уровень развития не удовлетворяет потребности экономики.

Проанализировав тенденцию, были выявлены факторы, препятствующие эффективному функционированию логистики в РБ:

- Низкая пропускная способность.
- Отсутствие прямого доступа к морскому транспорту.
- Неэффективная система резервирования вагонов.
- Недостаточность консолидированных перевозок.
- Низкая интенсивность грузопотоков.
- Таможенное оформление импортных поставок, в основном в бумажной форме с постепенным внедрением электронного декларирования.

• Невысокий уровень логистического сервиса.

• Техническая сертификация товаров, контроль.

Рекомендации по развитию логистического потенциала региона:

- Необходимо создать территориальные транспортно-логистические центры общего пользования.
- Привлечение инвесторов для строительства транспортно-логистических центров общего пользования.

▪ Необходимо размещение ТЛЦ в первую очередь в свободных экономических зонах "Минск", "Брест", "Витебск", "Гомель-Ратон", "Гродноинвест".

▪ На территории ТЛЦ необходимо создать соответствующие условия для оказания банковских, почтовых, гостиничных, бытовых услуг и технического сервиса транспортных средств.

Транспортно-логистические центры могут осваивать:

✓ не охваченные в настоящее время транспортно-логистическим обслуживанием экспортно-импортные грузы, предъявляемые для перевозки небольшими партиями;

✓ транзитные грузопотоки, которые тяготеют к терминальной обработке на территории республики и перевалке с автомобильного транспорта на железнодорожный транспорт и наоборот;

✓ контейнерные грузы.

Так, при достаточно эффективной работе логистических центров суммарный объем работы центров общего пользования может составить 25-30 млн. тонн грузов в год.

УДК 657.6.012.16.003.12

Резанович В.В.

Научный руководитель: доцент кафедры БУАиА Сенокосова О.В.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Оценить эффективность контрольных органов достаточно сложно в силу отсутствия определенных критериев оценки их работы в нормативно-правовых актах РБ. В связи с этим автором была разработана методика оценки эффективности контрольной деятельности, основанная на применении четырех групп показателей и понижающих факторов в виде анкетирования. Все коэффициенты, входящие в ту или иную группу, рассчитываются в динамике.

Первая группа коэффициентов – результативность (P), которая позволяет оценить результативность работы контрольного органа в целом.

Результативность включает в себя следующие показатели:

1. Коэффициент динамики количества проверок ($K_{дкп}$) – определяется как отношение количества проведенных проверок прошлого и отчетного годов.

2. Коэффициент динамики количества повторно выявленных нарушений в ходе проверок ($K_{дпвн}$) – определяется как отношение количества повторно выявленных нарушений прошлого и отчетного периодов.

Результативность работы контрольного органа будет повышаться, если количество проверок и повторно выявленных нарушений с каждым годом будут иметь тенденцию к снижению.

3. Коэффициент выявляемости ($K_{выявл.}$):

$$K_{\text{выявл.}} = \frac{\text{Взыскано, восстановлено в бюджет денежных средств}}{\text{Численность сотрудников}} \quad (1)$$

Данный показатель определяет, сколько приходится взысканных, восстановленных в бюджет денежных средств на 1 сотрудника контрольного органа. В целом, это производительность труда 1 ревизора в денежном выражении.

Динамика коэффициента выявляемости ($D_{\text{коэф. выявл.}}$) – определяется отношением коэффициента выявляемости отчетного периода к прошлому периоду. Если динамика больше 1, то результативность работы контрольного органа будет повышаться.

Исходя из вышеперечисленных показателей, **факторную модель результативности** можно представить следующим образом:

$$P = K_{\text{ДКП}} \times K_{\text{ДПВН}} \times D_{\text{коэф. выявл.}} \quad (2)$$

Вторая группа коэффициентов – интенсивность (И). Данная группа позволяет оценить внутреннюю работу сотрудников контрольного органа.

Интенсивность включает в себя следующие показатели:

1. Коэффициент динамики количества возражений, поступивших от проверяемых субъектов ($K_{\text{ДКВ}}$) – определяется как отношение количества возражений прошлого и отчетного периодов. Интенсивность работы контрольного органа будет повышаться в том случае, если количество возражений с каждым годом будет снижаться.

2. Коэффициент некомпетентности ($K_{\text{некомп.}}$):

$$K_{\text{некомп.}} = \frac{\text{Количество удовлетворенных возражений}}{\text{Численность сотрудников}} \quad (3)$$

Данный коэффициент показывает, сколько приходится количества удовлетворенных возражений на 1 сотрудника контрольного органа, что и говорит о степени некомпетентности контрольного органа в целом.

Динамика коэффициента некомпетентности ($D_{\text{коэф. некомп.}}$) – определяется как отношение коэффициента некомпетентности прошлого периода к отчетному периоду. Рост динамики оказывает на интенсивность работы контрольного органа повышающее воздействие.

3. Индекс квалификации (ИК):

$$ИК = \sqrt{D_{\text{КУвысш.образ.}} \times D_{\text{КУстаж}} \times D_{\text{КУвл.комп.}}} \quad (4)$$

где $D_{\text{КУвысш.образ.}}$ – динамика квалификационного уровня по критерию работников с высшим образованием;

$D_{\text{КУстаж}}$ – динамика квалификационного уровня по критерию работников со стажем более 5 лет;

$D_{\text{КУвл.комп.}}$ – динамика квалификационного уровня по критерию работников, владеющих компьютером.

Данный коэффициент показывает степень профессиональной подготовленности работников контрольно-ревизионного органа по трем указанным критериям.

Квалификационный уровень работников с высшим образованием, со стажем более 5 лет и владеющие компьютером – определяется как отношение данных трех признаков к общей численности сотрудников контрольного органа.

Динамика квалификационного уровня работников: с высшим образованием, со стажем более 5 лет, владеющих компьютером – определяется отношением данных уровней работников отчетного периода к прошлому.

Квалификационные уровни показывает долю в общей численности сотрудников контрольного органа. И увеличение динамики данных показателей говорит о том, что ревизоры становятся еще профессиональнее и компетентнее, повышая качество проверок.

4. Коэффициент текучести кадров ($K_{\text{тек.к.}}$):

$$K_{\text{тек.к.}} = \frac{\text{Количество уволенных}}{\text{Численность сотрудников}} \quad (5)$$

Показывает долю уволившихся работников в общей численности сотрудников контрольного органа.

Динамика коэффициента текучести кадров ($D_{\text{коэф. тек.к.}}$) – определяется отношением коэффициента прошлого периода к отчетному. Если динамика с каждым годом растет, то это говорит о том, что качество работы и профессионализм ревизора выше с каждым годом опыта работы.

5. Коэффициент предотвращения нарушений ($K_{\text{ПН}}$) – показывает суммарную работу контрольного органа, направленного на предотвращение нарушений, вследствие соотношения предупредительных мер отчетного года на предупредительные меры прошлого года в виде количества проведенных семинаров, обращений граждан и субъектов хозяйствования, полученных писем и принятых граждан.

6. Коэффициент персональной нагрузки [1] ($K_{\text{перс.нагр.}}$):

$$K_{\text{перс.нагр.}} = \frac{\text{Количество проверок}}{\text{Численность сотрудников}} \quad (6)$$

Данный коэффициент показывает, сколько приходится проверок на 1 сотрудника контрольно-ревизионного органа. Чем меньше этот коэффициент, тем меньше персональная нагрузка на 1 сотрудника, вследствие чего сотрудник работает более качественно.

Динамика коэффициента персональной нагрузки ($D_{\text{коэф. перс.нагр.}}$) – определяется отношением коэффициента персональной нагрузки прошлого периода к отчетному.

Исходя из вышеперечисленных показателей, **факторную модель интенсивности** можно представить следующим образом:

$$I = K_{\text{ДКВ}} \times D_{\text{КОЭФ.НЕКОМП.}} \times ИК \times D_{\text{КОЭФ.ТЕК.К.}} \times K_{\text{ПН}} \times D_{\text{КОЭФ.ПЕРС.НАГР.}} \quad (7)$$

Третья группа коэффициентов – действенность (Д). Данная группа позволяет оценить работу сотрудников контрольного органа, которая выражается в совокупности мер, принятых в результате контрольно-ревизионных мероприятий.

Действенность включает в себя следующие показатели:

1. Коэффициент финансовой дисциплины ($K_{\text{ФД}}$):

$$K_{\text{ФД}} = \frac{\text{Количество возбужденных дел по результатам проверок}}{\text{Количество проверок}} \quad (8)$$

Показывает долю возбужденных уголовных дел по результатам проверок в общем числе проверок. Чем меньше значение коэффициента, тем выше финансовая дисциплина в стране.

Динамика коэффициента финансовой дисциплины ($D_{\text{КОЭФ.ФД}}$) – определяется как отношение данного коэффициента прошлого периода к отчетному. Если динамика коэффициента финансовой дисциплины больше 1, это говорит о том, что принятые меры по результатам проверок контрольными органами действительны в силу повышения финансового воспитания в стране.

2. Коэффициент динамики штрафных санкций в базовой величине ($K_{\text{ДШ}}$) – определяется отношением штрафных санкций прошлого периода к отчетному периоду. Действенность работы контрольного органа будет повышаться в том случае, если штрафные санкции с каждым годом будут снижаться. Если этого не происходит, то говорит о том, что меры, принимаемые контрольными органами на улучшение финансового воспитания в стране, не действительны.

Исходя из вышеперечисленных показателей, **факторную модель действенности** можно представить следующим образом:

$$D = D_{\text{КОЭФ.ФД}} \times K_{\text{ДШ}} \quad (9)$$

Четвертая группа коэффициентов – экономичность (Э)[1]. Выражается одним показателем и определяет, что контрольные органы должны сами служить примером целевого и экономичного использования бюджетных средств, выделяемых на их деятельность.

Экономичность включает в себя:

Коэффициент экономической целесообразности ($K_{\text{ЭЦ}}$):

$$K_{\text{ЭЦ}} = \frac{\text{Взыскано, восстановлено в бюджет денежных средств}}{\text{Затраты на содержание контрольного органа}} \quad (10)$$

Данный коэффициент показывает денежную отдачу контрольно-ревизионного органа по отношению к затратам на его содержание.

Динамика коэффициента экономической целесообразности ($D_{\text{КОЭФ.ЭЦ}}$) – определяется отношением данного коэффициента отчетного периода к прошлому. Экономичность контрольного органа повысится в том случае, если динамика с каждым годом растет.

Исходя из вышеперечисленных четырех групп коэффициентов можно сказать, что общая факторная модель **нескорректированной эффективности контрольного органа** выглядит следующим образом:

$$ЭФ = P \times I \times D \times Э, \quad (11)$$

где P – результативность; I – интенсивность; D – действенность; Э – экономичность.

Для того чтобы значение эффективности было более точным, была разработана система качественных понижающих факторов, которые могут негативно повлиять на работу ревизора в виде анкеты. Каждому понижающему фактору присваивается значение равное 1%. Всего понижающих факторов 16, и они могут варьироваться. К ним относятся: отсутствие аудиторского заключения; стаж ревизора менее 3 лет; проверяемый объект относится к высокой или средней группе риска; специфический вид деятельности; отсутствует отлаженная система внутреннего контроля; имелись крупные нарушения законодательства, выявленные в ходе предыдущих проверок; постоянный финансовый результат в виде убытка; назначались внеплановые проверки по поручению органов уголовного преследования; ревизору необходимо проверить большой объем документации при малых сроках проверки; имелись факты утери или уничтожения документов; высокая текучесть кадров учетного персонала; работники учетной сферы и руководство давно не проходили курсы повышения квалификации и не посещали семинары, проводимые контрольными органами; объект будет проверяться впервые; бухгалтерский учет на проверяемом объекте не автоматизирован; на главного бухгалтера возложена функция МОЛ по причине отсутствия другого учетного работника; наличие отрицательного обязательного или инициативного аудиторского заключения. Ревизор, проведя проверку объекта ревизии, отметит в анкете факторы, соответствующие качественным параметрам проверки объекта. Далее в конце итогового периода будут подсчитанные количественные итоги всех понижающих факторов и удельные веса ка-

ждого фактора в общей их сумме. Факторы, имеющие удельный вес менее 3%, будут исключены из расчета (рис.1, рис.2, рис.3).

Понижающий коэффициент в программе рассчитывается следующим образом:

$$K_{\text{пониж.}} = 1 - 0,01 \times \text{КПФ} , \quad (12)$$

где КПФ – количество понижающих факторов, удельный вес которых более 3%.

Общий скорректированный коэффициент эффективности будет выглядеть следующим образом (2.31):

$$\text{ЭФ}_{\text{общ}} = \text{ЭФ} \times K_{\text{пониж.}} , \quad (13)$$

где ЭФ – нескорректированная эффективность; $K_{\text{пониж.}}$ – понижающий коэффициент.

Анкета качественных характеристик проверки объекта контроля

Наименование контрольного органа: XXX

ФИО проверяющего: YYY

Наименование проверяемого субъекта: ZZZ

Дата проверки: DD.MM.GGGG

№ п/п	Понижающий фактор	
1	Нет аудиторского заключения на проверяемый ревизором период	<input type="checkbox"/>
2	Проверяемый объект относится к высокой и средней группе риска	<input checked="" type="checkbox"/>
16	У проверяемого объекта имеется отрицательное обязательное или инициативное аудиторское заключение	<input checked="" type="checkbox"/>

новая анкета готово

Рисунок 1 – Часть Анкеты качественных характеристик проверки объекта контроля

Анкета качественных характеристик проверки объекта контроля

Наименование контрольного органа: XXX

Дата проверки: период/DD.MM.GGGG

№ п/п	Понижающий фактор	Кол-во	Уд. вес
1	Нет аудиторского заключения на проверяемый ревизором период	307	3,50
2	Проверяемый объект относится к высокой и средней группе риска	905	10,33
16	У проверяемого объекта имеется отрицательное обязательное или инициативное аудиторское заключение	78	0,89
ИТОГО:		8764	100

Рисунок 2 – Часть итогового подсчета удельных весов понижающих факторов

Итоговый расчет Контрольного органа XXX

Расчетная величина	Значение
Количество учтенных при расчете факторов	12
Количество исключенных из расчета факторов	4
Значение понижающего коэффициента	0,88

Рисунок 3 – Расчет понижающего коэффициента

В ходе работы автор составил шкалу отнесения контрольного органа к группе эффективности:

– **низкой эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 0 до 1;

– **средней эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 1 до 2;

– **высокой эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 2 и выше.

Разработанная методика позволяет оценить эффективность деятельности отдельных контрольных органов, а также в разрезе регионов и республики в целом.

Данная методика может применяться органами государственного управления для оценки эффективности работы контрольно-ревизионных служб. Наиболее эффективным применение данной методики будет при внедрении ее в готовящуюся электронную базу результатов проведенных контрольных мероприятий в Республике Беларусь.

Список цитированных источников

1. Егоров, И.И. Оценка эффективности работы контрольно-счетных органов муниципальных образований Ульяновской области / И.И. Егоров, А.А. Бармин // Вестник АКСОР. – 2009. – №3. – С. 1–6.

УДК 657.421

Ткачева О.С.

Научный руководитель: ст. преподаватель Дулебо Е.Ю.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ УЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Основные средства играют огромную роль в процессе труда, так как они в своей совокупности образуют производственно-техническую базу и определяют производственную мощь организации, а также играют важную роль в осуществлении ведущих направлений её деятельности. Поэтому рыночная система управления организацией требует оперативной и комплексной информации о наличии, состоянии основных средств и эффективности их использования.

От решения проблемы эффективности использования основных средств зависит место организации в промышленном производстве, ее финансовое состояние, конкурентоспособность производимой продукции. Это обусловлено тем, что решение задачи эффективного использования основных средств означает увеличение производства необходимой обществу продукции, повышение отдачи созданного производственного потенциала и более полное удовлетворение потребностей населения, улучшение баланса оборудования, снижение себестоимости продукции, рост рентабельности производства.

Имея ясное представление о роли каждого элемента основных средств в производственном процессе, их физическом и моральном износе, факторах, влияющих на их использование, можно выявить резервы повышения эффективности использования основных средств, что обеспечит улучшение показателей эффективности деятельности организации в целом. Однако качество анализа зависит от достоверности информации, т.е. от качества постановки бухгалтерского учета, отлаженности системы регистрации операций с объектами основных средств, точности отнесения объектов к учетным классификационным группам, достоверности учетных данных, глубины разработки и ведения регистров аналитического учета. Следовательно, учет основных средств должен быть построен таким образом, чтобы на его основе можно было получить не только отчетные данные, но и любую достоверную информацию, потребность в которой может возникнуть в процессе анализа эффективности использования объектов и принятия соответствующих управленческих решений.

Проблемам учета и анализа эффективности использования основных средств посвящены работы Алексеева А.И., Стражева В.И., Савицкой Г.В., Шеремета Д.А. и др. В рамках теоретического исследования были изучены подходы вышеперечисленных авторов и сделан вывод о том, что многие из предложенных методик очень похожи друг на друга. Однако общим недостатком имеющихся методик считаем отсутствие в них учета результатов переоценки и, соответственно, изменения стоимости основных средств.

Для доказательства целесообразности учета этих изменений авторами был произведен расчет показателей технического состояния основных средств объекта исследования с учётом и без учета результатов переоценки. Оказалось, что при использовании учетной информации о результатах переоценки некоторые показатели ухудшились, хотя по традиционным методикам анализа эти показатели свидетельствовали об улучшении технического состояния основных средств исследуемой организации. Поскольку от результатов анализа зависят принимаемые управленческие решения, считаем необходимым в процессе анализа учитывать изменения в стоимости основных средств, а в названии показателей эффективности использования основных средств, рассчитанных без учета переоценки, использовать характеристику «чистый», например чистая фондоотдача, чистая фондорентабельность и т.д.

Следует также учитывать, что с 2012 года изменился порядок формирования учетной и отчетной информации о результатах деятельности субъектов хозяйствования. В частности, в соответствии с Постановлением Министерства финансов № 111 от 31.10.2011, в отличие от ранее применявшейся методики, предусмотрено формирование показателей финансовых результатов от текущей, финансовой, инвестиционной и иной деятельности организации. Однако, при расчёте показателей эффек-