

В ходе работы автор составил шкалу отнесения контрольного органа к группе эффективности:

– **низкой эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 0 до 1;

– **средней эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 1 до 2;

– **высокой эффективности** – значение показателя эффективности в пределе от 2 и выше.

Разработанная методика позволяет оценить эффективность деятельности отдельных контрольных органов, а также в разрезе регионов и республики в целом.

Данная методика может применяться органами государственного управления для оценки эффективности работы контрольно-ревизионных служб. Наиболее эффективным применение данной методики будет при внедрении ее в готовящуюся электронную базу результатов проведенных контрольных мероприятий в Республике Беларусь.

#### Список цитированных источников

1. Егоров, И.И. Оценка эффективности работы контрольно-счетных органов муниципальных образований Ульяновской области / И.И. Егоров, А.А. Бармин // Вестник АКСОР. – 2009. – №3. – С. 1–6.

**УДК 657.421**

**Ткачева О.С.**

**Научный руководитель: ст. преподаватель Дулебо Е.Ю.**

**Витебский государственный технологический университет, г. Витебск**

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ УЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Основные средства играют огромную роль в процессе труда, так как они в своей совокупности образуют производственно-техническую базу и определяют производственную мощь организации, а также играют важную роль в осуществлении ведущих направлений её деятельности. Поэтому рыночная система управления организацией требует оперативной и комплексной информации о наличии, состоянии основных средств и эффективности их использования.

От решения проблемы эффективности использования основных средств зависит место организации в промышленном производстве, ее финансовое состояние, конкурентоспособность производимой продукции. Это обусловлено тем, что решение задачи эффективного использования основных средств означает увеличение производства необходимой обществу продукции, повышение отдачи созданного производственного потенциала и более полное удовлетворение потребностей населения, улучшение баланса оборудования, снижение себестоимости продукции, рост рентабельности производства.

Имея ясное представление о роли каждого элемента основных средств в производственном процессе, их физическом и моральном износе, факторах, влияющих на их использование, можно выявить резервы повышения эффективности использования основных средств, что обеспечит улучшение показателей эффективности деятельности организации в целом. Однако качество анализа зависит от достоверности информации, т.е. от качества постановки бухгалтерского учета, отлаженности системы регистрации операций с объектами основных средств, точности отнесения объектов к учетным классификационным группам, достоверности учетных данных, глубины разработки и ведения регистров аналитического учета. Следовательно, учет основных средств должен быть построен таким образом, чтобы на его основе можно было получить не только отчетные данные, но и любую достоверную информацию, потребность в которой может возникнуть в процессе анализа эффективности использования объектов и принятия соответствующих управленческих решений.

Проблемам учета и анализа эффективности использования основных средств посвящены работы Алексеева А.И., Стражева В.И., Савицкой Г.В., Шеремета Д.А. и др. В рамках теоретического исследования были изучены подходы вышеперечисленных авторов и сделан вывод о том, что многие из предложенных методик очень похожи друг на друга. Однако общим недостатком имеющихся методик считаем отсутствие в них учета результатов переоценки и, соответственно, изменения стоимости основных средств.

Для доказательства целесообразности учета этих изменений авторами был произведен расчет показателей технического состояния основных средств объекта исследования с учётом и без учета результатов переоценки. Оказалось, что при использовании учетной информации о результатах переоценки некоторые показатели ухудшились, хотя по традиционным методикам анализа эти показатели свидетельствовали об улучшении технического состояния основных средств исследуемой организации. Поскольку от результатов анализа зависят принимаемые управленческие решения, считаем необходимым в процессе анализа учитывать изменения в стоимости основных средств, а в названии показателей эффективности использования основных средств, рассчитанных без учета переоценки, использовать характеристику «чистый», например чистая фондоотдача, чистая фондорентабельность и т.д.

Следует также учитывать, что с 2012 года изменился порядок формирования учетной и отчетной информации о результатах деятельности субъектов хозяйствования. В частности, в соответствии с Постановлением Министерства финансов № 111 от 31.10.2011, в отличие от ранее применявшейся методики, предусмотрено формирование показателей финансовых результатов от текущей, финансовой, инвестиционной и иной деятельности организации. Однако, при расчёте показателей эффек-

тивности использования основных средств в традиционных методиках анализа используется другая система показателей финансовых результатов. Такой подход к расчету показателей эффективности не может не оказывать влияния на их величину и интерпретацию полученных результатов, а соответственно и принимаемые на их основе управленческие решения. Поэтому считаем, что методика анализа эффективности использования основных средств должна соответствовать порядку формирования учетной и отчетной информации, что и обуславливает необходимость ее совершенствования.

В процессе исследования авторами было проведено сравнение показателей эффективности использования основных средств, рассчитанных по традиционным методикам [3] и с учетом финансовых результатов от различных видов деятельности. Результаты представлены в следующей таблице:

Таблица – Сравнение динамики показателей эффективности использования основных средств

Показатели	По предлагаемой методике		По методике Савицкой Г.В.	
	Абсолютное отклонение	Темп изменения, %	Абсолютное отклонение	Темп изменения, %
Фондоотдача активной части основных средств, руб.	-1,56	83,88	-1,53	84,19
Фондоёмкость, руб.	+0,03	120,00	+0,04	126,67
Фондорентабельность, %	-41,59п.п.	72,75	-42,24	72,37

Данные, представленные в таблице, доказывают, что при использовании в расчетах информации о финансовых результатах по всем видам деятельности уровень показателей эффективности и их динамика несколько отличаются от результатов традиционного анализа, что свидетельствует о возможности принятия неверного управленческого решения относительно дальнейшей эксплуатации основных средств организации.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что при проведении анализа эффективности использования основных средств необходимо учитывать и величину переоценки основных средств, и величину финансовых результатов от инвестиционной и финансовой деятельности, так как это будет способствовать получению более точных данных о состоянии объектов основных средств и эффективности их использования. Источником для подобного анализа должны стать соответствующие учетные регистры, например ведомость переоценки основных средств, учетные регистры по счетам 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности» и 91 «Прочие доходы и расходы», а также данные формы № 2 бухгалтерской (финансовой) отчетности «Отчет о прибылях и убытках».

#### Список цитированных источников

1. Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб.пособие /А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 672 с.
2. Ермолович, Л.Л. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности : учеб.пособ. / Л.Л. Ермолович [и др.]; под общ.ред. Л.Л. Ермолович. – Минск : Современная школа, 2010. – 800 с.
3. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 536 с.
4. Стражев, В.И. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности : учебник / В.И. Стражев[и др.]; под общ.ред. В.И. Стражева. – 7-е изд., испр. – Минск :Выш. шк., 2008. – 527 с.
5. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 415 с.

УДК 657.474.52

Макарова В. П.

Научный руководитель: к.т.н., доцент Касаева Т.В.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск

#### ПРИМЕНЕНИЕ НОРМАТИВНОГО КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ В ПОЗАКАЗНОМ МЕТОДЕ УЧЕТА ЗАТРАТ

Классификация методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции в бухгалтерском учете подразделяется на: попроцессный, попередельный, позаказный и нормативный [3]. Вместе с тем, такая классификация методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции с точки зрения управленческого учета включает два классификационных признака, так как [1]:

во-первых, классификация методов учета затрат на производство по отношению к технологическому процессу (по объектам калькулирования) предполагает выделение попроцессного, попередельного и позаказного метода;

во-вторых, классификация методов учета затрат на производство по способу оценки затрат предполагает выделение этих методов, основанных на применении нормативных (плановых) или фактических калькуляций.