

«грязных денег» и вывоза капитала за границу через операции перестрахования с нерезидентами все еще не решена. Стоит отметить, что от общей суммы уплаченных долей страховых премий на перестрахование нерезидентам в 2011 году больше уплачено в Великобритании – 27%, Российской Федерации – 19% и Швейцарии – 12%. При этом следует учитывать, что мировая конъюнктура страхового рынка не способствует привлечению дешевых инвестиционных средств и уменьшению стоимости услуг перестрахования.

Страхование жизни в Украине, в отличие от рискованного страхования до сих пор находится на этапе становления. Так, в общем объеме собранных страховых премий доля страхования жизни имела тенденцию к небольшому росту с 2006 г. – 3,3% к 2008г. – 4,6%, хотя в течение 2009-2010 гг. ситуация ухудшилась, значение показателя снизилось с 4,1% до 3,9%, но в 2011г. он повысился до 5,9%. Основной причиной этого является отсутствие платежеспособного спроса на страховые услуги вследствие низкого уровня жизни населения.

Учитывая изложенное, в целом к проблемам обеспечения финансовой безопасности страхового рынка в Украине можно отнести: недостаточный уровень государственного регулирования и контроля за страховщиками; низкое доверие населения к страховым компаниям, что может быть связано с отсутствием надлежащей системы гарантирования страховых выплат, а также часто заниженные размеры страховых выплат; низкие объемы минимального размера уставного капитала, финансовых активов страховых компаний и совокупных страховых резервов; необходимость перестрахования более высоких рисков за рубежом; разбалансированность страховых портфелей; недостаточность научных исследований по развитию страхового рынка; информационная закрытость страхового рынка; недостаточное количество специализированных изданий по проблематике страхования, отсутствие совершенных рейтингов страховых компаний [1].

Приведенное выше свидетельствует о низкой эффективности, а следовательно, и о проблемах финансовой безопасности отечественного страхового рынка. Нашим обществом страхования как первоочередная необходимость еще не признано и не стало важным финансовым инструментом регулирования национальной экономики.

Выводы. Проведенная оценка и анализ основных индикаторов финансовой безопасности страхового рынка доказывает, что уровень финансовой безопасности отечественного рынка страхования является довольно низким, что свидетельствует о его чувствительности к внутренним и внешним угрозам. Также отметим, чтобы обеспечить надежность и устойчивость страхового рынка в Украине, а значит – повысить уровень его финансовой безопасности, необходимо принять следующие меры: повысить защиту интересов потребителей страховых услуг, обеспечить стабильность развития страхового рынка на основании усовершенствования системы правового обеспечения и системы регулирования, надзора и контроля за деятельностью участников страхового рынка, повысить капитализацию страховщиков и конкурентоспособность отечественного страхового рынка, усилить государственное регулирование и надзор за перестрахованием, обеспечить государственную поддержку научно-исследовательских работ в этой сфере.

Итак, учитывая важность страхования в системе экономической безопасности государства, меры по повышению уровня финансовой безопасности страхового рынка должны стать приоритетными в стратегии развития финансовых рынков в Украине.

Список цитированных источников

1. Барановський, О.І. Фінансова безпека в Україні: моногр. / О.І.Барановський. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2004. – 759с.
2. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України: станом на 02.03.2007 /Міністерство економіки України [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://me.kmu.gov.ua/control/publsh/article?art_id=97980.
3. Річний звіт Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг за 2011 р. // [Електронний ресурс] – Режим доступу: www.dfr.gov.ua.
4. Статистичний щорічник України за 2011 рік / Держкомстат України / За ред. О.Г. Осауленко – К.: Август Трейд, 2011. – 560 с.
5. European Insurance in Figures CEA Statistics 2011 №44 // [Електронний ресурс] – Режим доступу: www.cea.eu.

УДК 336.77

Галанова Е.П.

Научный руководитель: к.э.н., Выговская Е.А.

Могилевский государственный университет продовольствия, г. Могилев

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА КАК СПОСОБ МИНИМИЗАЦИИ КРЕДИТНОГО РИСКА

В мировой практике развитие экономики неразрывно связано с кредитом, который в различных формах проникает во все сферы хозяйственной жизни. Индустрия кредитования в настоящее время выросла до уровня одного из самых крупных и прибыльных секторов экономики во многих странах мира. Кредитование является высокодоходным инструментом для максимизации прибыли банков, но всегда сопряжено с высоким уровнем кредитного риска. С учетом экономической и социальной значимости кредитования, банкам необходим своевременный качественный анализ, организация эффективного процесса управления кредитными рисками, а также управление обеспечением как вторичным источником погашения банковского кредита. Кредитный риск предполагает вероятность убытков в

связи с невозвратом или несвоевременным погашением выданных кредитов и неуплатой процентов по ним. Поэтому в последнее время уделяется повышенное внимание отбору заемщиков и контролю над их финансово-хозяйственной деятельностью, а также формам обеспечения по кредитам.

Коммерческие банки, предоставляя кредиты заемщикам, учитывают перспективы их возврата. Поэтому, перед тем как выдать кредит, банк должен оценить связанный с ним риск и, в первую очередь, вероятность непогашения ссуды в обусловленный договором срок. Риск кредитования заемщика банк оценивает посредством анализа его финансового положения с учетом обеспечения кредита [3].

Современная банковская практика использует множество способов оценки финансового положения заемщика. Среди них наибольшее признание получила качественная оценка заемщика на основе анализа финансовых показателей.

В настоящее время в отношении оценки риска различных форм обеспечения возвратности кредита интересен опыт Германии по использованию банками системы балльной оценки эффективности разных форм обеспечения возвратности, в соответствии с которой устанавливается максимальный предел кредитования. Наибольшее количество баллов, означающее наибольшую эффективность, имеют: ипотека и залог депозитных вкладов. В этих случаях имеет место сравнительно высокий размер максимальной суммы кредита. В то же время сложность оценки ипотеки снижает максимальный уровень кредита.

Более низкую оценку в баллах получили поручительство (гарантии) и залог ценных бумаг. Максимальная сумма кредита при наличии поручительства при высокой кредитоспособности поручителя может достигать 100%. Если же кредитоспособность поручителя сомнительна, степень риска возрастает – и поэтому банк может снизить сумму предоставленного кредита по сравнению с суммой, указанной в договоре о поручительстве или в гарантийном письме.

Самый низкий балл в связи с увеличением риска возврата кредита имеют уступка требований и передача права собственности.

С целью сокращения объема задолженности по кредитам рассмотрим разработанную нами систему рейтинговой оценки эффективности разных способов обеспечения возвратности кредита, на основе методики, применяемой коммерческими банками Германии [4].

Выделим шесть наиболее значимых групп факторов, по которым необходимо оценивать обязательства клиентов:

- 1) качество обеспечения;
- 2) оценка оборотов клиента;
- 3) кредитная история;
- 4) финансовое состояние клиента;
- 5) дополнительные объективные факторы оценки;
- 6) дополнительные субъективные факторы оценки.

В каждую группу факторов необходимо включать ряд показателей, формирующих оценку по данной группе. Каждый показатель должен иметь свой собственный вес в группе и должен оцениваться по 100-балльной шкале.

Количество баллов, набранных клиентом по каждой группе факторов, необходимо рассчитывать следующим образом: количество баллов, набранных по отдельному показателю, умножается на его вес в группе; полученное таким образом количество баллов по каждому из показателей в группе суммируется.

Общее количество баллов, получаемое заемщиком по кредиту в результате анализа, определяется суммой произведений баллов, набранных по каждой группе факторов, на вес данной группы.

Первая группа факторов представляет собой оценку качества обеспечения. Удельный вес данной группы должен составлять 0,25. Оценку качества обеспечения необходимо проводить отдельно по каждому кредиту. При этом требуется применять залоговые дисконты и оценки качества обеспечения. При конкретной оценке стоимости залога специалист кредитного отдела банка может изменить значение дисконта в зависимости от качества предлагаемого обеспечения, его ликвидности, места расположения и т.д.

Вторая группа факторов включает такие показатели, как: оборот по всем счетам анализируемого клиента, достаточность оборотов в банке, достаточность оборотов по счетам. Вес группы составляет 0,3.

В третьей группе факторов необходимо оценить кредитную историю сотрудничества клиента с банком. Вес группы составляет 0,1.

Четвертая группа факторов характеризует финансовое состояние заемщика. Вес группы – 0,25. Общая оценка финансового состояния заемщика строится на основе формализованного анализа его финансовых показателей, рассчитанных на отчетную дату, а также экспертного (неформализованного) анализа динамики изменения данных показателей.

В пятой группе факторов учитываются территориальное расположение клиента, фактический срок действия клиента, возможность контроля текущей деятельности клиента, срок до погашения обязательства банку. Вес группы составляет 0,05.

Шестая группа факторов представляет собой субъективные факторы оценки. Вес группы – 0,05. В данном разделе необходимо анализировать факторы, влияющие на кредитные риски, но не поддающиеся формализации. Степень влияния этих факторов зависит от различных особенностей функционирования организации-клиента. Данная группа факторов оценивается в пределах от минус 100 до плюс 100 баллов [2].

Общее количество баллов, получаемое организацией в результате анализа, определяется суммой произведений баллов, набранных по каждой группе факторов, на вес данной группы.

Кредитный рейтинг (группа риска) потенциального кредитополучателя необходимо определять по сумме набранных в результате анализа баллов в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1 – Определение кредитного рейтинга кредитополучателя

Количество баллов	Группа риска
свыше 65	1
от 45 до 65 включительно	2
от 30 до 45 включительно	3
от 15 до 30 включительно	4
15 и менее	5

Отнесение организации к первой группе означает минимальный риск, поскольку обеспечивается возврат кредита или за счет безукоризненного финансового состояния, или за счет высокого качества имеющегося у него обеспечения. У последующих групп предприятий степень риска возрастает [1].

Организации, отнесенные ко второму, третьему и четвертому типам при наличии определенного риска, в целом являются кредитоспособными. Они имеют экономические предпосылки для возврата кредита, которые должны быть закреплены юридически, но формы обеспечения возвратности кредита должны быть дифференцированы.

Для организаций второго типа целесообразно использовать залог материальных ценностей с учетом оценки качества обеспечения.

Для организаций третьего типа целесообразно использовать как залог ценностей, так и гарантию, также будут уместны сразу обе формы. Выбор формы будет зависеть от реальной экономической ситуации: оценки состава обеспечения и финансового состояния клиента.

Организации четвертого типа целесообразно кредитовать либо под гарантию финансово устойчивой организации, так как они имеют недостаточные собственные источники для погашения ссуд, либо заключив договор страхования от риска невозврата кредита. Одновременно логично повысить процентную ставку за пользование ссудами. Эти организации обладают повышенным риском несвоевременного возврата кредита, поэтому банк должен уделять особое внимание анализу их финансового состояния и составу обеспечения.

Пятый тип организаций требует особого внимания и отношения со стороны банка в связи с высокой степенью риска. Однако этот тип организаций также неоднороден. Одна их часть при существенной реорганизации производства и менеджмента, а также финансовой поддержке банка может выправить свою репутацию. Эти организации банк не должен оставлять без помощи, оказывая ее на условиях поручительства (гарантии). Другую часть организаций можно признать безнадежной, в ней устанавливать кредитные отношения не рекомендуется.

Итак, после определения группы риска, к которой относится кредитополучатель, необходимо выбрать соответствующий оптимальный способ обеспечения, который позволит минимизировать кредитный риск.

Таким образом, применение предложенной нами рейтинговой оценки позволит более точно определить уровень кредитоспособности заемщика и необходимый размер обеспечения, что в свою очередь, позволит минимизировать риск невозврата кредита и оптимизировать труд работников отдела кредитования.

Список цитированных источников

1. Ковалев, В.А. О кредитоспособности заемщика // Финансы и кредит. – 2010. – №1. – С. 25-28.
2. Ольшаный, А.И. Банковское кредитование: российский и зарубежный опыт / Под редакцией Е.Г. Ищенко, В.И. Алексеева — М.: Русская Деловая Литература, 2007. – 352 с.
3. Тавасиева, А.М. Банковское дело: управление и технологии: учеб. пособие. – М.: Юнити –Дана, 2010. – 671 с.
4. Тарасов, В.И. Современные формы обеспечения возврата кредита // Банкаўскі веснік. – 2010. – №10. – С.47-52.

УДК 336.717.3

Салашенко Ю.И.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Дем О.Д.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск

АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ОТЧИСЛЕНИЙ В РЕЗЕРВ АГЕНСТВА ПО ГАРАНТИРОВАННОМУ ВОЗМЕЩЕНИЮ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ (ДЕПОЗИТОВ) ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Актуальность темы данного исследования очевидна, т.к. важно найти оптимальную величину обязательных взносов в резерв Агентства по гарантированному возмещению банковских вкладов (депозитов) для коммерческих банков, которая обеспечит гарантии возврата вкладов и в то же время не позволит им резко сократить ресурсную базу.