



Рис. 3. Варианты распределения источников финансирования после введения системы ОМС по трём вариантам расчёта стоимости полиса в ценах 2011 г. [собственная разработка]

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Портал для пациентов и их родственников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.help-patient.ru>. – Дата доступа: 01.04.2012.
- РосМедСтрах [Электронный ресурс] / Медицинское страхование в России. – Режим доступа: <http://www.rosmedstrah.ru>. – Дата доступа: 04.04.2012.
- Свободная энциклопедия Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. – Дата доступа: 01.02.2012.
- Worldstatinfo [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.worldstat.info>. – Дата доступа: 20.01.2012.
- BBC [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk>. – Дата доступа: 20.01.2012.
- Статистика стран мира [Электронный ресурс] / Экономика, численность населения, государственное устройство стран мира. – Режим доступа: <http://iformatsiya.ru>. – Дата доступа: 01.04.2012.
- DiefreieEnzyklopadieWikipedia [Электронный ресурс] / «GesetzlicheKrankenversicherung». – Режим доступа: <http://de.wikipedia.org>. – Дата доступа: 12.01.2012.
- Свободная энциклопедия Википедия [Электронный ресурс] / Единый социальный налог. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. – Дата доступа: 25.05.2012.

Материал поступил в редакцию 25.06.13

KHANTSEVICH E.S. Development of directions for the calculation of the cost of the policy in the system of mandatory medical insurance in the Republic of Belarus

The article presents the results of the analysis and development of the elements of the program of insurance of health-care financing in the Republic of Belarus. Are the options for the calculation of the cost of the insurance policy. Analyzes the share of government spending in each case, the calculation of the policy.

УДК 338.28 (476)

Рябинская С.С.

РАЗВИТИЕ СОГЛАСОВАННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРАНАХ СНГ НА БАЗЕ ОПЫТА ЕВРОСОЮЗА

В условиях глобализации и ужесточения международной конкуренции у многих стран, за исключением экономически сильных государств и объединений (США, ЕС, Япония, Китай), а также малых стран с мощными наукоемкими сферами производства и услуг (Финляндия, Швеция, Дания, Норвегия, Израиль), с каждым годом уменьшаются шансы успешно конкурировать на мировых рынках.

Для стран с низкой конкурентоспособностью целесообразным и эффективным является интеграция с равными по уровню развития государствами (мировой опыт показывает, что интеграция слаборазвитых стран с развитыми только закрепляет отсталость первых) и переход на инновационный путь развития.

Основным условием такого перехода является общая инновационная политика и унифицированное инновационное законодательство. Это тот путь, по которому пошел Евросоюз (ЕС), столкнувшись с жесткой конкуренцией со стороны США и Японии. На такой же путь должны встать и страны СНГ. Очевидно, что после вступления этих

стран в ВТО, любой другой, не инновационный путь развития, обрекает их на безнадежное отставание. Нет необходимости разрабатывать свой инновационный путь развития, а необходимо взять лучшее, что имеется в зарубежной инновационной практике. Это является обычной практикой стран ЕС, которые активно осуществляют обмен инновационной практикой и выбирают лучшую из них [2].

Необходимо разработать концептуальные положения по развитию согласованной инновационной деятельности стран СНГ. Прежде всего надо определить истоки ее финансирования и механизм аккумуляции средств из этих источников, идущих на поддержку этой деятельности, в одном месте. Речь идет о создании государственного инновационного фонда, а также государственной инновационной компании, которая бы управляла средствами этого фонда, направляя и регулируя поддержку инновационных проектов на конкурсной основе. Попытка реализации такого подхода была предпринята на Украине, но практически механизм не функционировал, так как не

Рябинская С.С., ассистент филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Россия.

были четко определены источники финансирования или эти источники оказались неэффективными.

Можно выделить два эффективных источника наполнения Инновационного фонда стран-участниц:

- отчисления от оборота ресурсоемких отраслей промышленности, функционирование которых в обычном режиме приводит к истощению природных ресурсов, деградации окружающей среды и только откладывает на неопределенное время переход на инновационный и экологически безопасный путь развития, а также от оборота таких секторов экономики, как фондовый рынок, рынок недвижимости;
- налоги на продажи товаров и услуг, подрывающих качество человеческих ресурсов, которое является фундаментом для инновационного пути развития и важным фактором конкурентоспособности наций в условиях глобализации и формирования обществ, основанных на знаниях.

В первом случае – это отчисления от оборотов нефтегазового, горнодобывающего, металлургического, топливно-энергетического, лесного и рыбного секторов промышленности, фондовых бирж, ризлтерских компаний, во втором – это налоги на продажи и рекламу алкоголя, сигарет, «желтой прессы» и видеопродукции, услуг увеселительных заведений и часть сборов от развлекательных массовых зрелищ [3].

Необходимо определить перечень рентабельных ресурсоемких отраслей промышленности, а также отраслей, приносящих высокий доход. Целесообразно определить нормы отчисления от оборота и ставки налога на продажи и рекламу. И возможно дифференцировать в соответствии с инновационной активностью предприятий.

Все это должно быть увязано с налоговым законодательством, которое, в свою очередь, должно быть трансформировано таким образом, чтобы стимулировать инновационную деятельность.

Эти же цели могут достигаться и дополнительным трансформированием таможенного законодательства с помощью введения больших пошлин на экспорт сырьевых ресурсов и продукцию низкой степени переработки, а также на импорт товаров и услуг, подрывающих качество человеческих ресурсов с одновременным снижением экспортных и импортных пошлин на наукоемкую продукцию.

К ресурсоемким отраслям промышленности следует также отнести низкое и среднетехнологичное машиностроение, которое потребляет много ресурсов металлургической промышленности и вносит огромный вклад в глобальное загрязнение окружающей среды и изменение климата, а именно – воздействие на окружающую среду самих машиностроительных предприятий и производимых ими транспортных средств.

О возможной эффективности действий в указанных направлениях свидетельствует опыт стран ЕС. Еврокомиссия на законодательном уровне ввела новые требования к автомобильным выбросам CO₂, снизив их в 2012 г. в среднем до 120 грамм на один километр (г/км). В 2004 г. этот показатель составлял 163 г/км. Это относится ко всем новым автомобилям, продаваемым в 27-ми странах ЕС [1].

В среднесрочной перспективе предполагается снизить выбросы CO₂ для новых автомобилей до 95 г/км (к 2020 г.). При этом исследовательские приоритеты, поддерживаемые Еврокомиссией, состоят в развитии экологически чистых транспортных средств, видов топлива, безопасных автотранспортных систем и дорог. Автомобильная индустрия ЕС планирует инвестировать для вышеуказанных целей 20 млрд. евро в год в исследования и разработки (или 5 % от оборота), становясь одним из самых крупных в Европе инвестором в промышленные НИОКР.

Рассматривая второй случай наполнения Инновационного фонда, интересен пример Италии, когда бюджетные государственные ограничения подвинули правительство этой страны ввести в 2003 г. налог на продажу сигарет с использованием результирующего дохода для финансирования научных исследований в университетах и исследовательских центрах.

Естественно, что помимо централизованного государственного инновационного фонда в регионах могут создаваться партнерские частно-государственные инновационно-инвестиционные и венчурные фонды.

Определив основные источники наполнения Инновационного фонда, можно переходить к идентификации наиболее важных мер,

направленных на стимулирование инновационной деятельности. Можно представить такие меры, которые наилучшим образом подходят для поставленной цели, так как они опираются на лучшую европейскую инновационную практику и легко поддаются адаптации. Речь идет о двух прямых и одной косвенной мере поддержки инновационной деятельности [1].

Механизм поддержки малого инновационного бизнеса, который был первоначально предложен в США (US Small Business Innovation Research Programme, SBIR-программа), показал там свою огромную эффективность. Затем он был заимствован англичанами (Small Business Research Initiative, SBRI), а позже рекомендован ЕС для использования во всех их странах, так как был идентифицирован в качестве лучшей инновационной практики в своей категории мер. Суть этой меры состоит в том, что правительственные департаменты и исследовательские советы берут на себя обязательство предоставлять до 2,5 % от своих бюджетов на исследовательские нужды малого бизнеса. Причина запуска этой программы в США в 1982 г. лежала в экономическом кризисе конца 70-х начала 80-х годов XX века, а сейчас она является крупнейшей американской партнерской программой с ежегодным бюджетом в 1,3 млрд. долларов США. В ней участвуют десять федеральных агентств (первоначальный объем финансирования британской SBRI в 2003 г. составлял всего 74 млн. евро). В этой связи член Европейского исследовательского консультативного совета (European Research Advisory Board, EURAB) Дженс Роструб-Нильсен (Jens Rostub-Nilsen), озвучивая рекомендации EURAB для Еврокомиссии, заявил, что «если мы не можем установить такую систему у себя, тогда, возможно, это является одной из причин, почему мы имеем слабое экономическое исполнение» [2]. Чарльз Весснер (Charles Wessner) из Национального Исследовательского Совета США (US National Research Council), который провел большую работу по оценке SBIR-программы, полагает, что европейцам необходимо выделять некоторые средства для поддержки независимых технологических фирм, но не взамен существующих мультипартнерских (сетевых) проектов. Он отмечает, что «предпринимательство – это не только командные усилия, и что, фокусируя свое внимание на индивидуальных фирмах, SBIR действует как катализатор предпринимательской инициативы» [3].

Следует предположить, что часть средств из вышеуказанных источников зачисляется на счета наукоемких министерств и ведомств, национальных академий наук и потом через Инновационный фонд на конкурсной основе направляется на поддержку малого инновационного бизнеса. В этот механизм можно, например, интегрировать механизм программы «СТАРТ» (Россия) с ее процедурами мониторинга и экспертной оценки заявок и функционирующих проектов.

Программа технологических инкубаторов была первоначально предложена в Израиле, имела там большой успех, была принята в Италии и идентифицирована в качестве лучшей европейской инновационной практики в своей категории мер. В наших условиях эта программа, как и предыдущий механизм, может финансироваться за счет средств Инновационного фонда с выделением инкубационного гранта (для поддержки отобранных проектов) и гранта для администрирования инкубатора. Так же как и в израильской инкубационной программе, новый продукт должен быть произведен на родине, и государство должен быть возвращен объем первоначального инкубационного гранта через продажи, согласно правилам управляющего комитета технологических инкубаторов. Последний назначается администрирующим эту программу министерством (например, Минпромразвитием или Минпромполитикой), а технологические инкубаторы функционируют как государственные трасты (или близкие к ним формы хозяйственной деятельности согласно законодательству стран СНГ), управляя инкубационными проектами.

Российская схема региональных бизнес-инкубаторов должна быть трансформирована к вышеописанной, так как без прямой поддержки инновационных проектов (через конкурс таких проектов) и частно-государственного партнерства (в израильской схеме провайдеры венчурного капитала могут иметь до 20 % собственности создаваемой компании), она неэффективна [2].

Схемы налоговых скидок на промышленные НИОКР и инновационную деятельность (косвенная мера стимулирования инноваци-

онной деятельности) эффективно действуют в США, Японии и в Европе. Лучшие из таких европейских мер – австрийская и испанская схемы – были идентифицированы в 2002 г. в рамках TrendChart проекта по инновациям в Европе. Испанская схема была адаптирована нами для условий украинской инновационной среды. При введении этой меры на законодательном уровне необходимо определить соответствие типов инновационной деятельности с определениями их типов, прописанными в руководстве OSLO (OSLO Manual), и обосновать критерии, по которым расходы действительно направляются в сферу инновационной деятельности (например, в австрийской инновационной налоговой мере, инновация, основанная на патенте или приводящая к нему, не требует подтверждения своей инновационности и экономической значимости).

Следует отметить, что Россия, по-видимому, первая из стран СНГ приступила к разработке законопроекта об инновационных налоговых льготах, в котором усилия разработчиков (Минфин России) сосредоточены на идентификации инновационной деятельности с целью строгого определения границ применения инновационных налоговых льгот (скидок).

Все три вышеуказанные меры следует вводить на законодательном уровне, как это осуществляется за рубежом. Дополнительно к ним можно предложить четвертую меру стимулирования инновационной деятельности (прямая мера) – конкурс кластерных инициатив. Опыт зарубежных стран, включая Казахстан, свидетельствует об эффективности этой меры. Возможный механизм запуска и функционирования этой схемы: из Инновационного фонда выделяются трехлетние гранты на поддержку лучших инновационных проектов региональных и межрегиональных кластеров. Поддерживаются первоначально сформировавшиеся кластеры, создавшие совет кластера и рабочие группы. Советом кластера в конкурсный комитет подается заявка, в которой излагается концепция конструируемого кластера с приближенными оценками социально-экономического эффекта от его будущей деятельности и предварительной кластерной схемой. В конкурсный комитет входят представители центральных и региональных властей, науки, высшего образования, бизнеса и общественных организаций.

Финансирование выделяется в несколько этапов. Победители первого этапа получают грант на 1–1,5 года для детального аналитического обоснования проектируемого кластера с проведением необходимых расчетов, SWOT-анализа, разработкой детальной кластерной схемы. Победители второго этапа конкурса получают грант на развитие кластерной политики, проведение семинаров по обмену опытом, презентаций кластера. Они же на третьем этапе получают небольшой грант на создание (или развитие) онлайн-портала кластера, что в дальнейшем позволит создать онлайн-сеть лучших кластеров, поддержанных в рамках рассмотренной схемы. Данная схема может администрироваться министерством, отвечающим за экономическое развитие территорий (Минрегионразвития, Минэкономики) [3].

Еще две прямые меры могут быть введены, но уже не на основе использования метода экспертных оценок, а на основе объективных данных инновационной статистики. Речь идет о запуске механизмов, основанных на региональном и секторальном инновационном табло, концепции которых впервые были разработаны в ЕС, в рамках развития Лиссабонской стратегии по созданию самой динамичной и конкурентоспособной экономики в мире, основанной на знаниях (точнее в рамках TrendChart проекта по инновациям в Европе).

В первом случае вводится некоторая совокупность частных индикаторов инновационного развития регионов, на основе которых определяется интегральный показатель регионального инновационного исполнения. Объявляется регулярный конкурс на лучшее региональное инновационное исполнение (regional innovation performance). Первые три региона по значениям вышеуказанного интегрального показателя получают субсидии на инновационное развитие своих территорий. Они сами решают, какие составляющие инновационного развития должны быть поддержаны.

Во втором случае вводится аналогичная совокупность частных индикаторов инновационного развития секторов экономики, на основе которых вводится и рассчитывается интегральный показатель секторального инновационного исполнения (sectoral innovation performance). Объявляется конкурс, по результатам которого три лучшие отрасли получают субсидии на свое инновационное развитие. Они сами решают, какие составляющие этого развития должны быть поддержаны в первую очередь. В обоих случаях это легко определяется на основе анализа частных индикаторов инновационного развития.

В качестве частных индикаторов, например, для секторального инновационного табло, могут быть предложены:

- расходы на НИОКР в процентах от ВВП созданного в данном секторе экономики;
- количество специалистов с высшим образованием в процентах от общего числа занятых в секторе;
- количество полученных патентов на сто человек, занятых в НИОКР и инновационной деятельности; объем секторально-университетских связей в процентах от общих расходов на инновационную деятельность в секторе (сюда также можно добавить сотрудничество с научно-исследовательскими организациями);
- показатель охвата онлайн-доступом [3].

Такое табло целесообразно создавать отдельно для отраслей промышленности и секторов услуг. Эту меру может администрировать Минпромполитики.

Естественно, что два вышерассмотренных инновационных табло будут являться основой для процедур регионального и секторального инновационного бенчмаркинга, финансовая поддержка которых должна осуществляться из средств Инновационного фонда.

В этой связи важно отметить, что в марте 2007 г. Генеральный директорат Еврокомиссии по предприятиям и промышленности опубликовал предварительную информацию о предстоящих тендерах по развитию Европейского инновационного табло для версий 2008 и 2009 гг. Предполагается, что секторальное табло будет подготавливаться на ежегодной основе, а региональное будет публиковаться через год. Эти табло будут свободно доступны в Интернете через ProInnoWeb-сайт. Оценочная сумма контракта, не включая НДС, составит 500 тыс. евро.

Вышеописанный комплекс мер по стимулированию инновационной деятельности, может использоваться полностью или частично (в разном сочетании) в зависимости от готовности инновационного менеджмента их воспринять и от уровня наполнения Инновационного фонда. Естественно, что этот перечень мер может быть продолжен, например, за счет широко распространенных в ЕС и во всем мире венчурных схем и патентных инициатив. Важно отметить, что созданная в 2006 г. Российская венчурная компания вошла в перечень мер TrendChart проекта по инновациям в Европе под номером RU15 с общим двухлетним бюджетом в 434,8 млн. евро.

Из стран СНГ наиболее подготовленными к ведению согласованной инновационной политики оказались страны ЕврАзЭС, которые в ноябре 2006 г. приняли рекомендации по гармонизации законодательства государств-членов этой организации в сфере инноваций и инновационной деятельности, в рамках которых планируется разработка Концепции создания единого научного и инновационного пространства ЕврАзЭС и Евразийской инновационной политики.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Рекомендации по гармонизации законодательства государств-членов ЕврАзЭС об инновациях и инновационной деятельности // Инновационный менеджмент. – 2009. – № 4.
2. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, «Научно-техническая политика в странах СНГ: современное состояние и перспективы инновационного развития» / П.С. Волошин. – Москва, 2010.
3. Интернет-портал интеллектуальной молодежи: Наука и инновации – приоритетные направления деятельности Содружества Независимых Государств, 2010.

Материал поступил в редакцию 04.09.13

RYABINSKAJA S.S. Development of the coordinated innovative activity in cis countries on the basis of european union experience

The article deals with the development of innovation policy in the CIS on the experience of the EU countries. The transition to innovative development is possible with general innovation policy and innovation uniform legislation based on international best practice, innovation. This is the path that went to the European Union (EU) in the face of stiff competition from the U.S. and Japan. On the same path to get up and the CIS countries. It was concluded that from the CIS countries best prepared to conduct a coherent innovation policy were EurAsEC countries, which in November 2006 adopted a recommendation on the harmonization of legislation of Member States of the organization in terms of innovation and innovation, in which planned to develop a single scientific concept and innovation space and the Eurasian Economic Community Eurasian innovation policy.

УДК 338.28 (476)

Карташева О.В.**ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Сегодня рост национальной экономики многих развитых стран напрямую связан с новыми технологиями и научными исследованиями, как показывает анализ основных тенденций мирового развития. Непрерывному инновационному процессу в производственной практике способствовало то, что наука превратилась в ведущую производительную силу, генерируя при этом новые знания. Наряду с этим произошло резкое сокращение сроков освоения научных открытий.

Стоит отметить следующий нюанс инновационного развития – превышение расходов наукоемких отраслей на строительство и приобретение оборудования. Эта статья расходов занимает наибольший вес в инвестициях НИОК(Т)Р, при этом одновременно повышается значение образовательной политики, которая определяет общие условия научно-технического прогресса, а также в научно-технической и инновационной сфере [1].

Перед наукой ставится задача не просто накопление новых знаний, а предметный и целенаправленный поиск оптимальных сочетаний ресурсов и результатов инновационного процесса. При этом исходно необходимо из обоснованной модели будущего, определяя основы долгосрочной государственной инновационной политики страны.

Основным приоритетным направлением инновационной политики должно стать создание благоприятных условий для коммерциализации разработок. Финансовый результат, полученный в рамках инновационной деятельности, является основной целью субъектов инновационной деятельности любого государства.

У развитых и развивающихся стран различаются стратегические цели экономического роста. Задача первых заключается в том, чтобы не допустить потери технологического лидерства, которое может произойти из-за отсутствия взвешенной стратегии достижения передовых позиций научно-технического прогресса. Задача вторых – достичь уровня первых и, тем самым, занять свою нишу в системе мирового разделения труда. Речь, таким образом, идет о достижении нового качества жизни посредством создания и наращивания конкурентных преимуществ в узком спектре инновационной деятельности.

В настоящее время сфера исследований и разработок Беларуси все более предметно ориентируется на обеспечение важнейших направлений социально-экономического развития страны посредством планомерной реализации приоритетов научно-технической деятельности. Выделяемые государством ресурсы концентрируются на выполнении исследований и разработок в рамках государственных комплексных целевых научно-технических программ, обеспечивающих рациональное течение инновационных процессов, что гарантирует планомерное устойчивое развитие экономики Беларуси.

Базовые основы развития национальной инновационной системы Беларуси определены рядом программных документов, в числе которых:

- пошаговая стратегия до 2015 года увеличения не менее чем на 200 процентов доли наукоемкой и высокотехнологичной продукции в общем объеме белорусского экспорта;
- стратегия технологического развития Республики Беларусь на период до 2015 года;
- государственная программа освоения в производстве новых и

высоких технологий на 2011–2015 годы;

- государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы;
- программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. В настоящее время активно разрабатывается Концепция формирования и развития наноиндустрии в Республике Беларусь.

Сегодня Беларусь по своему научно-техническому развитию относится к числу стран с высоким уровнем научного потенциала и эффективного производства. За последние годы удалось не только сохранить этот потенциал, но и существенно укрепить его.

Одним из основных базовых элементов инновационной системы Республики Беларусь является концентрация интеллектуального и финансового потенциала на приоритетных для страны направлениях. Разрабатываются и реализуются государственные комплексные целевые научно-технические программы. Они направлены на обеспечение полного инновационного цикла от фундаментальных и прикладных научных исследований до внедрения научной и научно-технической продукции в производство.

В этом контексте исходным понятием является *инновационный цикл*, который следует трактовать как период существования инновации, включающий в себя научную, производственную и эксплуатационную фазы, в зависимости от числа стадий которых он может быть полным или неполным, определяя тем самым уровень конкурентоспособности инновации.

В ряде областей Республика Беларусь обладает сегодня технологиями мирового уровня. Это разработки в области лазерной техники, технологий получения новых материалов и веществ и во многих других областях научно-технического развития, определяющих формирование отраслей и производств V и VI технологических укладов.

С участием бизнес-организаций Беларуси предстоит создать специальные высокотехнологичные внедренческие зоны, как точки роста новых научно-производственных кластеров, ориентированных в перспективе на целевую интеграцию в структуру транснациональных корпораций. Такие кластеры должны обладать узконаправленной специализацией на производстве высокотехнологичной продукции, превосходящей мировые образцы.

Беларусь активно реализует политику создания кластерных структур, основополагающим принципом которых является получение синергетического эффекта от взаимодействия. Они будут предметно ориентированы на выпуск конкурентоспособной на мировом рынке продукции. Перспективной организационной формой их деятельности являются холдинги. Всего планируется создать 16 кластеров. По состоянию на август 2012 г. сформированы холдинги «Горизонт», «Автокомпоненты», «Амкодор», «БелОМО», «БелавтоМАЗ», «Белорусская металлургическая компания», «Белстанкоинструмент», представляющие продукцию исторически сложившихся и хорошо зарекомендовавших себя в мире отечественных брендов.

В рамках кооперационных связей внутри холдингов будут дозагружены мощности энергоемких производств, осуществлена их поэтапная модернизация посредством внедрения современных технологий с по-

Карташева О.В., старший преподаватель филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Россия.