

работке проектно-сметной документации этим вопросам уделяется недостаточное внимание, а от решения этих проблем во многом зависит качество формирования городского ландшафта.

УДК 728.8 (476)

Малков И.Г., Ковалев Д.П.

УСАДЕБНАЯ ЗАСТРОЙКА БЕЛОРУССКОГО СЕЛА

Активизация жилищного строительства на селе в конце XX века произошла благодаря Указам Президента и постановлениям правительства Республики Беларусь.

Для определения путей и способов решения жилищной проблемы на селе в нынешних социально-экономических условиях с 1996 года реализуется республиканская программа экспериментального сельского жилищного строительства. Цель программы - проведение градостроительного, типологического и конструктивно-технического эксперимента по созданию экономичного жилья, отвечающего современным требованиям к качеству строительной продукции, отработка способов государственной поддержки застройщиков. Программа выполняется поэтапно. На первом ее этапе а 1996 году проверялась готовность строительной базы республики, производств по выпуску строительных материалов и конструкций к созданию качественного сельского дома. Определялись возможности снижения стоимости усадебного жилья при сохранении высоких эксплуатационных и конструктивно-строительных качеств зданий.

На этом этапе эксперимента были созданы комплексы жилых домов в деревне Вышедки Городокского Витебской области и в деревне Рекутевди Молодечненского района Минской области.

В 1997 году начался второй этап – распространение опыта усадебного строительства на все регионы республики. Предметом эксперимента явились определение рациональных приемов включения жилых домов в существующую застройку при оптимальном использовании имеющейся инженерной и транспортной инфраструктуры, поиск архитектурного образа жилых домов и сельских населенных мест в условиях выборочного строительства и реконструкции, развитие функциональных, объемно-планировочных, конструктивных решений жилых сельских домов с учетом современных социально-экономических условий и возможностей местной базы производства строительных материалов и конструкций. Решались также особенно важные сегодня задачи правового и нормативного обеспечения сельского жилья, сокращения инвестиционного цикла.

Возведены экспериментальные жилые комплексы из 6-10 усадебных жилых домов в Брестской области, в д. Войская Каменецкого района, в Витебской области в д. Новка Витебского района, в Могилевской области в д. Браково Могилевского района.

В Гомельской области жилые усадебные дома возведены на трех площадках. Кроме того, в области успешно проведен эксперимент в д. Михедовичи Петриковского по строительству двух жилых домов с применением прессованной соломы в конструкциях стен.

В Гродненской области эксперимент проходит на жилом усадебном комплексе в д. Луцковляны Гродненского района.

Малков Игорь Георгиевич. Доктор архитектуры, профессор, зав. каф. «Промышленное и гражданское строительство» Белорусского государственного университета транспорта.

Ковалев Дмитрий Петрович. Аспирант каф. «Промышленное и гражданское строительство» Белорусского государственного университета транспорта.

Беларусь, БелГУТ, 246653, г. Гомель, ул. Кирова, 34.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. К. Линч. «Совершенная форма в градостроительстве». М. Стройиздат., 1986 г.
2. «Формирование техногенных ландшафтов в условиях Белорусского Полесья». Брест, 2002.

В Минской области – в н.п. Хотляны Узденского района.

В отличие от прежней практики подчинения существовавшей среды новой застройке большинство комплексов, возведенных по программе эксперимента, завершало ранее заложенные композиции, вписывалось в градостроительные структуры. Применяемые приемы размещения домов закономерно вытекают из масштаба как отдельно существующих зданий, так и их образований. Застройка включает все типы жилья – от секционного до индивидуального. Новые жилые дома органично включаются в планировочную структуру поселков.

При создании перечисленных жилых экспериментальных комплексов задачи социального обслуживания решались за счет использования имеющихся учреждений. Однако в дальнейшем серьезное внимание при реализации жилищной программы на селе будет уделяться развитию сети объектов обслуживания, ее преобразованию с учетом современных изменений в сферах воспитания, обучения, здравоохранения, культуры, торговли, бытового обслуживания.

Объемно-планировочные решения жилых домов, возведенных по программе экспериментального строительства, разнообразны, но они могут быть объединены в 3 типологические группы: одноэтажные дома с чердаком, рассчитанным на последующее преобразование в жилое помещение, одноэтажные дома с мансардным этажом, двухэтажные дома (рисунки 1, 2 а,б, 3).



Рис. 1. Одноэтажный жилой дом в населенном пункте Новка Витебского района.



Рис. 2. Одноэтажные жилые дома с мансардными помещениями а) в населенном пункте Калинино Гомельского района; б) в населенном пункте Рудковщина Горецкого района.



Рис. 3. Двухэтажные жилые дома в населенном пункте Рясно Дрибинского района.

Одноэтажные трехкомнатные жилые дома, рассчитанные на расширение в перспективе за счет устройства мансарды, возведены в д. Новка Витебского района. Их общая площадь 72-82 м². Она формируется общей комнатной площадью 16-18 м², небольшими спальнями, необходимым минимумом подсобных помещений.

Общая площадь одноэтажного трехкомнатного жилого дома, рассчитанного на последующее расширение, в д. Луцковляны Гродненского района близка к принятой для домов в д. Новка и составляет 84 м². Так же, как в Витебском варианте, приняты небольшие площади общей комнаты и спальни, однако подсобные помещения – кухня, ванная, санузел, кладовые – более развиты, кроме того, планировочное решение

дома таково, что преобразование чердака в мансардное помещение не вызовет затруднений.

В д. Луцковляны запроектирован также мансардный дом размерами 9 x 9,6 м в плане. В нем три комнаты, наибольшая из которых 22 м², общая площадь 96 м².

В д. Браково Могилевского района возведены три типа мансардных домов. Все объемно-планировочные решения характеризуются наличием общей комнаты 20-22 м², четким зонированием помещений, созданием веранд, лоджий, развитого блока кладовых, компактностью и архитектурной выразительностью объемов. Аналогичными характеристиками 4-5-комнатные мансардные дома в д. Войская Каменецкого района.

Примеры двухэтажного усадебного жилья – дома в д. Луцковляны Гродненского района, д. Войская Каменецкого района и д. Браково Могилевского района. Общая площадь двухэтажных четырехкомнатных домов в д. Луцковляны 188 м². Планировочная структура домов, возможность блокировки объемов делают дома применимыми не только для сельской местности, но и для малоэтажной застройки городов. Двухэтажные дома в д. Войская – четырехкомнатные двух типов. Жилой дом общей площадью 137 м² имеет традиционную для сельской местности функционально-планировочную схему, включающие необходимые подсобные помещения, подвал. Двухэтажный дом общей площадью 178 м² запроектирован с расширенным составом помещений, размещенных с перепадом планировочных отметок, включает кроме обязательных пространств холлы, гараж, подвал. Развитая планировочная структура, четкая функциональная схема, наличие открытых пространств-холлов характеризует двухэтажные дома в д. Браково. Перечисленные объекты, как и двухэтажный дом в д. Луцковляны, могут быть использованы для городской застройки.

На всех этапах экспериментального строительства, внимание уделяется формированию хозяйственной зоны усадьбы, благоустройству участка с прилегающей к нему территории. Создаются автономные хозблоки с развитой планировочной структурой (д. Вышедки, д. Новка), используется ранее применявшийся прием блокировки хозпостроек соседних участков (д. Браково, д. Луцковляны). В конструктивных решениях в большинстве случаев предпочтение отдавалось домам со стенами из газосиликатных блоков (местного производства) с ленточными фундаментами (монолитными бутобетонными, сборными из бетонных блоков, плит). На некоторых объектах (Брестская, Гродненская области) предусматривалось устройство фундаментов из набивных свай, каркасных стен с заполнением минераловатными плитами и облицовкой кирпичом; в составе экспериментальных жилых комплексов в д. Новка и д. Браково возведены дрова с бревенчатыми стенами.

Кровли – повсеместно стропильные, покрытие – черепица, асбоцементные листы, металлический профнастил. Интересно отметить, что при возведении усадебных домов по программе 1997 г. при устройстве кровель использована черепица нескольких отечественных производителей, зарубежная металлочерепица, что позволит сопоставить эксплуатационные характеристики различных материалов.

Инженерные вопросы решались в соответствии с конкретной ситуацией. Водоснабжение возведенных экспериментальных комплексов – от поселковой сети, отопление и горячее водоснабжение – поквартирное индивидуальное от котлов на газообразном (или твердом) топливе. В ряде случаев (Гомельская область) предусмотрено печное отопление. Канализация – как в поселковую сеть, так и в местные очистные сооружения для каждого дома.

Сопоставление результатов экспериментального строительства 1997-1998 гг. в областях республики позволило

определить недостаточно использованные резервы снижения стоимости сельских усадебных домов. В их числе: совершенствование объемно-планировочных решений зданий (рациональная функциональная схема, состав помещений, геометрия плана; оптимизация площадей подвалов в усадебных домах); создание «растущих домов», предполагающих расширение дома в перспективе за счет переоборудования чердачных пространств в мансарды, веранд – в жилые помещения; поэтапное инженерное оборудование зданий (печное отопление) с последующей доводкой его до современных нормативов; поэтапный ввод усадеб в эксплуатацию, выделение первого пускового комплекса, обеспечивающего необходимый нормативный минимум планировочных требований. Не менее важно совершенствование конструктивно-технических решений зданий.

Перечисленное выше нашло отражение в республиканской нормативно-технической базе для проектирования сельского жилья, в частности, в нормативах, регламентирующих площади и состав помещений усадебного дома с учетом специфики сельского образа жизни и условий финансирования строительства.

Третий этап выполнения программы экспериментального строительства усадебного жилья был начат в 1998 г. и предполагал значительное расширение практики возведения сельского жилья.

Реализация программы экспериментального сельского жилищного строительства позволила вспомнить лучшее из опыта застройки белорусского села проверить возможности строительной базы республики решить ряд методических вопросов.

Начиная с 1999 г. в Республике из общего объема возводимого жилья 30% строится в сельских населенных пунктах.

Многим в республике и за ее пределами хорошо известны поселки Вертелишки Гродненской области, Малеч, Козлякевичи Брестской, Ленино Могилевской, Селюты Витебской и другие, ставшие примером сельского строительства для многих республик Союза. Эти поселки возведены по программе экспериментального сельского строительства Беларуси в 70-80-х годах. Они строились рядом с существующим населенным пунктом либо на определенном удалении от него с формированием соответствующей инфраструктуры.

Нынешняя программа экспериментального строительства не столь масштабна по объемам возведения зданий в одном населенном пункте. Как правило, количество возводимых домов, объединенных в компактный комплекс, не превышает десяти, и они непосредственно включаются в планировочную структуру существующего населенного пункта. В отличие от прежней практики планировочного подчинения существующей селитбы новой застройке большинство групп домов, возведенных по программе эксперимента, проводимого с 1996 г., либо завершая ранее сформированные композиции, вписываясь в структуру населенного пункта, либо создавался архитектурно-композиционный комплекс усадебных домов на незначительном удалении от существующих построек. Приемы размещения домов закономерно вытекают из масштаба, как отдельных построек, так и населенного пункта в целом.

Группа из шести одноквартирных домов формирует красочную панораму населенного пункта Житовля Гомельского района для приближающихся к нему по автомобильной дороге Гомель-Минск. Дома, размещенные у въезда, преобразили его облик, своей радостной архитектурой и цветом значительно улучшив композиционно-художественное восприятие заурядной белорусской деревни (рисунок 4, 5).

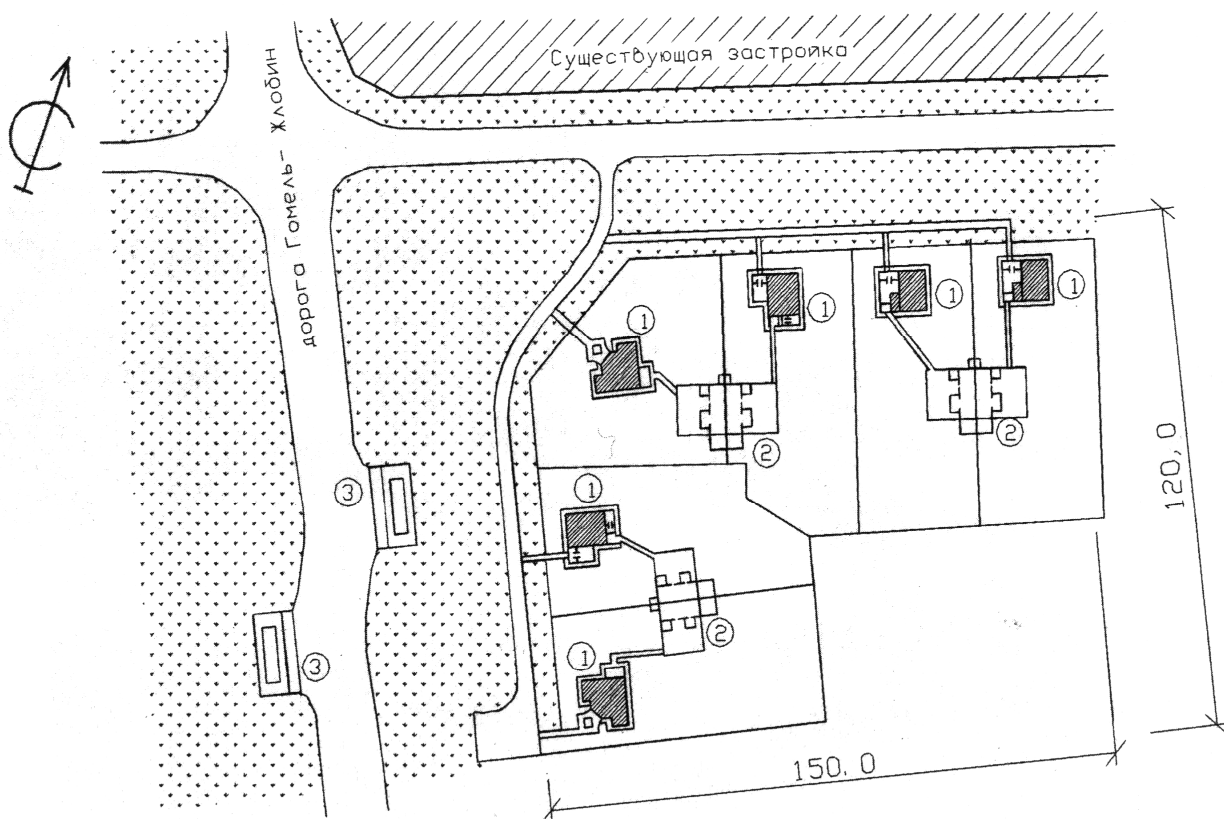


Рис. 4. Генеральный план комплекса усадебных домов в населенном пункте Житовля Гомельского района:

- 1 – трехкомнатный жилой дом;
- 2 – хозяйственная постройка на два отделения;
- 3 – автобусная остановка.

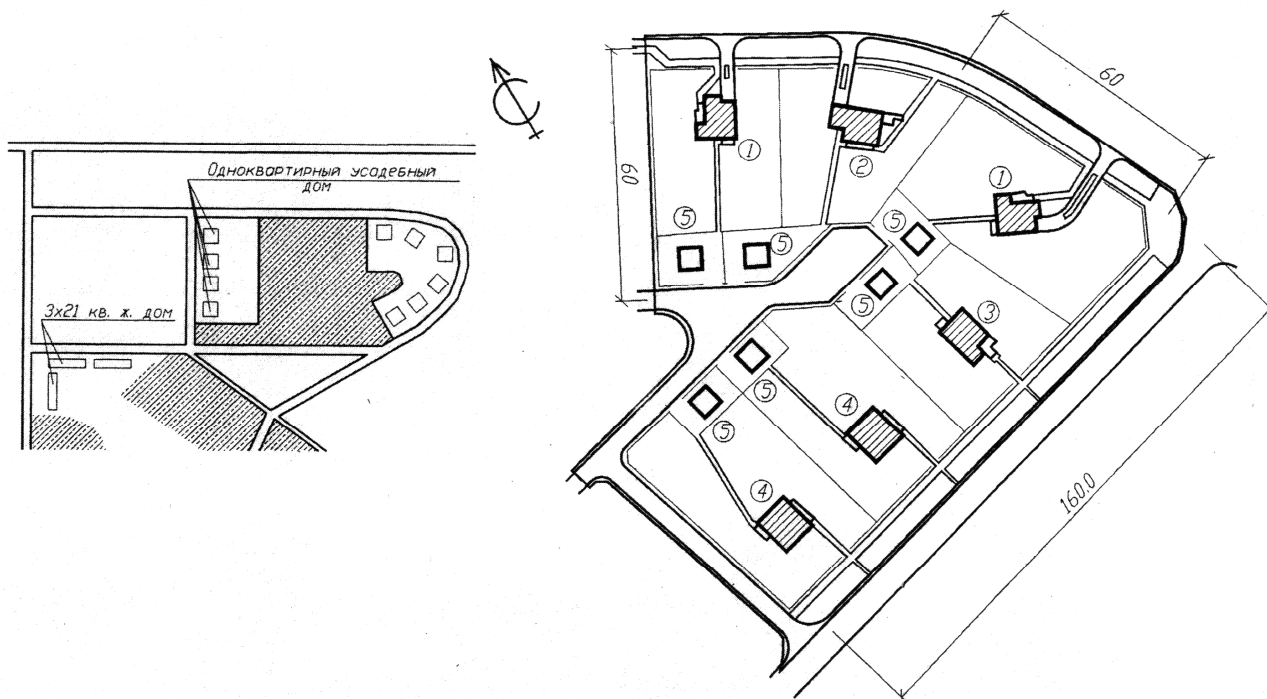


Рис. 6. Ситуационная схема населенного пункта и генеральный план комплекса усадебных домов в деревне Войская Каменецкого района:

- 1 – четырехкомнатный жилой дом;
- 2 – одноквартирный жилой дом;
- 3 – одноквартирный жилой дом с мансардой;
- 4 – одноквартирный жилой дом;
- 5 – хозяйственная постройка на одно отделение.



Рис. 5. Группа жилых домов в населенном пункте Житовля Гомельского района, размещенная вдоль автодороги Гомель-Минск.

В населенном пункте Войская Каменецкого района Брестской области усадебные дома размещены двумя группами, что позволило организовать завершенную композицию, в которой новому жилью отводится значительная роль. Возведение современных домов потребовало архитектурного совершенствования существующей застройки и необходимости ее реконструкции в ближайшей перспективе (рисунок 6).

В деревне Браково Могилевского района новый жилой комплекс, градостроительно укрупняя существующую территорию, размещен рядом с формируемым подцентром обслуживания вблизи водоема и в перспективе может превратиться в композиционную основу будущего планировочного образования.

Комплекс из 20 усадебных домов в населенном пункте. Часть Молодечненского района Минской области создан по проектам, разработанным институтом «Белсельстройпроект». Участок для размещения домов площадью около 4 га был отведен на свободной от застройки территории на расстоянии 200 м от существующей сельтбы с юго-западной стороны. Генеральный план комплекса был разработан в соответствии с проектом застройки всего населенного пункта. Усадебные дома размещены на участке, имеющем всхолмленный рельеф и понижение в западном направлении. Новая улица, имеющая петлеобразное очертание, ограничивает участок и объединяет дома по внешнему контуру. Ширина проезжей части – 6,0 м. Со стороны улицы к каждому дому веден подъезд к гаражу и главный вход. Участки домов прямоугольной формы, развитые вглубь территории, разделены на две части, придомовую и хозяйственную. На хозяйственной – размещены хозяйственные постройки, заблокированные попарно для двух домов. В хозяйственных постройках выделены площади для содержания скота, птицы и хранения кормов. Подъезд к хозяйственным постройкам осуществлялся по проезду, приложенному в середине застроенной территории, имеет ширину 4,5 м и закольцован с основной улицей (рисунок 7).

Особенность территории вновь возведенных домов от существующей застройки и их значительное количество оправдывает принятое проектировщиками архитектурно-композиционное решение комплекса. В существующем населенном пункте создан новый микрорайон, имеющий свой архитектурный облик и автономную инженерную инфраструктуру.

На окраине деревни Слобода колхоза «1Мая» Смолевичского района Минской области размещен комплекс из 12 одноквартирных усадебных домов. Участок застройки площадью 2,8 га прямоугольной конфигурации протянулся вдоль

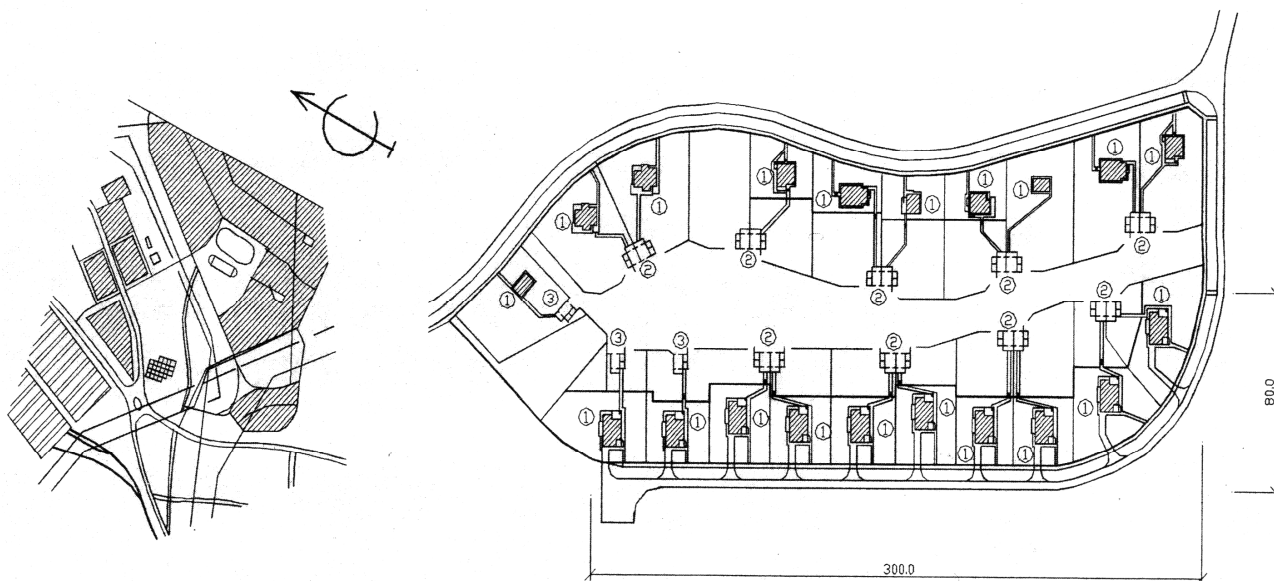


Рис. 7. Ситуационная схема и генеральный план комплекса жилых домов в поселке Чисть Молодеченского района:

- 1 – одноквартирный жилой дом;
- 2 – хозяйственная постройка на два отделения;
- 3 – хозяйственная постройка на одно отделение.

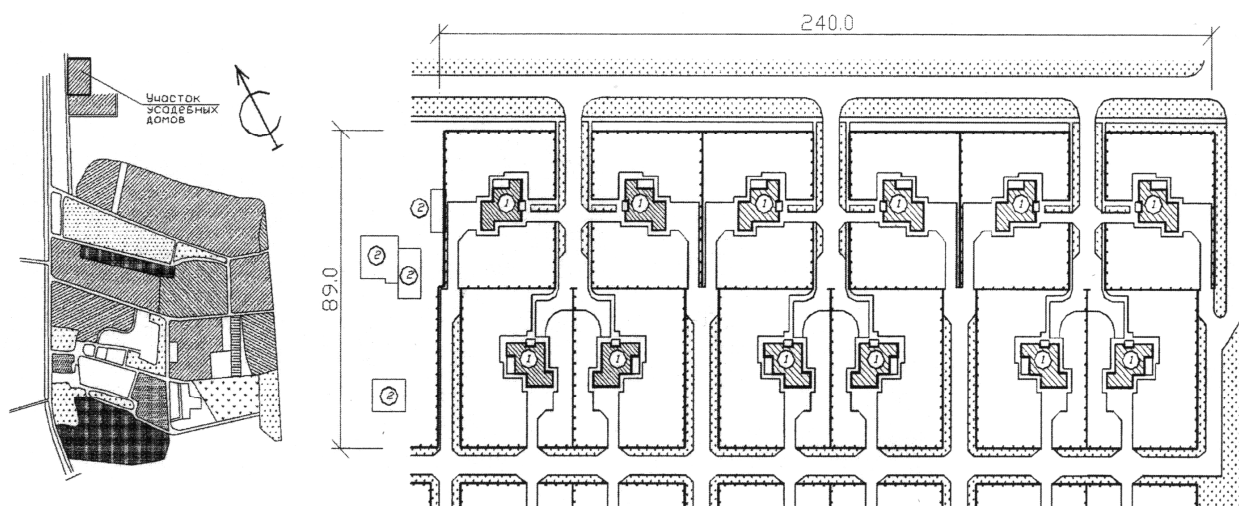


Рис. 8. Ситуационная схема и генеральный план комплекса загородных домов в деревне Слобода колхоза «1 Мая» Смоленвического района:

- 1 – четырехкомнатные жилые дома со встроенным хозяйственным блоком;
- 2 – существующие жилые дома.

автомобильной дороги областного значения город Смоленвичи – городской поселок Самохваловичи. Втянутая форма участка и ориентация застройки на транспортную магистраль позволили создать четкое архитектурно-композиционное решение комплекса. Для ряда домов стоят параллельно оси дороги. Расстояние между домами первого, и второго ряда различны и позволяют раскрыть для фронтального обозрения все главные фасады. В архитектурно-планировочном решении загородных домов комплекса использованы традиционные приемы организации жилища белорусского крестьянина. В едином объеме дома размещены помещения: жилые, хозяйственные, для содержания скота и птицы. Соответствующая прокладка пешеходных дорожек и подъездов позволила разделить направления движения жителей, личного транспорта, животных. Главный и хозяйственные проезды шириной соот-

ветственно 6,0 и 3,5 м ограничивают с двух сторон и фланкируют участок застройки (рисунок 8).

Общие показатели комплексов загородных домов, возводимых в различных областях республики, представлены в таблице 1.

Выявляя общее для всех рассмотренных примеров, можно констатировать, что решение генеральных планов участков загородных домов определяется их ориентацией на потребности одной – двух семей и необходимостью ведения подсобного хозяйства. На территории, прилегающей к улице или главному подъезду, располагается дом, в глубине участка – хозяйственные или вспомогательные постройки. К последним относятся: сараи для скота и птицы, погреба, отдельностоящие или блокированные сараями, индивидуальные гаражи (возможны варианты блокировки их с сараями, либо устройство в цокольном этаже жилых домов).

Таблица 1. Состав и планировочная организация комплексов усадебных домов.

| Населенный пункт, район, область | Кол-во домов | Типы домов | Площадь застраиваемой территории, га | Размещение относительно существующей застройки | Институт-разработчик проектной документации |
|-----------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Войская, Каменецкий, Брестской | 10 | 3-комнатный; 4-комнатный с мансардой; 5-комнатный с мансардой | 1,4 и 1,1 | Два участка по 4 и 6 домов, включенные в существующую планировочную структуру населенного пункта | Брестсельстрой-проект |
| Новка, Витебский, Витебской | 6 | 3-комнатный | 1,5 | Три участка, включенные в планировочную структуру населенного пункта | Витебсельстрой-проект |
| Вышедки, Городокский, Витебской | 10 | 3-комнатный, 3-комнатный слетней мансардой | 4,2 | Один участок, на котором размещен комплекс новых домов, примыкающий к существующей застройке | Витебсельстрой-проект |
| Житовля, Гомельский, Гомельской | 6 | 6-комнатный, 3-комнатный с мансардой | 1,8 | Один участок, на котором размещен комплекс новых домов, планировочно увязанных с существующей застройкой. | Гомельсельстрой-проект |
| Морино, Ивьевский, Гродненской | 10 | 4-комнатный с мансардой | 3,7 | Комплекс домов на одном участке, расположенном на территории существующего населенного пункта | Гроднограждан-проект |
| Браково, Могилевский, Могилевской | 10 | 3-комнатный слетней мансардой, 4-комнатный двухэтажный | 4,24 | На свободной территории на расстоянии 25 м от существующей жилой застройки в зоне подцентра обслуживания, сформированного детским садом и школой | Могилевграждан-проект |
| Рудковщина, Горцкий, Могилевской | 10 | 3-комнатный, 4-комнатный | 2,1 | Участок, на котором размещен комплекс, непосредственно примыкающий к существующей застройке и планировочно формирующий основной въезд в населенный пункт со стороны автодороги г. Горки – г. Орша | Могилевсельстрой-проект |

Набор хозяйственных и вспомогательных построек в каждом конкретном случае определяется наличием инженерных сетей в существующем населенном пункте, запросами потенциальных жильцов и традициями хозяйства, на территории которого возводятся дома. Пешеходные дорожки и подъезды для легковых машин разделены. Для прохода жильцов, подъезда легкового транспорта со стороны входа в дом используется улица, главный подъезд: для подвоза строительных материалов, кормов и другого, а также прогона скота – хозяйственные подъезды, устраиваемые вдоль тыльной стороны участков. Как правило, участки усадебных домов граничат с земельными наделами ограниченных размеров, предназначенными для выращивания садово-огородных культур. Дополнительная площадь для сельскохозяйственного производства выделяется за пределами населенных пунктов.

В целом можно констатировать, что в планировочном решении населенных пунктов и решении генеральных планов отдельных усадеб, где завершено или ведется экспериментальное строительство, используется опыт застройки бело-

русских сел, накопленный архитекторами за последние десятилетия, и многовековые традиции славянского народа в формировании населенных мест.

Архитектурный облик групп возведенных усадебных домов оживляет существующую застройку, отличаясь четкой планировкой участков, современными фасадами домов и хозяйственных построек, окрашенными деревянными оградами. Новые комплексы усадебных домов – это яркие своеобразные пятна в палитре существующего населенного пункта. Они действительно являются на данном этапе эталоном крестьянского жилища. Достоинства условий проживания в них и архитектурные решения отмечены новоселами, специалистами и руководителями республики. Возведенные в современных социально-экономических условиях, они отражают уровень профессионализма проектировщиков и возможности строительных организаций в создании материальной среды на селе.

Остановимся на особенностях архитектурного решения усадебных домов и направлениях дальнейшего совершенствования застройки сельских населенных мест.

Анализируя архитектуру усадебных домов, необходимо остановиться на элементах, составляющих общее композиционное решение. Входы, окна, веранды, крыша, стены, малые формы и т.д. – это элементы, с помощью которых строитель формирует архитектуру. Их роль в облике здания определена принципами рациональной эксплуатации, архитектурно-художественным замыслом, новыми конструктивными решениями, материалами, индивидуальными методами производства. При рассмотрении архитектурных элементов выясняются возможные тенденции развития каждого из них.

Многообразие приемов в проектировании входов усадебных домов может быть сведено к двум основным. Первый из них – трактовка архитектурного решения входа как плоской декоративной системы – имеет определенные достоинства, но ведет к изъятию объема жилой части дома на устройство тамбура. Более предпочтителен, на наш взгляд, другой прием – проектирование входов в виде объемных пристроек, выступающих из плоскости фасада и органически включающих в конструкцию входа такие простые и необходимые для жизни элементы, как навес, защищающий дверь от дождя, место для зелени, площадку со ступенями и скамейкой для отдыха, холодные сени – тамбур и т.д. Входы, спроектированные в виде объемных пристроек, значительно разнообразят и обогащают архитектуру дома. Примерами решения входа как объемной пристройки являются дома в населенных пунктах Новка Витебского района, Калинино Гомельского, Рудковщина Горецкого и других (рисунки 9, 10).



Рис. 9. Трехкомнатный жилой дом в населенном пункте Бардин Гомельского района (с внутренним тамбуром).



Рис. 10. Трехкомнатный жилой дом в населенном пункте Рудковщина Горецкого района (с внешним тамбуром).

Следующим по активности элементом в решении образа усадебного дома является окно. В решении фасада важную роль играют не только пропорции окна и порядок размещения, диктуемый планировкой внутренних помещений, сколько его внешнее архитектурно-художественное обрамление, являющееся частью наружной стены. Возможности здесь

довольно широки и некоторые из вариантов представлены на приводимых в данном разделе фотографиях.

Один из самых активных элементов современной архитектуры – крыша, которая формирует силуэт застройки, участвует в создании ансамбля, определяет архитектуру самого здания. В усадебных домах новой застройки крыша является, пожалуй, основным архитектурно-композиционным элементом, особенно в тех случаях, когда это дом с мансардой, а кровля выполнена из металлочерепицы. Усложнение, организация многовальмовой крыши, когда это оправдано планировочным решением дома, позволяют создать интересный архитектурный образ.

Вместе с тем, говоря об архитектурно-художественном решении комплексов усадебных домов, следует отметить определенную долю однообразия и ограниченности использованных приемов. Как правило, в группу вводится 2-3 типа одноэтажных домов, имеющих различия в объемно-планировочном решении. Однако малые объемы самих домов нивелируют эти различия. Бедна цветовая гамма внешней отделки усадебных домов. Хотя именно здесь, на наш взгляд, кроются резервы организации привлекательных и завершенных архитектурно-художественных композиций, даже при количестве небольших по объему домов в пределах от четырех до десяти.

Исторически же цветовая гамма народного жилища, в том числе и деревянного, была значительно богаче, ярче, орнаментальнее. Многообразие индивидуальных решений не приводило к пестроты, но выражало общую ментальную тональность, присущую вкусам региона. В нынешних условиях, по существу без дополнительных затрат, можно было бы значительно обогатить колерность и декоративность архитектурно-цветового решения индивидуальной застройки. Достаточно вспомнить «нарастание» тона одного цвета на высотных крупнопанельных домах в Минске, приемы суперграфики даже на зданиях промпредприятий, наконец, «народные росписи» домов-мазанок, и станет, ясна неисчерпаемость возможностей обогащения цветового фона застройки.

Положительного эффекта можно добиться и применением приемов вертикального озеленения и цветового оформления домов. В подтверждение сказанному мы приводим примеры архитектурно декоративного убранства индивидуальных (усадебных) домов Гомельщины (рисунок 11).



Рис. 11. Использование элементов деревянного резного украшения в усадебных жилых домах (д. И.М. Антоненко г. Добруш).

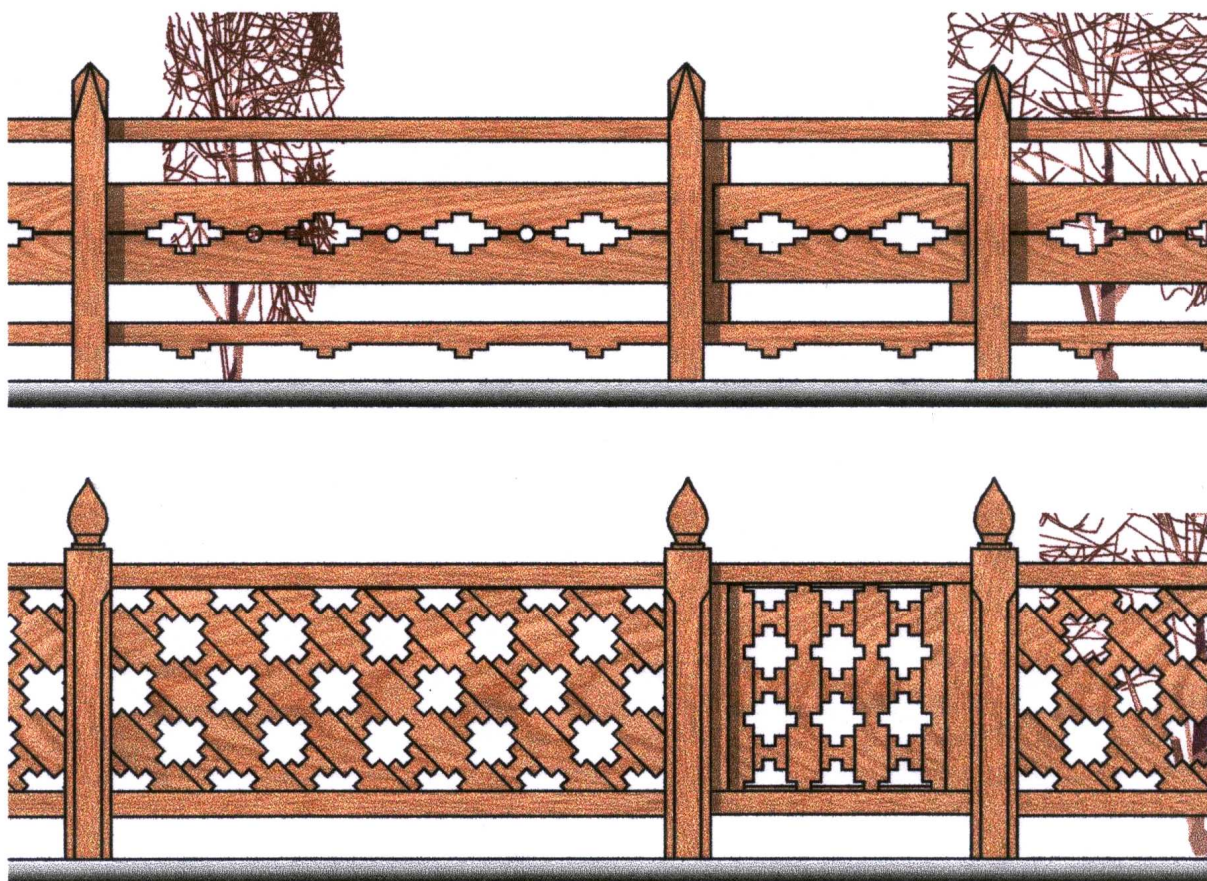


Рисунок 12. Варианты оград из древесины для участков усадебных домов.

Кстати, домовая резьба исторически сложилась как явление деревянного зодчества белорусского крестьянина. И в наш век эти традиции успешно могут быть использованы в архитектуре усадебного дома, уводя ее от однообразия застройки. Ограды, калитки, въездные ворота – неперменный атрибут сданных в эксплуатацию комплексов, это как раз те элементы, продуманное техническое и цветочное решение которых позволяет несравненно улучшить архитектурно-художественное решение групп усадебных домов. На рисунке 12 дается несколько возможных вариантов устройства ограждений с широко распространенного материала, каким является древесина.

Организация участков, прилегающих к улице, может существенно улучшить решение ансамбля в целом и сохранить привлекательность на более длительный срок. Прекрасной иллюстрацией сказанному служит представленная фотография групп домов в населенных пунктах Калинино Гомельского района и Рудковщина Гомельского. В первом случае березы, посаженные перед домами, красочно дополняют композицию (рисунок 13 а, б).



б)

Рис. 13. Примеры организации участков усадебных домов, прилегающих к улице: а) в населенном пункте Калинино Гомельского района – композиционное решение оживляется деревьями, посаженными вдоль ограды; б) в населенном пункте Рудковщина Гомельского района – отсутствие зеленых насаждений перед домами подчеркивает стандартность сугубо утилитарного решения.



а)

Традиционно сложилось так, что основное внимание при архитектурно-художественном решении усадебной застройки уделяется дому. Вспомогательные постройки – хозяйственный сарай, погреб и другие – считаются сугубо функциональными сооружениями, не требующими особого внимания архитектора. Однако, в усадебной застройке, где объемы вспомогательных построек могут быть соизмеримы с жилым домом, архитектурному и цветовому решению последних должно уделяться соответствующее внимание. Введение небольших новаций даже при использовании обычных строительных материалов позволяет обогатить архитектуру этих второстепенных элементов усадебной застройки. Для примера нами

приведены хозяйственная застройка на границе двух участков в совхозе «Судково» Хойникского района, где покрашенные асбестоцементные листы кровли и такого же цвета двери гармонично сочетаются со светлыми плоскостями стен (рисунок 14).



Рис. 14. Хозяйственная постройка двух смежных усадебных домов на центральной усадьбе совхоза Судково (Хойникского район).

Практика застройки лучших сел Беларуси выработала приемы, позволяющие создавать прекрасные комплексы. Однако, всегда остаются возможности совершенствования архитектурно-композиционных решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Архитектура сел Украины и Белоруссии/ А.В. Литвинов, И.И. Майборода, С.И. Осипов и др.; Киев ВНИИТАГ, БелНИИгипросельстрой. – Киев: Будівельник, 1990. – 112 с.
2. Виншу И.А. Архитектурно-планировочная организация сельских населенных пунктов: Учебник для вузов. – М.: Стройиздат, 1986. – 279 с.: ил.

УДК 728,2.27

Рак Т.А.

АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ПРИЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛКОНОВ, ЛОДЖИЙ И ЭРКЕРОВ ПРИ РЕШЕНИИ ФАСАДОВ МНОГОКВАРТИРНЫХ ЗДАНИЙ

Современный этап развития жилищного строительства связан с освоением прогрессивных конструктивно-технологических систем. Они превратили в реальность вариантную поэтажную планировку жилого здания и свободный он диктата несущих конструкций фасад, тем самым, давая архитекторам достаточно большую свободу формообразования. Тем не менее, с композиционно-эстетической точки зрения, внедрение новых конструктивных систем в жилищное строительство требует решения ряда задач. Например, каркасные и монолитные системы нейтральны по архитектурной тектонике, и не выявляются четко на фасаде. Поэтому при формировании фасада современного жилого дома часто требуется создание искусственной тектоники здания. Для этого наряду с другими средствами формообразования необходим широкий арсенал архитектурных деталей формирующих пластическое решение фасада. Среди них важное место занимают такие утилитарно необходимые в жилище объемные элементы фасада как балконы, лоджии, веранды (используемый

3. Гурулев О.К. Традиции и современность в архитектуре села. – М.: Стройизда, 1982. – 144 с., ил.
4. Журавлев И., Санникова О. Создание сельского жилища: опыт и задачи// Архитектура и строительство. – 1998. - № 5-6. – с. 2-5.
5. Локотко А.И. Белорусское народное зодчество: Середина XIX – XX вв. – Мн.: Навука і тэхніка, 1991. – 287 с.
6. Малков И.Г., Белясов В.И. Планировка села и усадебная застройка: Учебное пособие. – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2002. – 176 с.
7. Малков И.Г. Пути оптимизации сельскохозяйственных комплексов. – Мн.: Выш. Школа, 1984. – 156 с., ил.
8. Малков И.Г. Усадебный дом в архитектуре современного белорусского села. – Гомель: БелГУТ, 2002. – 94 с.
9. Планировка и застройка районов усадебно-жилищного строительства в населенных пунктах Республики Беларусь: Пособие П 1-97 и СНиП 2.07.01-89/ Мин-во архитектуры и строительства Респ. Беларусь. – Мн: Минсктиппроект, 1998. – 28 с.
10. Родной дом. Культура резного украшения современного дома в Гомельской области: Альбом. – Гомель: ИПП «Сож», 1999. – 64 с.
11. Соколовский В.Э., Алимов Р.Н. Архитектура нового белорусского села. – Мн.: Ураджай, 1978. – 128 с.
12. Тобилевич Б.П. Проблемы переустройства села. – М.: Стройиздат, 1979. – 319 с.
13. Якімовч А.Ю. Драўлянае дойліцтва Беларускага Палесся: XVII-XX ст.ст. – Мн.: Навука і тэхніка, 1978. – 152 с., ил.
14. Шаблюк В.У. Сельскія паселішчы Верхняга Паямонія: XIV-XVIII ст.ст./ Пад. рэд. Я. Г. Звяругі . – Мн.: Беларуская навука, 1996. – 119 с.: ил.

прежде в отечественной практике только применительно к малоэтажному строительству этот термин в последнее время принят и для обозначения застекленных неотапливаемых помещений многоэтажных жилых зданий (т.е. остекленных лоджий, террас, балконов).

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИКВАРТИРНЫХ ПРОСТРАНСТВ

Анализ архитектурных решений приквартирных элементов фасада показал, что они могут быть классифицированы по следующим признакам:

- а) По конфигурации плана:
 - ✓ характеру размещения (фронтальные, угловые встроены, угловые развернутые);
 - ✓ геометрии элементов: (прямоугольные, созданные на основе треугольника, круга, трапеции, сложной формы).
- б) По расположению относительно плоскости фасадной стены:
 - ✓ Выступающие;

Рак Т.А. Кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» Белорусского национального технического университета.
Беларусь, БНТУ, 220027, г. Минск, пр. Ф. Скорины, 65.