

элементы гэтых фігур важна для практыкі напрыклад для параўнання дзвюх зямельных участкаў якія безумоўна нельга накласці адзін на другі.

Курс беларускай мовы (культура маўлення) змяшчае правілы, засваенне якіх забяспечыць фарміраванне ў студэнтаў уменняў і навыкаў, неабходных не толькі для прафесійнага маўлення, але і для павышэння агульнай маўленчай культуры ў цэлым. Таму практыкаванні на правільнае ўжыванне фразеалагізмаў бачацца неабходнымі.

**Спішыце, устаўляючы замест кропак адпаведныя словы (з прыведзеных у дужках). З маўлення прадстаўнікоў якіх прафесій ці спецыяльнасцей паходзяць гэтыя фразеалагізмы?*

... ву□ду; ... гайкі (каму); ... кулі (каму); ... канцы з канцамі; ... з якара; ... скрыпку; ... на свой хлеб; ... якар (дзе); ... баранку; ... на паваротах; ... на след (каго, чаго, чый); ... парусах (ляцець, імчацца і пад.); ... пробы; ... ні задзірынкі; ... зброю; ... шпагі (з кім); ... па чайнай лыжцы; ... на буксір (каго); ... у строй.

(Уступець, браць, у гадзіну, скрыжаваць, складваць, ні сучка, нізкай, на ўсіх, напасці, лягчэй, круціць, кідаць, ісці, іграць другую, знімацца, зводзіць, заліваць, закручваць, закідваць).

У сістэму практыкаванняў павінны быць уключаны разнастайныя па змесце і аб'ёме заданні, скіраваныя на выпрацоўку ў студэнтаў навыкаў і ўменняў правільнага прафесійнага маўлення.

Пры працы з “Практыкумам” студэнтам даецца магчымасць не толькі ўзнавіць раней вывучаны матэрыял ці пазнаёміцца з новым, але і абагульніць яго, свядома асэнсаваць і тым самым узбагаціць свой моўны вопыт, а таксама павысіць маўленчую культуру.

Аўтары спадзяюцца, што “Практыкум” дапаможа студэнтам паглыбіць веды аб нормах сучаснай беларускай мовы, камунікатыўных якасцях маўлення, а таксама дапаможа павысіць агульную моўную культуру і ўзровень прафесійнага маўлення будучых спецыялістаў.

Літаратура

1. Практыкум па культуры маўлення: тэарэтычны матэрыял і практычныя заданні для студэнтаў тэхнічных спецыяльнасцей: вучэбнае выданне / Установа адукацыі “Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт”; склад. Я.Р. Самуйлік, Л.У. Пікула. – Брэст : УА БрДТУ, 2015. – 64 с.

2. Современный словарь по педагогике / сост. Е.С. Рапацевич. – Мн. : Современное слово, 2001 – 928с.

Г.В. Писарук (г. Брест, БрГУ им. А.С. Пушкина)

«ДОКЛАД» В УЧЕБНИКЕ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ 10 КЛАССА: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Согласно Концепции учебного предмета «Русский язык» (2009 г.) одной из задач обучения русскому языку на III ступени общего среднего образования является «ознакомление учащихся с основами риторических знаний, обеспечивающих эффективное общение в любых речевых ситуациях (коммуникативная компетенция)» [1, с. 4].

Действующей программой по русскому языку предусмотрено изучение темы «Доклад», и актуальность включения именно этого речевого жанра для изучения десятиклассниками не вызывает сомнений, поскольку учащиеся старших классов в современной школе участвуют в различных школьных собраниях и научных конференциях, где имеют возможность выступать на различные темы.

В учебнике по русскому языку для 10 класса [3] в разделе «Жанры речи» содержатся материалы для изучения доклада (автор-составитель И.В. Таяновская). Анализ содержащегося в учебнике блока заданий и упражнений по теме «Доклад» и беседы с учителями-практиками позволяют сделать выводы о достоинствах и недостатках представленных в учебнике материалов.

Теме «Доклад» посвящены три параграфа: § 31 «Понятие научного доклада. Порядок изучения темы доклада. Композиция доклада». § 32 «Язык доклада». § 33 «Подготовка к произнесению доклада».

Первые задания этого раздела свидетельствуют, что материалы учебника для десятиклассников логически продолжают работу над жанрами устной речи, начатую в 6 классе темой «Учебное сообщение»: необходимо сравнить продолжительность учебного сообщения и доклада, количество необходимых источников, требования к формулировке темы, вспомнить признаки и стиль учебного сообщения.

Заявленная тема «Доклад» при этом конкретизируется как «научный доклад» с определением, что школьный научный доклад – это «устное выступление продолжительностью 10–20 минут, подготовленное на основе самостоятельного исследования или обобщения материала источников научной литературы» [3, с. 158]. Из данного определения следует, что школьный научный доклад рассматривается как результат научного исследования – самостоятельного или реферативного плана.

В связи с этим в упр. 239 учащимся представлены основные этапы выполнения исследовательского задания – предварительный (от обдумывания значения темы до составления плана), основной и заключительный (обобщение результатов, формулирование выводов и предложений). Основной этап исследования, соотносимый с основной частью доклада, «расшифровывается» одним предложением: «проанализировать отдельные стороны темы и оценить полученные результаты». Поскольку далее – в упр. 240 – уже идёт образец вступления к научному докладу, думается, автор-составитель этого раздела считает, что таких скупых указаний о том, как работать над основной частью исследования, учащимся достаточно. Это позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, складывается впечатление, что научное исследование не имеет самостоятельной ценности и проводится только для последующего доклада (см. название § 31 «Порядок изучения темы доклада»), тогда как логично, на наш взгляд, думать, что доклад является лишь одним из формальных показателей завершения исследовательской работы. Ведь доклад может быть, а может и не быть, поскольку результат исследования может быть представлен и в письменном виде – в виде школьной научно-исследовательской работы, что сегодня широко практикуется в различных тематических конкурсах научно-исследовательских работ школьников на уровне районов, областей и республики.

Во-вторых, при описании этапов выполнения исследовательского задания, как нам кажется, исчезло ядро риторических действий – «инвенция», или изобретение речи как этап «рождения» или «размножения» идей [2]. Содержание работы над основной частью исследования (доклада) представлено в конце темы «Доклад» в § 33 «Подготовка к произнесению доклада» в виде памятки на полтора страницах учебника к теме «Многомерный анализ стихотворения Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» [3, с. 167–168], содержащей 4 пункта и 13 подпунктов. Но это, безусловно, не «рождение идей» учеником, это всего лишь алгоритм предполагаемых авторами учебника действий ученика, система вопросов, на которые ученик должен дать ответ, исследуя языковое поле конкретного стихотворения.

В-третьих, в упр. 242 этап риторического канона «диспозиция» (расположение) сведён к заданию «Заполните таблицу «Композиция доклада, подготовленного на основе исследовательского задания». При этом в таблице две вертикальные графы – «Части доклада» и «Возможное содержание (смысловые элементы)». Однако в классической риторике есть общепринятый «корпус текста», применимый к письменной и устной форме выражения мыслей в текстовой форме, к которому следует приучать школьников, предложив им указать смысловые элементы каждой части.

Кроме этого предложения, позволим себе высказать ещё несколько.

На наш взгляд, в начале темы в учебнике должна быть самая общая информация о докладе как жанре устной речи и научном докладе как его разновидности (наряду, например, с докладом по каким-либо направлениям общественной деятельности).

Следует, как нам кажется, вынести в отдельный параграф школьную исследовательскую работу под названием (как вариант) «Научное исследование учащегося». Здесь можно было бы представить описательно в самом кратком варианте виды научно-исследовательской научной деятельности школьников: многоаспектный анализ текста, сравнение языка двух поэтов, исследование особенностей стиля писателя, изучение истории и значения имён друзей и родственников, исследование языка одноклассников, исследование данных словарей в каком-либо аспекте и др.

Думается, надо пояснить суть работы над основной частью научного исследования, независимо от его содержания: формулировку цели исследования, выделение направлений исследования, определение методов обработки лингвистического материала и техники работы с ним. Всё это и будет способствовать «рождению идей» у учащегося, проводящего исследование. Такая информация могла бы быть в виде универсальной памятки, применимой к лингвистическим исследованиям различного плана.

В упр. 237 и упр. 238 учащимся предлагается различение тем учебных сообщений и научных докладов и исправление ошибок в формулировках тем научных докладов. Эти задания можно, на наш взгляд, безболезненно исключить из учебника, поскольку, как правило, темы исследования формулируются не учениками самостоятельно, а учителями-предметниками и даются ученикам в готовом виде. Это сократило бы объём материалов раздела и высвободило бы место для более нужной информации.

Таким же «легковесным» и не очень значащим материалом в учебнике, на наш взгляд, является часть материалов § 33 «Подготовка к произнесению доклада». Вся подготовка сводится к выделению в уже написанном тексте «логически ударных слов» и логических пауз (упр. 251). В то же время именно в этот параграф включена памятка для работы над основной частью доклада по теме «Многомерный анализ стихотворения Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза», и тем самым автор-составитель ещё раз подчеркнул, что лингвистическое исследование не является самостоятельным, а проводится для доклада.

Лучшим в теме «Доклад», на наш взгляд, является § 32 «Язык доклада». Здесь 5 небольших блоков теоретического материала и 8 разных заданий, формирующих у учащихся научный стиль изложения исследованного материала. Хотя этот материал частично повторяет материалы учебника для 6 класса в теме «Учебное сообщение», однако, на наш взгляд, здесь, в 10 классе, при формировании коммуникативно-речевой компетенции учащихся III ступени обучения, является весьма актуальным.

Литература

1. Концепция учебного предмета «Русский язык» (2009 г.) // Рус.яз. и лит. – 2009.– № 7.
2. Михальская, А.К. Основы риторики / А.К. Михальская. – М. : Дрофа, 2001.
3. Русский язык: учеб.пособие для 10 класса общеобразоват. учреждений с бел. и рус. языками обучения. – Минск : Национальный институт образования, 2009.

Г.В. Писарук (г. Брест, БрГУ им. А.С. Пушкина)

А.В. Коховец (г. Брест, БрГУ им. А.С. Пушкина)

ПОИСК «КУЛЬТУРНЫХ СМЫСЛОВ» В РАБОТЕ НАД ТЕКСТОМ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

В «Концепции учебного предмета «Русский язык» (2009) утверждается необходимость формирования у учащихся на уроках русского языка языковой, коммуникативно-речевой и лингвокультурологической компетенций.

Лингвокультурологический подход в обучении языку «позволяет скоординировать все уровни владения языком на решение важной задачи – духовно-нравственного, эстетического, гражданского воспитания учащихся на основе взаимодействия языка, литературы, культуры, что даёт возможность приобщить учащихся к национальной, русской и мировой культуре» [1, с. 7].

Формирование лингвокультурологической компетенции учащихся предполагает развитие навыков языковой рефлексии (рефлексия в значении актуализации, анализ и интерпретация языковых единиц). Учителю рекомендуется строить работу с языковым материалом так, чтобы язык воспринимался его носителями не только как средство коммуникации, но и как средство выражения человека в культуре и через культуру. Научить детей понимать культуру – значит научить их владеть семантическим и грамматическим кодами культуры, чтобы вступить с ней в общение.

Работа над текстом на уроках русского языка позволяет вести работу по актуализации символов русской культуры. Освоение «культуроносных» единиц языка – естественный и органичный для носителя языка способ вхождения в культуру, один из инструментов языковой рефлексии.