

Оперативный кредитный мониторинг дает возможность выявить и устранить недостатки системы финансового управления, найти резервы улучшения финансового состояния предприятия и спрогнозировать финансовые результаты, исходя из реальных условий хозяйственной деятельности и наличия собственных и заемных средств.

#### **Список цитированных источников**

1. Обухова, И.И. Финансовый рынок: учебное пособие. - Брест: Изд-во БрГТУ, 2005. – 192 с.
2. Обухова, И.И. Финансы: теория и практика: мультимедийный курс лекций. – Брест: Изд-во БрГТУ, 2012. – 207 с.
3. Обухова, И.И. Совершенствование кредитного механизма предприятия / И.И. Обухова, Н.Г. Кот // Вестник БрГТУ / Брест. гос. техн. ун-т ГТУ. – Брест, 2011. – № 3.

УДК 06.81.30

**Хомичук В.Ю.**

**Научный руководитель: к.э.н., доцент Обухова И.И.**

### **СОЗДАНИЕ КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «ПРИМА-ТРАНС»)**

Разработанный нами в результате исследования, направленного на совершенствование кредитных отношений в белорусской экономике, алгоритм оптимизации кредитной политики субъектов хозяйствования апробирован на материалах ООО «ПРИМА-ТРАНС».

Данное предприятие занимается автомобильными перевозками и оказанием строительных услуг в Брестском регионе и достаточно активно использует заемные ресурсы. Динамика основных показателей деятельности предприятия представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ динамики основных показателей деятельности предприятия

Показатели	2013	2014	Темпы динамики, %
Выручка от реализации, млн. руб.	12 666	18 981	149,86
Доходы от инвестиционной и финансовой деятельности	820	1 379	168,17
Расходы инвестиционной и финансовой деятельности	653	883	135,22
Сумма долгосрочных и краткосрочных активов	15 336	20 696	134,95
Совокупная прибыль, млн. руб.	5 697	3 229	56,68
Рентабельность предприятия (Pr/A), %	37,15	15,6	41,9

Выручка от реализации услуг предприятия характеризует абсолютный результат использования его ресурсов. У ООО «ПРИМА-ТРАНС» данный показатель в 2014 году увеличился почти на 50 % по сравнению с 2013 годом, что в стабильной экономике является свидетельством расширения масштабов деятельности. Увеличилась также стоимость капитала предприятия - долгосрочных и краткосрочных активов - на 34,95 %. Однако в условиях инфляции главной причиной увеличения стоимостных показателей является рост цен, что и подтвердилось последующим анализом.

Так, в 2014 году произошло значительное снижение совокупной прибыли по сравнению с 2013 годом (на 44 %) из-за роста производственно-коммерческих затрат на 35.22 %. Соответственно снизилась и рентабельность предприятия: от 37 % в 2013 году до 15.6 % в 2014 году. Следовательно, экономическая ситуация на предприятии ухудшилась, что приводит к уменьшению собственных источников финансирования и требует привлечения заемных средств.

Для эффективного управления привлеченным капиталом предлагается создать на ООО «ПРИМА-ТРАНС» кредитный механизм на основе разработанной нами методики, описанной в других публикациях.

На первом этапе разработки оптимальной кредитной политики работники финансовых служб предприятия должны определить цели и объекты инвестирования, требующие привлечения заемных ресурсов. Предприятие может привлекать банковские кредиты для финансирования долгосрочных активов: строительства административного здания, предназначенного для размещения штата сотрудников; приобретения основных средств, в виде грузовых машин, запчастей для них; освоения незавершенного законсервированного капитального строения (покупка строительных материалов, оплата услуг строительной техники: тракторы, экскаваторы и т. д).

На втором и третьем этапах должен выполняться анализ существующего опыта привлечения и использования кредитных ресурсов. На материалах ООО «ПРИМА-ТРАНС» нами выполнен анализ эффективности использования им заемных средств в 2014 году (таблицы 2 и 3).

Таблица 2 – Анализ привлечения и использования заемных средств в 2014 г., млн руб.

Показатели	Обозначение	Величина		Темпы динамики, %	Анализ
		н. г.	к. г.		
Собственный капитал	СК	11240	14475	129	
Долгосрочный кредит	ДК	404	1222	302,5	
Краткосрочный кредит	КК	60	0		
<b>Банковский кредит</b>	<b>БК</b>	<b>464</b>	<b>1222</b>	<b>263,4</b>	<b>263,4%&gt;129%</b>
<b>Сумма долгосрочных и краткосрочных активов</b>	<b>А</b>	<b>15336</b>	<b>20696</b>	<b>135</b>	<b>263,4%&gt;135%</b>

Таблица 3 – Ретроспективный анализ заемных средств в 2014 г., млн руб.

Показатели	Обозначение	Величина		Анализ
		н.г	к.г	
Краткосрочные обязательства	КО	3333	3269	
Доля банковских кредитов в общей величине заемного капитала	d		37,38	
<b>Соотношение между долгосрочными и краткосрочными кредитами</b>	<b>d<sub>дк</sub></b>	<b>6,7</b>		<b>6,7 &gt; 3,7</b>
Соотношение между долгосрочными и краткосрочными активами	ДА/КА	3,7	3,8	

Для того, чтобы сделать выводы по результатам анализа, мы использовали некоторые нормативные установки [1]. Во-первых, темп динамики собственного капитала должен быть больше темпа динамики банковского кредита. На исследуемом предприятии  $T_{ск} = 129\%$ , а  $T_{бк} = 263.4\%$ , то есть данное соотношение не соблюдается.

Во-вторых, темп динамики имеющихся активов на предприятии должен быть больше темпа динамики банковского кредита. Из расчетов, выполненных в таблице 2, видно, что данный принцип тоже не соблюдается. Это свидетельствует о чрезмерно активном процессе привлечения заемного капитала и может привести предприятие к потере финансовой независимости. Однако в 2014 году доля банковских кредитов в общей величине заемного капитала составляет 37,38 % и находится в допустимых пределах (20-40 %). В то же время на 1.01.2014 г. соотношение между долгосрочными и краткосрочными кредитами и активами предприятия не соответствует соотношению:  $d_{дк} \leq ДА / КА$  (таблица 3).

Для уточнения полученных результатов на следующем этапе был выполнен анализ эффективности использования кредитных средств (таблица 4).

Таблица 4 – Анализ эффективности кредитных средств

Показатели	Обозначение	Формула	Полученные значения	Анализ
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	коб. <sub>СК</sub>	$Vp/(СКн.г+СКк.г):2$	1,48	
Коэффициент оборачиваемости банковского кредита	коб. <sub>БК</sub>	$Vp/(БКн.г+БКк.г):2$	22,5	$22,5 > 1,48$
Чистая прибыль	ЧП		27	
Рентабельность собственного капитала, %	$R_{СК}$	$ЧП/(СКн.г+СКк.г):2$	0,2	
Рентабельность банковского кредита, %	$R_{БК}$	$ЧП/(БКн.г+БКк.г):2$	3,2	$3,2 > 0,2$

Исследовав эффективность использования банковских кредитов, мы выяснили, что полученные значения оборачиваемости и рентабельности заемного капитала превышают соответствующие показатели собственного капитала и соответствуют установленным нормативам. Следовательно, и в дальнейшем ООО «ПРИМА-ТРАНС» сможет активно использовать в своей деятельности заемный капитал, однако суммы кредитов должны быть обоснованы соответствующими расчетами.

На 4 этапе обоснуем необходимость привлечения заемных средств, для этого рассчитаем реальный излишек или недостаток денежных средств на основе предложенного нами алгоритма [2]. Результаты расчетов приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет излишка или недостатка денежных средств на плановый период

Показатели	Формула для расчета	Значение
Оценка наличия собственных средств и долгосрочных источников для финансирования долгосрочных активов	$ССДИ = СК - (ДА - ДО) = СК - ЧРК$ , СК – собственный капитал ДА - долгоср. активы ДО - долгоср. обязательства	$ССДИ = 14475 - 16401 + 2952 = 1026$ млн руб.
Чистый работающий капитал	$ЧРК = ДА - ДО$ по л.п, где ДО по л. п. – долгосрочные обязательства по лизингу	$ЧРК = 16401 - 11130 = 15271$ млн руб.
Наличие долгосрочных кредитов и займов	ДК	ДК = 1222 млн руб.
Реальный излишек (+) или недостаток (-) ИР	$\Delta ИР = ЧРК - ДК$	$\Delta ИР = 15271 - 1222 = 14049$ млн руб.

Мы видим, что по состоянию на 01 января 2015 г. предприятие имеет излишек на сумму 14049 млн руб. денежных средств, и может привлекать долгосрочный кредит. Расчет предельно допустимой величины долгосрочного кредита выполним на примере привлечения инвестиционного кредита в сумме 26800 евро на срок 3 года с процентной ставкой 10,5 %, используя разработанный в процессе исследования алгоритм:

- $K_t = (1+10,5/100*3) = 1,315$

- $P_0 = 1/(1+0,105)^3 = 0,741$

- Если величина совокупной прибыли равна 3229 млн. руб., то ПДВдк =  $= 3\ 229*0,741/1,315 = 1819,5$  млн. руб. Таким образом, расчетная предельная величина долгосрочного кредита соответствует неравенству ДК < ПДВдк.

На следующем этапе работникам финансовой службы необходимо оценить кредитоспособность предприятия, чтобы выявить внутренние факторы риска. Нами был использован алгоритм проведения финансовой диагностики предприятия, в основе которого лежит методика определения рейтинговой оценки потенциального кредитозаемщика, применяемая в ЗАО «МТБанк» - одном из ведущих банков по кредитованию субъектов малого и среднего бизнеса [3]. Данная методика предполагает исследование ряда показателей и построение рейтинговой оценки с учетом «золотого правила экономики», которое регламентирует оптимальное соотношение между темпами их роста. Результаты расчета на материалах предприятия финансовых показателей и их сопоставление с критериальным уровнем представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Критериальные уровни показателей

Показатели	Значение	Критериальный уровень	Баллы
Коэффициент независимости	0,7	>0,3	<b>20</b>
Соотношение заемных и собственных средств	0,4	<=0,5	<b>15</b>
Коэффициент покрытия (общий)	1,3	>1,2	<b>20</b>
Промежуточный коэффициент покрытия	1,06	>0,6	<b>10</b>
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	>0,2	<b>10</b>
Рентабельность продаж	-0,04	>0,1	10
Рентабельность основной деятельности	-0,035	>0,1	10
Соблюдение «золотого правила»	Тсп > Твр > Тк > 100%		5

Как показывают результаты анализа, на рассматриваемом предприятии значения пяти коэффициентов соответствуют критериям, что соответствует 75 баллам.

Проверка соблюдения «золотого правила»  $T_{сп} > T_{вр} > T_k > 100\%$ , предусматривающего последовательное превышение темпов роста совокупной прибыли  $T_{сп}$  над темпами роста выручки  $T_{вр}$  и темпами роста капитала предприятия  $T_k$ , выявила несоблюдение данного правила, так как наблюдается снижение совокупной прибыли ( $56,68 < 149,86 > 134,95 > 100\%$ ).

Следовательно, суммарный балл ООО «ПРИМА-ТРАНС» составляет 75 баллов. Окончательная корректировка рейтинговой оценки предприятия произведена с учетом наличия у него дебиторской задолженности и ее доли в краткосрочных активах (таблица 7).

Таблица 7 – Корректирующие баллы

Доля ДЗ, %	Корректирующий балл
Менее 25 %	5
25%-50 %	10
Более 50 %	15

В 2014 году на предприятии доля дебиторской задолженности в краткосрочных активах была слишком высокой:  $ДЗ = 2830/4295 * 100 \% = 66 \%$ , следовательно, полученный ранее результат диагностики уменьшается на 15 баллов:  $(75-15 = 60)$  баллов).

В соответствии с полученным результатом рейтинговой оценки предприятия можно отнести ко 2-му классу платежеспособности. То есть, при кредитовании такого предприятия существует определенная степень риска, и банк может выдать ему кредит при условии наличия высоколиквидного залогового имущества, оценочная стоимость которого должна быть не меньше суммы кредита с начисленными процентами.

Следовательно, прежде чем обращаться за кредитом, руководство предприятия должно выяснить наличие у них такого имущества, произвести оценку его ликвидационной стоимости и обеспечить условия для эффективного использования кредита и своевременного осуществления всех платежей, чтобы не потерять предмет залога.

На последнем этапе специалистами финансовых служб прогнозируется возможность обеспечения своевременных расчетов по кредитам. И только с учетом результатов всех выполненных расчетов принимается решение о целесообразности кредита.

В течение всего срока службы кредитного мониторинга предприятия и кредитующего банка следят за текущей ситуацией и целевым использованием кредитных средств, выявляют факторы риска и предпринимают меры по их уменьшению.

#### **Список цитированных источников**

1. <http://lektsii.net>
2. Обухова, И.И. Совершенствование кредитного механизма предприятия / И.И. Обухова, Н.Г. Кот // Вестник БрГТУ, № 3 / Брест. гос. техн. ун-т ГТУ. – Брест, 2011.
3. Обухова, И.И. Алгоритмизация процедур управления кредитными отношениями предприятия / И.И. Обухова, Н.Г. Кот // Вестник БрГТУ / Брест. гос. техн. ун-т ГТУ. – Брест, 2011. – № 3

УДК 330.36

**Цыгир И.С.**

**Научный руководитель: старший преподаватель Кот Н.Г.**

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Актуальность темы исследования.** Устойчивое развитие является основой стабильного функционирования и улучшения деятельности любого хозяйствующего субъекта. В настоящее время проблема обеспечения устойчивого развития становится очень актуальной, и это связано не только с ситуацией, сложившейся под воздействием общемирового экономического кризиса.