

не производило перевод денег, а «Минское ОВК» к вышеназванным операциям учитывало соло-векселя, обеспеченные сельскохоззяйственными именьями. [7]

Из данной таблицы видно, что ОВК размещались не только в губернских и уездных центрах, но и в более мелких населенных пунктах – местечках и посадах. Число членов ОВК было различным, но как правило это несколько сотен человек. По данным на 1907 г. самым крупным ОВК было Могилевское – 1047 человек, а самым маленьким – Бельское, где состоял только 81 член. [9]

Таким образом, вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что городское и посадское население Беларуси в последней трети XIX – начале XX веков отдавало предпочтение не Городским общественным банкам, а Обществам взаимного кредита.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кауфман И.И. Статистика русских банков. Часть II. – СПб., 1875. – С.481.

2. Русские банки. Справочные и статистические сведения о всех действующих в России государственных, частных и общественных кредитных учреждениях. Составил А.К.Голубев. (год четвертый) – СПб.: Скоропечатня П.О.Яблонского, 1908. – С.315.
3. Национальный исторический архив Беларуси г.Минск (НИАБ) – ф.2099. – оп.1. – д.14. – л.68. Русские банки. Справочные и статистические... - С.316, 320, 322, 328.
4. НИАБ – ф.1430. – оп.1. – д.39. – л.3.
5. Русские банки. Полный перечень городов и селений, в коих находятся государственные, общественные и частные кредитные учреждения и их филиальные отделения к 15 декабря 1910 г. - -СПб.: Типография В.Ф.Киришбаума, 1910.
6. Русские банки. Справочные и статистические... - С.316, XX.
7. Там же – С.143, 170, 100.
8. «Русские банки». Полный перечень... - С.3-8.
9. Русские банки. Справочные и статистические... - С.102,149..

УДК 316.3

*Дунаевский О.Е.*

## ЧЕЛОВЕК В ИСТОРИИ ОБЩЕСТВА

К. Марксу принадлежат примечательные слова: "...Общественная история людей есть всегда лишь история их индивидуального развития" [1, с.402-403].

Это указывает на необходимость выделить в анализе рассмотрение истории как истории индивидуального развития людей, как одного из аспектов подхода к историческому процессу в целом.

В своей действительности, указывал К. Маркс, сущность человека есть совокупность всех общественных отношений. [2, с.3]

Исходя из того, что человечество в своей истории проходит три основных этапа, можно ставить вопрос о трех типах человека, а также о способах существования и способах объединения общества.

В родовом состоянии способ существования - изолированность родов друг от друга, а способ объединения - естественное принуждение. Главная проблема, стоящая перед родом, сохранить себя в окружающих природных условиях. Индивид здесь существует и формируется, будучи "слитым" с родом, и иначе не может себя воспроизводить. Поэтому родовой человек не выделяет и не отделяет себя от рода. Таким образом, человек находится здесь в единстве с естественно сложившимися условиями своего труда и в отношениях (естественно сложившихся) личной взаимозависимости с членами той общности, к которой он принадлежит. Маркс, в связи с этим, писал: "Все те формы (все они сложились в той или иной степени естественным путем, однако в то же время являются результатами исторического процесса), при которых община предполагает субъектов в определенном объективном единстве с их условиями производства. Или при которых определенным способом существования субъектов предполагает саму общину в качестве условия производства, по необходимости соответствует только ограниченному, и притом принципиально ограниченному развитию производительных сил" [3,с.486].

Из этого следует три момента:

- это такой тип социальности, когда индивид слит как с коллективом, так и с объективными условиями своего производства и поэтому еще не выступает как личность;
- это естественно сложившийся тип социальности;

▪ этот тип социальности характеризует отношения людей, как в процессе производства, так и в быту, общественной и духовной сфере, что находит непосредственное выражение в их образе жизни.

В рамках рода, где существовало равенство и общность интересов всех его членов, отношение личной зависимости выражалось в самом факте коллективности, во взаимозависимости членов рода друг от друга.

С возникновением сословно-классового общества, экономического неравенства, противоположности интересов и эксплуатации, отношения в личной зависимости выступают уже как отношения господства и подчинения, сохранять и воспроизводить эти отношения можно лишь с помощью внеэкономического принуждения, а также политического, юридического, религиозного закрепления экономически обусловленной социальной дифференциацией в виде сословий, каст и т.д.

Главную особенность индивида, обусловленную этим типом социальности, составляет его включенность в какую-либо форму общности - род, общину, сословие.

Возникновение частной собственности в недрах общинного производства служит материальной основой для известного обособления индивида. Тем более, что способ существования в сословно-классовом обществе - обособленность, ибо оно признает только обособленную общность (сословие, класс, этнос и т.д.) и только обособленного человека.

Но поскольку частная собственность на докапиталистических стадиях еще не разрывает общинные узы, включенность человека в систему общинных связей сохраняется. Регламентация поведения, господство традиций и обычаев еще доминирует в формировании человека, но уже нельзя говорить о слиянии человека с общностью, так характерного для родового состояния.

С появлением сословно-классовой дифференциации отношение человека к обществу начинает опосредоваться его принадлежностью к сословной, кастовой и т.п. общности. Так, крестьянин феодального общества уже не только член определенной общины, но и принадлежит к сословию, которое угнетается и эксплуатируется феодалами и противостоит им. Следовательно, в самой оценке человека, его положения

возникает новое существенное измерение: он выступает перед обществом как словесный индивид, то есть соотносится с обществом не непосредственно через свою социальную группу, сословие. Общинные отношения вплетаются здесь в новую сложную систему социальных связей, конкретная совокупность которых и характеризует сущность индивида данного общества [4, с.168-169].

Докапиталистические социальные структуры и связанные с ними тип социальности разлагаются капитализмом. Процесс первоначального капиталистического накопления состоит, как показал Маркс, в разрыве изначальной сращенности производителя со средствами и условиями его производства, в результате чего и образуется рынок свободной рабочей силы - свободной от средств производства и средств пропитания. Другую сторону этого процесса образует разрыв общинных связей, освобождение от личной зависимости. В результате впервые в истории возникает свободный индивид - атом гражданского общества. "Человек обособляется как индивид лишь в результате исторического процесса". [5, с.486]. Обособленный индивид, таким образом, не исходный пункт исторического развития, а его результат.

Преодолевая прежние формы социальности, капитализм формирует новый тип социальных связей, которые Маркс называл вещными отношениями. Вещные отношения - это отношения товаропроизводителей. Их особенность состоит в том, что отношения между людьми здесь опосредуются обменом товарных стоимостей. Вещь - товар - воплощение стоимости - меновая стоимость выступает как объективный носитель общественных отношений между субъектами товарного производства и обращения. Всеобщим и в то же время индивидуализированным воплощением меновой стоимости являются деньги и поэтому вещные отношения - это денежные отношения.

Как тип социальных связей, вещные отношения обладают рядом принципиальных отличий от предшествующей формы. Они внутренне связаны с разделением труда и обменом деятельности в форме товарных стоимостей. Поэтому в товарном производстве и обращении выражена взаимная связь индивидов-товаропроизводителей. Но в отличие от связи, присущей предыдущему типу социальности, это безличная связь безразличных друг другу индивидов. Характеризуя этот аспект вещных связей, Маркс писал: "Взаимная и всесторонняя зависимость безразличных друг к другу индивидов образует их общественную связь. Эта общественная связь выражена в меновой стоимости, ибо только в меновой стоимости для каждого индивида его собственная деятельность или его продукт становится деятельностью или продуктом для него самого; он должен производить всеобщий продукт - меновую стоимость или меновую стоимость в ее обособленном и индивидуализированном виде, т.е. деньги" [6, с.99-100].

Товаропроизводителю безразлично с кем конкретно он вступает в отношения обмена, ему важно приобрести нужное для себя. Вещные отношения есть отношения отчужденных, изолированных индивидов, которые зависят друг от друга уже не в локальных рамках узкой общности, а в масштабах общества. [7, с.170-171].

Если в рамках отношений личной зависимости принуждение к труду и присвоение прибавочного продукта эксплуататорами осуществляется с помощью насилия, использования власти, внеэкономического принуждения, то в системе вещных отношений "та власть, которую каждый индивид осуществляет над деятельностью других или над общественными богатствами, заключается в нем как владельце меновых стоимостей, денег. Свою общественную власть, как и связь с обществом, индивид носит с собой в кармане" [8, с.100].

Маркс четко разъясняет, как взаимно "отталкиваются" друг от друга эти типы социальности: "В меновой стоимости общественное отношение лиц превращено в общественное

отношение вещей, личная мощь - некую вещную мощь. Чем меньшей общественной силой обладает средство обмена, чем теснее оно еще связано с природой непосредственного продукта труда и с непосредственными потребностями обменивающегося, тем больше еще должна быть сила той общности, которая связывает индивидов друг с другом - патриархальное отношение, античное общество, феодализм и цеховой строй" [9, с.100].

Господствующими и определяющими тип социальности вещные отношения становятся при капитализме - развитой форме товарного производства, где товарно-денежные отношения приобретают всеобщий характер и товаром становится сама рабочая сила человека. Капитализм впервые полностью отрывает человека от всех прежних форм общности, разрушает общинные «сословные и кастовые перегородки /буржуазное равенство/ и на место всех этих отношений ставит отношения чистогана - вещные отношения между людьми. Капитализм атомизирует индивида и создает тем самым предпосылки для развития личности. Вместе с буржуазным индивидом рождается и буржуазный индивидуализм как идеологическое нравственное и психологическое отражение и оправдание атомизации индивида в буржуазном обществе.

Формальное провозглашение буржуазных свобод было, конечно, великим демократическим завоеванием, прогрессом по сравнению со средневековым с его сословным неравенством и т.п. Идея равенства и прав человека сыграла определенную роль в освобождении человека от рабской, сословной, кастовой психологии, в самоутверждении человека и формировании у него чувства собственного достоинства. Но реальную свободу капитализм обеспечивает не человеку как таковому, а частной собственности. Человек свободен лишь как собственник и в меру принадлежащей ему собственности. Таково положение индивида в частнособственнических обществах. Но частная собственность не может служить источником действительной свободы, ибо она есть источник отчуждения, в условиях господства частной собственности овеществленный труд является одновременно трудом отчужденным, овеществленные отношения - отношениями отчуждения. Всеобщее господство частной собственности означает, поэтому всеобщее господство отчуждения. Созданный человеком продукт отделяется от него и господствует над ним как слепая стихийная сила. Овеществленные, объективированные отношения людей противостоят им как нечто чуждое; созданные людьми организации и учреждения навязывают им определенные ролевые функции. Таким образом, человек и общество при капитализме противопоставлены друг другу. Частная собственность разъединяет и противопоставляет людей друг другу, приводит к отчуждению человека от природы. В этих условиях человек чувствует себя одиноким, потерянном покинутым как выражаются экзистенциалисты. При этом многие приспосабливаются психологически к этому состоянию и превращаются в обывателей, конформистов, функционирующих в установленных рамках. [10, с.172-174].

Определяющее значение в осмыслении данной проблемы имеют идеи К.Маркса и Ф.Энгельса, сформулированные ими в "Немецкой идеологии": "Но в ходе исторического развития, - и как раз вследствие того, что при разделении труда общественные отношения неизбежно превращаются в нечто самостоятельное, - появляется различие между жизнью каждого индивида, поскольку она является личной, и его жизнью, поскольку она подчинена той или иной отрасли труда и связанным с ней условиям. (Этого не следует понимать в том смысле, будто, например, рантье, капиталист и т.д. перестают быть личностями. А в том смысле, что их личность обусловлена и определена вполне конкретными классовыми отношениями, и данное различие выступает в их противоположности к другому классу, а для них самих обнаруживает ей лишь тогда, когда они обанкротились). В сословии (а еще больше в племе-

ни) это еще прикрыто: так, например, дворянин всегда остается дворянином, разночинец - всегда разночинцем, вне зависимости от прочих условий их жизни: это не отделимое от их индивидуальности качество. Отличие индивида как личности от классового индивида, случайный характер, который имеют для индивида его жизненные условия, появляется лишь вместе с появлением того класса, который сам есть продукт буржуазии. Только конкуренция и борьба индивидов друг с другом порождает и развивает этот случайный характер как таковой. Поэтому при господстве буржуазии индивиды представляются более свободными, чем они были прежде, ибо их жизненные условия случайны для них; в действительности же они, конечно, менее свободны, ибо более подчинены вещественной силе. Отличие от сословия особенно ярко обнаруживается в противоположности буржуазии пролетариату" [11, с.77].

Несмотря на все дискуссии по поводу определения личности, представляется, что подход к ее пониманию должен быть другим, не конструированием качеств человека при образовании понятия "личность", а историческим.

Личность - явление историческое. Она появляется лишь в сословно-классовом обществе, способ существования в котором обособленность. Так вот, представляется, что личность - это обособленный в обществе от других человек. Обособление происходит на основе общественного разделения труда. Отсюда - личность - это обособленный на основе власти, частной или личной собственности человек.

Характерен в этом отношении тот факт, что общество признает в качестве личности рабовладельца, но ни в коем случае раба, который всей лишь "говорящее орудие", признает феодала, но не крепостного. В условиях капитализма ситуация меняется, что можно проследить на развитии избирательного права. Первоначально существовал имущественный ценз, на основе которого граждане допускались к голосованию. Женщины кстати, не могли в нем участвовать. И, наконец, переход к всеобщему избирательному праву, когда личностями признаны все члены данного общества, достигшие определенного возраста.

В этом смысле, талант, гений - это человек, сумевший в той или иной степени преодолеть свою обособленность, совершивший движение от человека к человечеству. В сословно-классовом обществе это под силу только талантам и гениям. Это происходит через продукт его труда, который личный по форме и общественный по содержанию. К примеру, стихотворение К. Симонова "Жди меня" было написано конкретной женщине, но выразило чувства тысяч воюющих и их ждущих. И столь частая трагичность судеб гениев, талантов не следствие противоречия между человеком и обществом, а противоречием непосредственно общественного человека с обществом обособленных общностей и людей.

Умение критически отнестись к самому себе, как к объекту исследования (по сути - самоирония) - критерий духовного развития человека.

УДК - 93 (476)

**Кудрицкая Е.Г.**

## ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ДЕТСТВА И ЕЕ РЕШЕНИЕ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Обеспечение прав и свобод ребенка, создание условий для его полноценного развития и воспитания является одной из сложнейших проблем нашего времени, в решении которой

В революциях в сословно-классовом обществе осуществляется полнота человеческого существования в эти периоды человек получает возможность той или иной степени реализуемую, жить общественной жизнью в ее неразделенности на личную и общественную. Другими словами, революции - это периоды возможности преодоления обособленности своего "Я".

Парадокс заключается в том, что сословно-классовое общество признает гения, таланта в качестве обособившегося человека, т.е. личности. Признает его не как общественного человека, а как личность признает форму, а не содержание. А мерило гения, таланта в том, насколько его личное стало общественным.

Единственно действительное движение человека не по горизонтали (служебные лестницы и им подобное), а по вертикали - от человека к человечеству.

Коренные, качественные преобразования, происходящие с обществом, которое переходит в постиндустриальное состояние, позволяет на уровне гипотезы сформулировать основные черты человека будущего преодолевшего свое положение личности.

На основе качественных изменений отношений общества и природы - это человек природный.

На основе того, что главным становится производство знания информации - это человек непосредственно общественный.

На основе того, что научный труд есть всеобщий труд, обусловленный кооперацией современников и предшественников, - это исторический человек.

Таким образом, если родовому обществу соответствует родовый человек, сословно-классовому - личность, то постиндустриальному - человек природный, непосредственно общественный и исторический.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс К. Павлу Васильевичу Анненкову, 28 декабря 1846 г. - Маркс и Энгельс Ф. Соч., Т.27.
2. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т.3.
3. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов./Первоначальный вариант "Капитала"/. - Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, чД.
4. Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история /проблемы теории исторического процесса/.- М.: Изд-во пол-лит.литер.,1981.
5. Маркс К. Ук. соч.
6. Там же.
7. Келлер В.Ж. Ковальзон М.Я. Ук. соч.
8. Маркс К. Ук. соч.
9. Келле В.И. Ковальзон М. Я. Ук. соч.
10. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. - Соч., т.3.

**Кудрицкая Елена Григорьевна.** Ассистент каф. социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.