

8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М., 2003. С. 34, 286
9. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 т. – М., 1992, Т. 1, С. 210.
10. Энциклапедыя гісторыі Беларусі. У 6 т. – Мн., 1996, Т. 3. С. 473.
11. Цит. по: Ш. Дэбаш, Ж-М. Пантче. Уводзіны у палітыку. – Мн., 1996. С. 77.
12. Мангейм К. Идеология и утопия. – М. 1996. С. 56.
13. Матц У. Идеологии как детерминанты политики в эпоху модерна. // Полис. 1992. № 1-2. С. 134.
14. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994. С. 146.
15. Цит. по: Соловьёв А.И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. – М., 2000. С. 338.
16. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1997. С. 823.
17. Цит. по: Гаджиев К. С. Политическая идеология: концептуальный аспект // Вопросы философии. 1998, № 12. С. 3.
18. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Знание – сила. 1991, № 1. С. 27.

УДК 336.747(09)(476)

Стрелец М.В., Кивачук В.С.

УДАЧНЫЙ ПРИМЕР ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (Рецензия на монографию Баюры А.Н. «Бумажно-денежное обращение на территории Беларуси в XVIII – XX вв.»)

Данная работа является первой в Белорусской науке монографией, специально посвященной бонистике. Вклад А.Н. Баюры в науку выражается, прежде всего, в том, что он подготовил комплексное исследование, пионерское по содержанию и по форме. Главное достоинство содержательной стороны этой работы – системная реконструкция бумажно-денежного обращения на территории Беларуси в 1795-2000 гг.

Монография структурирована. Цель и задачи исследования соответствуют его логике, итоговым выводам. Для решения исследовательских задач мастерски использованы как общенаучные, так и специально-исторические методы.

Реализуя историко-генетический метод, автор раскрывает предпосылки эмиссии бумажных денег на белорусских землях, прослеживает становление этого процесса, показывает специфику ассигнаций в период биметаллизма, депозитных и кредитных билетов эпохи серебряного монометаллизма, анализирует бумажно-денежное обращение периода золотого монометаллизма и после его отмены.

Применение историко-сравнительного метода вытекает из сравнения депозитных и кредитных билетов, серебряного и золотого монометаллизма, других важнейших периодов бумажно-денежного обращения.

Наиболее удачным представляется использование историко-системного метода. На странице 5 читаем: «Бумажные денежные знаки представляют собой политико-экономический документ, являющийся источником изучения экономической и политической истории, материальной и духовной культуры». На протяжении всего исследования А.Н. Баюра исходит из данной дефиниции. Например, боны рассматриваются в контексте денежных реформ Е.Ф. Канкрин, С.Ю. Витте, Г.Я. Сокольников, влияние этих реформ на социально-экономические процессы.

Реализация историко-типологического метода четко прослеживается в авторской классификации бон, которая базируется на ясной трактовке понятия бона. Например, читатели могут узнать, что термин «бона» в широком смысле означает знаки, представленные для оплаты различных товаров и услуг, а в узком смысле – означает вышедшие из употребления бумажные деньги и их заменители.

Монография А.Н. Баюры интересна во многих отношениях.

Во-первых, к ней могут обратиться историки искусства. Монография богата иллюстрациями с многообразными изображениями бон. Как указывает автор монографии, «в художественном отношении боны представляют собой целое собрание

образцов графического искусства». Именно такие образцы имеются в иллюстрациях. Невозможно оторваться от страниц 96-123 монографии, на которых помещены репродукции государственных денежных знаков. Открывает блок репродукций российская государственная ассигнация 1779 года. Последняя по времени выпуска бона – расчетный билет Национального банка Республики Беларусь 1996 года репродуцирована на стране 121. Ничего, кроме улыбки не вызывает репродукция билета банка России от имени несуществующего государства (СССР) 1992 года, помещенная на странице 123.

Во-вторых, пока с технического исполнения денежных знаков и других бон, качество бумаги, изготовления и исполнения водяных знаков и других степеней защиты характеризуют уровень развития бумажной, химической и полиграфической промышленности, в целом развитие науки и техники каждого соответствующего периода.

В-третьих, бонистика находится на стыке исторической и экономической наук. Поэтому на базе монографии можно организовать спецкурсы на исторических и экономических факультетах вузов, а также рекомендовать студентам использовать ее при написании рефератов, курсовых и дипломных работ.

В четвертых, ряд оценок, версий, гипотез, выводов автора могут заинтересовать широкую научную общественность.

В пятых, основная часть краеведческих музеев Беларуси имеет бонистические разделы в экспозициях. Монография брестского ученого представляется для них обязательным подспорьем.

Наиболее убедительный аргумент А.Н. Баюры – привлечение им большого числа источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Настоящий труд А.Н. Баюры следует рассматривать и как продолжение традиций историко-экономических исследований в БГТУ, заложенных доктором экономических наук, профессором М.Ф. Болбасом, который исследовал развитие промышленности Беларуси в дореволюционный период.

Конечно, нет, и не может быть безупречных монографий. Работа А.Н. Баюры не исключение. Главное замечание к монографии – отсутствие параграфа, специально посвященного историографии проблемы.

Выход такой солидной работы дает моральное основание Александру Николаевичу для создания собственной историко-экономической школы.

Кивачук Василий Сазонович, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета. Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.