

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Общество никогда не являлось гомогенным образованием. В нем всегда существовали столкновения взглядов, интересов, идей. Конфликты пронизывают все стороны социальной жизни и являются ее неотъемлемой частью. Вся история человечества выступает в качестве доказательства данного постулата. Конфликты возникают по различным поводам, таким как, например, доступ населения к материальным ресурсам, борьба за власть, территориальные претензии государств и т.п.

Само слово «конфликт» часто вызывает отрицательную реакцию у людей и воспринимается ими как что-то негативное, связанное с неприятными чувствами и эмоциями. Но в то же время все люди на протяжении своей жизни сталкиваются с конфликтами. По этому поводу существует выражение: «Если в вашей жизни нет конфликтов, проверьте есть ли у вас пульс» [8;11]. Таким образом, как бы мы не отнеслись к конфликтам, их необходимо воспринимать как реальность. И не только воспринимать, а понимать и уметь управлять, для того чтобы избежать деструктивных последствий конфликта для общественного развития.

Закономерным является и то, что человеческая мысль с древних времен стремилась понять такое явление в жизни людей как конфликт, проникнуть в суть конфликтных взаимодействий. Ранние попытки объяснения природы конфликта были предприняты еще в эпоху Античности и нашли свое дальнейшее развитие в рамках социальной философии. С возникновением социологии в XIX вв. конфликты являются объектом пристального изучения данной дисциплины. Само появление социологии как науки было вызвано необходимостью дать ответ на сложившуюся в обществе конфликтную ситуацию. Социологические теории уже с момента своего возникновения разделились на те, которые стремились приблизить общество к консенсусу, как теория О. Конта, и на те, которые во главу угла развития общества ставили конфликт, к ним относится теория классово-борьбы К. Маркса. Эти направления социологической мысли дали ответы на злободневные вопросы эпохи индустриализации. Английский социолог Э. Гидденс полагает, что: «Современная социология должна была бы связать оба аспекта с целью их объединения в одну теорию развития индустриального общества» [18;20].

В рамках социологического знания возникла социология конфликта. Предметом ее изучения являются теоретическое осмысление социальной сущности конфликтов, причин их возникновения, взаимодействия субъектов социального конфликта, пути урегулирования конфликтов, построение типологии конфликтов, определение факторов, влияющих на развитие конфликтов. Важным также является выяснение сущности социологических подходов к изучению конфликтов. На эти вопросы и должны дать ответы социологические теории. Современная социология конфликта характеризуется теоретическим плюрализмом.

Изучение конфликтов в рамках социальной философии и социологических концепций носит теоретический характер. В то же время социология исследует конфликты и на прикладном уровне, используя такие методы, как анализ документов, опросы, наблюдение, тесты, эксперименты. Здесь социология конфликта смыкается с такой научной дисциплиной, как конфликтология. Необходимо отметить то, что в научной литера-

туре не всегда определяется разница между конфликтологией и социологией конфликта. Конфликтология синтезировала философские, социологические, психологические, правовые знания. Она является прикладной дисциплиной и находится в процессе становления и будущее ее развитие не известно. Как пишет российский ученый А.С. Кармин: «Не исключено, что конфликтология так и будет существовать в виде сферы деятельности, которую нельзя подвести ни под категорию науки, ни под категорию практической профессии. ... Современная конфликтология – прикладная научная дисциплина и вместе с тем сфера практической работы по урегулированию конфликтов [8;22]. Важной задачей социологии конфликта также как и конфликтологии является определение различий между этими дисциплинами.

Большое значение для понимания конфликтов имеет психология конфликтов. Она служит снижению остроты конфликтов, а также с ее помощью можно предотвращать и регулировать конфликтные ситуации. Значительный вклад в разработку психологии конфликта внесли Д. Рапопорт, Р. Доз, Л. Томпсон, К. Томас и др. Основываясь на разработках представителей психологии конфликта, возникла так называемая конфликтологическая практика, которая занимается проблемой разрешения конфликтов и обучением искусству справляться с конфликтами, вести переговоры. Р. Фишер и У. Юри разработали так называемый Гарвардский метод «принципиальных переговоров», который приобрел всемирную известность. Практика проведения переговоров, как способов решения конфликтов нашла широкое применение на Западе и прежде всего в США.

Изучение конфликтов носит междисциплинарный характер. Конфликты не возможно понять без философских, социологических, исторических, конфликтологических, психологических, юридических, этнологических знаний. Применение методов тех или иных дисциплин зависит от объекта конфликта и его субъектов. Так или иначе, многие конфликты носят юридический характер и попадают в поле зрения как социологии конфликтов, конфликтологии, так и специальной дисциплины юридической конфликтологии. Межэтнические конфликты являются объектом изучения, как социологии конфликтов, так и этносоциологии. В мире существует огромное количество конфликтов и их видов. К ним относятся внутрилличностные и межличностные конфликты, межгрупповые и этнонациональные, трудовые и политические конфликты, международные и межгосударственные конфликты. Разнообразие конфликтов и обуславливает разнообразие теорий и методов их изучения. Мультипарадигматизм является характерным признаком современной конфликтологической мысли.

Для понимания сегодняшнего состояния конфликтологической мысли, необходимо обратиться к теоретическим основаниям изучения конфликтов, которые были заложены в прошлом и служат базой для современной науки. Как было сказано выше, основы для возникновения теорий конфликта были заложены философами Древней Греции. Греческий философ Гераклит (ок. 530-470 до н.э.) рассматривал войны и конфликты как основу мироздания. Вражда, распри служат развитию, считал он. Единственный всеобщий закон, царящий в Космосе, - это «война – отец всего и царь всего. Одним

она определила быть богами, а другим – людьми, одних она сделала рабами, других – свободными» [4;435]. Здесь Гераклит рассматривает конфликт как условие развития. «Враждующее соединяется, из расходящихся – прекраснейшая гармония, и все происходит через борьбу» [2;7].

Другой древнегреческий мыслитель Аристотель видел источники конфликтов в имущественном неравенстве людей и в неравенстве получаемых ими почестей. Именно несправедливость в распределении имущества, а также почестей, ведет к распрям, имеют также и другие причины противоборств. Как пишет Аристотель: «Причиной распрей бывают также наглость, страх, превосходство, презрение, чрезмерное возвышение; с другой стороны – происки, пренебрежительное отношение, мелкие унижения, несходство характеров» [1;530]. Что же касается проблемы взаимоотношения общества, а оно в эпоху Античности отождествлялось с государством, и индивида, то здесь Аристотель на первое место ставит общество. Положение Гераклита о конфликтах как условии развития нашли отражение в теории классов К. Маркса, а также теории социального конфликта Р. Дарендорфа. Аристотель повлиял на теории социальной справедливости, а тезис о нехватке ресурсов и борьбы за них развил американский социолог Л. Козер.

Христианская философия эпохи средневековья рассматривала конфликт через призму взаимоотношений души и тела. Ценности земной жизни часто наделялись свойствами греха. Аврелий Августин (354-430) считал, что противоречия земной жизни носят космический характер. Человеческая история определяется борьбой двух миров – божественного и земного, духовного и материального. Социальный антагонизм переводится в плоскость антагонизма между верующими и неверующими (точнее, инаковерующими), между праведными и неправедными [7;13].

Дальнейшее развитие конфликтологической мысли происходило в эпоху Возрождения и нового времени. Бурная социальная, политическая жизнь в Западной Европе того времени обусловила большой интерес к конфликтной проблематике у философов. Проблематика конфликта нашла свое отражение в трудах такого знаменитого философа как Никколо Макиавелли (1469-1527). В обществе, по Макиавелли, всегда существует угроза заговора против правителя. Поэтому правитель должен предпринять все, для того, чтобы удержать власть. Как пишет Макиавелли в своем знаменитом труде «Князь»: «Ведь Князю грозит двоякая опасность: одна изнутри – со стороны своих подданных, другая извне – со стороны чужеземных владык. От этих последних его защищают хорошие войска и хорошие друзья, и всегда положение внутренних дел будет прочно при прочности внешних... Что касается подданных, то при прочном положении внешних дел Князь должен опасаться тайного заговора с их стороны» [10;133]. В своих трудах Макиавелли давал практические рекомендации и советы о путях и способах достижения и удержания власти.

Особое значение для становления теории социального конфликта имеет концепция общественного договора Томаса Гоббса (1588-1679). Ему принадлежит высказывание «человек человеку волк». Если вспомнить, то время, в которое творил Т. Гоббс, то это не покажется удивительным. В 1642г. в Англии вспыхнула гражданская война, которая продолжалась в 1646 и закончилась революцией 1649г. Гоббс писал как свидетель тех событий: «Моя мать родила близнецов, меня и страх одновременно» [18;32]. Исходя из современного ему видения мира, Т. Гоббс развил теорию общественного договора и тем самым выдвинул концепцию возникновения государства. Проблема социального порядка явилась актуальной для него. Гоббс определил естественное состояние общества как «войну всех против всех». Люди, согласно его теории, равны по природе. Но это равенство не представляет собой благо. Равенство способностей порождает равенство надежд-

достигнуть цель. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами [6;21]. Причинами конфликта Гоббс рассматривает: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; «в-третьих, жажду славы» [3;94]. Для того, чтобы ограничить собственное состояние и тем самым остановить тенденцию самоуничтожения люди образовали государство, которому и передали большую часть своих прав. Смысл существования обеспечение интересов самосохранения, а также насильственное преодоление конфликтов. Как для Гоббса, так и для многих современных социологов проблема социального порядка становится актуальной. Если мы сравним то в настоящее время, что происходит на Балканах, на Кавказе, в Ираке и других регионах мира, то можем сделать вывод, что ситуация там похожа на обстановку в Англии XVII века.

Теория Гоббса повлияла на дальнейшее развитие социальной мысли. Она была дополнена учениями О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса. Эти мыслители доказывали, что желательным состоянием общества являются согласие и стабильность. Конфликтность же есть временное состояние общества, своего рода первобытное состояние или болезнь, от которой можно избавиться с помощью рациональной организации общественной жизни [5;92]. Таким образом, в рамках философской мысли, а в дальнейшем и социологии зародились два направления, имеющие противоположные взгляды на проблему социального конфликта. Если представители одного из них показывают объективный характер конфликта, правда, трактуя по-разному природу его возникновения, то представители второго рассматривают конфликт как болезнь.

Важную роль для дальнейшего развития конфликтологической мысли имели труды И. Канта, а именно его «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» и «К вечному миру». Видное место в философии И. Канта занимали проблемы войны и мира. Кант выдвинул идею вечного мира в качестве цели всемирно-исторического прогресса. Для обеспечения вечного мира, Кант считал необходимым создание всемирной федерации государств. Обеспечение мира должно было подкрепляться внутренним миром государств. Кант был убежден, что неизбежна при этом конфликтность человеческих интересов может посредством права приводиться к определенной согласованности, исключаяющей необходимость прибегать к силе для решения противоречий [9;116]. Идеи Канта были развиты в дальнейшем исследователями проблем мира и войны, а также юридической конфликтологией.

Г. Гегель выдвинул принцип единства и борьбы противоположностей, который можно рассматривать как положение о конфликтности всего сущего. Г. Гегель развил также идею «нравственной» значимости войн, тем самым он выступил против моральных осуждений войн философами Просвещения. «Из войны, - утверждал Гегель относительно победоносных войн, - народы не только выходят укрепленными, но и нации, внутри которых существуют непримиримые антагонизмы, обретают внутренне спокойствие благодаря войнам» [9;375]. Данное утверждение свидетельствует о милитаризме взглядов Г. Гегеля.

В XIX вв. возникла новая наука – социология. Ее возникновение было обусловлено социально-экономическим и социально-политическим развитием общества. XIX вв. – это век индустриализации, век крупных политических изменений и революций. Усложнение процессов общественного развития обусловило появление теорий, которые смогли бы с научной точки зрения объяснить такой феномен социальной жизни, как конфликт.

С самого возникновения социологи проблема конфликта и консенсуса находится в центре внимания социологов. Основатель социологии О. Конт (1798-1857) занимался проблемой конфликтов. Темой его исследований являлись общественные кризисы и пути их преодоления. О. Конт выступал за преодо-

ление конфликтов. Достижение социального консенсуса было целью этого французского мыслителя.

Английский социолог Г. Спенсер (1820-1903) выдвинул социологическую концепцию борьбы за существование. Согласно ее положениям, в основе развития общества лежит принцип выживания наиболее приспособленных индивидов. Таким образом, в основе развития общества выступает конфликт. Взгляды Г. Спенсера повлияли на развитие социал-дарвинистских концепций социологии. Определенный интерес вызывает теоретический анализ конфликта польско-австрийского представителя социал-дарвинизма Л. Гумпловича (1838-1909), идеи которого изложены в работах «Расовая борьба» и «Основы социологии». Всемирную историю Л. Гумплович рассматривал как борьбу рас. В основе расовых различий находится культура. Источники социальных конфликтов вытекают из социальных феноменов различных по своему типу культур. Типы культур обуславливают формы конфликтов. Л. Гумплович считал, что конфликты составляют сущность исторического процесса, в их основе лежит деление общества на господствующих и подчиненных, а сами конфликты приводят к единству общества.

Одной из самых влиятельных теоретических концепций социального конфликта является теория классовой борьбы К. Маркса. Согласно этой концепции классовая борьба является движущей силой истории. Основу этой борьбы составляют противоречия производительных сил и производственных отношений. В качестве причины деления общества на классы К. Маркс рассматривает существование частной собственности на средства производства. Процесс институционализации конфликта связан с процессами осознания классом угнетенных своих интересов, с превращением «класса в себе» в «класс для себя». Осознав свои интересы, пролетариат вступает в классовую борьбу.

Классовая борьба как наивысшая форма социальных противоречий должна была привести к ликвидации частной собственности и классов. И тем самым устранялись бы причины социального конфликта. На творчество Маркса наложили отпечаток многочисленные революционные выступления. Положения марксизма были актуальны для определенного периода в развитии общества в XIX в. - времени ожесточенной классовой борьбы. История внесла существенные коррективы в прогнозы К. Маркса о грядущем конце капитализма и установлении коммунистического общества. При рассмотрении конфликта К. Маркс указывал на его экономическую основу. Но если проанализировать историю развития человечества, то можно прийти к выводу, что в основе многих конфликтов находился вопрос о власти, а не вопрос о собственности на средства производства. Так, известный немецкий социолог Р. Дарендорф рассматривает собственность лишь как историческую форму осуществления господства. Однако положение К. Маркса о том, что социальный конфликт является движущей силой истории, не потеряло своей актуальности и теперь, что и отметил вышеназванный Р. Дарендорф.

Появление теории социального конфликта связано с именем немецкого социолога Г. Зиммеля (1858-1918). Г. Зиммель ввел в научный оборот термин «социальный конфликт». Называя конфликт социальным «спором», Г. Зиммель считал его психологически обусловленным явлением и одной из форм социализации [12;142]. Конфликт рассматривался им как положительное явление, как выражение противоречий и напряжений в обществе. Г. Зиммель выделял такие формы конфликтов, как игровая борьба, правовой спор, идеологический спор, личная вражда, вражда между группами, ревность, конкурентная борьба. К формам окончания конфликта он относил победу, поражение, примирение, компромисс. Он противопоставлял победу компромиссу. Г. Зиммель также считал, что конфликт способствует интеграции общества, служит укреплению социальных организаций.

Проблематика конфликта присутствует и в социологии М. Вебера (1864-1920). Именно господство и власть являются причиной возникновения конфликтов. М. Вебер определял власть как способность осуществлять свою волю, несмотря на сопротивление и независимо от оснований, на которых базируется эта способность. В дальнейшем эта мысль была развита Р. Дарендорфом. М. Вебер также считал, что противоречия современного ему капитализма можно решить не путем социальной революции, а путем дальнейшей его рационализации, связанной с повышением интенсивности труда.

Классические социологические теории заложили основы для возникновения теории социального конфликта, и в целом они отражали реалии своего времени. Глобальные изменения и противоречия, происходившие в эпоху индустриализации, классовой борьбы, революций оказали влияние на теоретическое осмысление проблем развития общества. Методологические положения марксизма, социал-дарвинизма, позитивизма, понимающей социологии М. Вебера предопределили дальнейшее развитие конфликтологической мысли. Выводы, сделанные в рамках этих концепций являются актуальными и для современной социологии конфликтов.

Дальнейшее развитие социологии в период между двумя мировыми войнами характеризовалось кризисом теоретической социологии, что привело к ослаблению теоретического интереса к конфликтам. В это время центр социологической мысли переместился из Европы в США. В 20-30-е годы получила свое бурное развитие эмпирическая социология. Данный период характеризуется как «методологический взрыв» в социологии. Именно тогда развивались методы прикладных социологических исследований. В рамках эмпирических исследований и проходило изучение конфликтов. Но эти исследования ограничились лишь сбором фактов о забастовках, демонстрациях, трудовых конфликтах. В развитии теории социального конфликта наступил застой.

В 40-е годы XX в. началась возрождаться теоретическая социология. В этот период возникло такое направление социологической мысли как структурный функционализм. В рамках этого направления причин дезинтеграции общественной жизни. Ведущий представитель этого структурного функционализма Т. Парсонс (1902-1979) продолжил традицию Т. Гоббса, О. Конта, Э. Дюркгейма. Он определил социальный конфликт как аномалию, которую необходимо преодолеть. Главным для него являлось достижение общественного согласия. Т. Парсонс рассматривал общество как относительно устойчивую и стабильную структуру, которая является хорошо интегрированной, а каждый ее элемент служит ее поддержанию. Функционирование социальной структуры основывается на ценностном консенсусе членов общества, обеспечивающем стабильность и интеграцию [6;45].

В 50-е годы XX в. наблюдалась тенденция к критическому переосмыслению положений функционализма, а именно в это время сложилась социология конфликта как особое, самостоятельное направление социологии. Основателями данного направления считаются американский ученый Л. Козер (р.1913) и немецкий социолог Р. Дарендорф (р.1929).

Л. Козер опубликовал в 1956 г. свой труд «Функции социального конфликта», тем самым он развернул дискуссию в рамках функционализма по проблемам конфликта. В своей теории он доказывал, что конфликт имеет позитивную функцию, и показал, что конфликты не только способствуют социальным изменениям, но и могут служить укреплению социальной системы. Как писал Л. Козер: «Социальные конфликты имеют функции укрепляющие группу: в них возникает групповая идентичность, появляются структурные границы между группами [15;44].

Л. Козер рассматривает конфликт как идеологическое явление, которое отражает чувства социальных групп и индивидов в борьбе за власть, статус, перераспределение доходов.

Конфликт является важнейшим элементом социального взаимодействия. Он дал следующее определение конфликта: «Мы будем понимать конфликт как борьбу за ценности или претензию на ограниченные в количестве статус, власть и ресурсы. В этой борьбе целями оппонентов являются нейтрализация, нанесение ущерба или устранение противников». [13; 250] Идеологические конфликты часто очень обострены. Конфликты, в которых участники знают, что они являются только представителями коллектива или группы, борются не за себя, а за идеалы группы, которые они представляют [17;129]. Теория Л. Козера включает в себя рассмотрение причин, остроты, длительности и функции конфликта. Конфликт может способствовать как разрушению, так и укреплению социальных связей. В своих трудах он утверждает, что влияние конфликта на социальные структуры зависит от последних. В гибких социальных структурах конфликты устраняют проблемы и могут укрепить единство общества. В «закрытых» обществах конфликты подавляются с помощью силы, здесь они могут привести к разрушению общественных структур. Заслужой Л. Козера явилось то, что он вынес конфликт на теоретическое рассмотрение.

Известный немецкий социолог Р. Дарендорф разработал свою теорию конфликта, в которой он критически осмыслил концепцию классовой борьбы К. Маркса и предложил новые подходы к рассмотрению феномена социального конфликта. В своей теории Р. Дарендорф резко критикует положение структурного функционализма. Он также дает в ней характеристику конфликтным процессам современного индустриального общества.

Р. Дарендорф рассматривает конфликт как источник изменений форм совершенствования общественных отношений. Им была предложена конфликтная модель общества, которая включает четыре положения:

1. Каждое общество находится в состоянии изменения.
2. В каждом обществе всегда существуют элементы несогласия, которые ведут к общим конфликтам.
3. Каждый элемент общества может способствовать его интеграции и изменению.
4. Любое общество базируется на насилии одних членов общества (или групп) над другими, которые всегда будут бороться против своего угнетенного положения[5;250].

Рассматривая причины возникновения социального конфликта, Дарендорф критиковал положения марксизма. Если К. Маркс рассматривал процесс социальных изменений через призму классовой борьбы, в основе которой лежит вопрос о собственности на средства производства. То по Дарендорфу власть и господство являются причиной возникновения социальных конфликтов. Как пишет Дарендорф: «Социальные конфликты вырастают из структуры обществ в такой степени, в которой они являются объединениями господства». [16; 27] В этом вопросе Р. Дарендорф принимает точку зрения М. Вебера. Он также рассматривает авторитет как легитимное признание отношений господства и подчинения, которые пронизывают все структуры общественной жизни и существуют при всех исторических условиях и в любых социальных образованиях.

Современное общество представляется Р. Дарендорфу как плюралистическая структура господства, где различные уровни его проявления существуют параллельно. Господство осуществляется как на экономическом, так и на политическом уровне. В любом обществе имеются группы, обладающие авторитетом и осуществляющие господство, а им противостоят группы, исключенные из обладания властью, недовольные существующим положением и стремящиеся его изменить. Между этими группами происходит конфликт. Формы этого конфликта зависят от общества, в котором он протекает.

Важнейшей задачей теории социального конфликта является не только установление причин возникновения конфликтов, но и нахождение способов и механизмов их регулирова-

ния. Такой подход к проблеме социального конфликта служит выработке механизмов экономической, политической и социальной стабильности общества. При регулировании социального конфликта, считает Р. Дарендорф, было бы ошибочно подавлять его, что может лишь в дальнейшем привести к обострению конфликта. Регулируя конфликт необходимо установить предмет спора, а также корни конфликта. Также необходимо учитывать и то, что можно ликвидировать следствия конфликта, а не его причину. Так как многие конфликты вытекают из социальной несправедливости и системы господства. По Дарендорфу не возможно существование общества, где бы ни было социальной несправедливости. Так, например, можно легко ликвидировать такие конфликты как: споры о тарифах, рабочем времени, отпуске и другие вопросы, но не основополагающие причины этих конфликтов, которые лежат в сфере законов развития рыночной экономики. Единственным возможным, согласно Р. Дарендорфу, для того чтобы сделать конфликт полезным для общественного развития, является его регулирование.

В своих последних трудах Р. Дарендорф несколько изменил свою точку зрения на регулирование социальных конфликтов, он подчеркивает, что не все конфликты поддаются урегулированию, в особенности межнациональные. Он также заметил, что при определенных условиях конфликты могут привести к состоянию аномии, и это вырывается прежде всего в игнорировании обществом официальных норм и ценностей. Современные проблемы общественного развития Р. Дарендорф предлагает решать путем расширения гражданских прав и либеральных свобод, которые должны основываться на определенных социальных гарантиях. Отстаивая либеральные идеи и средства, Р. Дарендорф не может принять концепцию равновесия общества, отказаться от теории конфликта [11; 516].

Теории Л. Козера и Р. Дарендорфа вызвали не только огромный интерес к проблеме конфликта, но и дискуссию в социологическом мире. Появился ряд альтернативных теорий как в западноевропейской, так и в американской социологии. Так, французский социолог А. Турен (р.1925) объясняет социальный конфликт психологическими причинами. Американский ученый А. Гоулднер (1920-1980) рассматривал кризис современного общества через призму деперсонализации человека и через противоречивые отношения между знанием и властью. Американский социолог и экономист К. Боулдинг (р.1910) выдвинул «Общую теорию конфликта», в которой утверждал, что все конфликты имеют схожие элементы и образцы развития, и тем самым, изучая эти элементы, можно понять сущность конфликта. Р. Колинз (р.1913) предложил макросоциологическую парадигму конфликта, в которой он обосновал причины происходящих в обществе изменений. Р. Колинз совместил конфликтную социологию с концепцией перераспределения власти. Английский социолог Э. Гидденс (р.1938) понимает под конфликтами осознанное, осмысленное противоречие несовпадающих интересов. Немецкий ученый Х. Шельски (1912-1984) рассматривал конфликты в русле структурных изменений, происходящих в западногерманском обществе. Если мы рассмотрим современные тенденции конфликтологической мысли, то можно прийти к следующим выводам: в социологии происходит отход от теоретического осмысления конфликтов к прикладным исследованиям. Так, в вузах подготавливается большое количество специалистов по регулированию правовых, экономических конфликтов. Только в США в конце 80-х годов насчитывалось более 30 тысяч специалистов, которые, кстати, могут использоваться и для целей прогнозирования реально складывающихся ситуаций [14;186]. За рубежом появились специальные институты исследования конфликтов и институты по изучению мира. Эти учреждения руководствуются различными методологическими подходами, так, например, институты исследования кон-

фликтов изучают пути достижения победы, а институты исследования мира первостепенное значения придают достижению согласия. Проблема, которыми занимаются социологи в области конфликтов, являются: глобализация, международные кризисы, межнациональные столкновения, проблемы миграции населения и терроризм.

Конфликтологическая мысль на постсоветском пространстве находится на начальном этапе развития. В трудах российских, белорусских, украинских социологов находят свое отражение те огромные проблемы, с которыми столкнулось постсоветское общество после распада СССР и возникновения новых независимых государств. Актуальными темами исследований для социологов здесь являются межнациональные конфликты и войны, пограничные споры, противостояния, вызванные экономическими и политическими изменениями в обществе. Среди авторов можно выделить таких российских ученых, как А.Г. Здравомыслов, Д.В. Дмитриев, А.С. Кармин и др. Огромный вклад в развитие конфликтологической мысли в постсоветском обществе вносят и наши белорусские ученые, прежде всего здесь необходимо назвать академика НАН Республики Беларусь Е. М. Бабосова. В своих трудах по конфликтологии он рассматривает теоретические и прикладные аспекты изучения конфликтов, а также способы управления конфликтными ситуациями. Прикладному изучению конфликтов посвящены труды другого белорусского ученого В.П. Шейнова.

Теоретическое осмысление конфликтов, происходящих на пространстве СНГ, базируется как на известных концепциях западной социологии, так и на собственных исследованиях, которые отражают специфику конфликтных противоборств на постсоветском пространстве. Вновь возникающие конфликты требуют новых подходов к разработке теоретических

концепций и прикладных рекомендаций по их регулированию. Социологи еще должны многое предпринять в области исследований конфликтов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 4. – М., 1984.
2. Бабосов Е.М. Основы конфликтологии. – Мн., 1997.
3. Гоббс Т. Избранные сочинения. Т. 2. – М., 1991.
4. Дмитриев А.В. Социальный конфликт: общее и особенное. – М., 2002.
5. Елсуков А.Н. Краткий курс теоретической социологии. – Мн., 1999.
6. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. – М., 1996.
7. История социологии / Под ред. А.Н. Елсукова. – Мн., 1993.
8. Конфликтология. Учебник / Под ред. А.С. Кармина. – СПб., 2001.
9. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века: Учебное пособие для университетов. – М., 1989.
10. Макиавелли Н. Князь. – Мн., 2000.
11. Политическая социология. – Ростов-на-Дону, 1997.
12. Современная западная социология: Словарь. – М., 1990.
13. Социология. Учебное пособие/ Под ред. А.Н. Елсукова-Мн., 1998.
14. Фролов С.В. Социология: сотрудничество и конфликты.
15. Coser L.A. Theorie sozialer Konflikte. Neuwied. 1965.
16. Dahrendorf R. Konflikt und Freiheit. München.
17. Krysmanski H.J. Soziologie des Konflikts: Materialien und Modelle. Hamburg, 1971.
18. Richter R. Soziologische Paradigmen. Eine Einführung in klassische und moderne Konzepte. – Wien, 1999.

УДК 321(075.8)

Бодак М.С.

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ОСНОВ ИДЕОЛОГИИ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Процесс приобретения нашей страной суверенитета завершился принятием 15 марта 1994 года Конституции. С этого момента перед белорусской элитой встала задача не только укрепить свою государственность, но и органически включить страну в важнейшие тенденции мирового развития. Ускорившаяся глобализация, кризис миросистемного регулирования с середины 90-х годов XX века усугубили проблемы государственного строительства в нашей стране, но оставив достаточно времени для выбора стратегии, которая определит её будущее. С точки зрения внутренних диспутов, Беларусь длительное время находилась в поиске своего нового государственного «я», переживая глубокие социальные преобразования в условиях, когда разорваны предыдущие общественные связи и структуры. Кризисные явления, наблюдаемые с конца XX века на постсоветском пространстве, не обошли и нашу республику. До сих пор наблюдается кризис национальной идентичности, который имеет своим следствием распад прежних идеалов и ценностей, составляющих сердцевину доминировавшей в обществе политической культуры. Мощным фактором развития кризиса идентичности стало кризисное мировосприятие, самосознание народа Беларуси. Социологические исследования позволяют утверждать, что основными идентифицирующими критериями для современного белоруса являются следующие: семья, люди своего поколения, люди сходного образа жизни [1]. Более отчетливо и

однозначно в современном белорусском массовом сознании выражена семейная идентификация, а менее отчетливо - цивилизационно-культурная и национальная идентификация. Самоощущение себя типичным представителем своей национальности не занимает в массовом сознании белорусов преобладающих позиций, уступая даже самоидентификации индивидов по линии гражданственности. Еще более редко встречается самоидентификация граждан с политическим течением, идеологией, партией, где люди сплачиваются на базе органической солидарности. Таким образом, коллективистская идентичность постепенно вытесняется в массовом сознании идентичностью индивидуалистской. Это делает возможным сплочение граждан в государстве лишь на базе механической солидарности, а перерасти ей в органическую ещё предстоит в будущем. Поэтому путем преодоления кризиса идентичности стала разработка политической элитой и усвоение обществом новой системы идеалов и ценностей, иными словами государственной идеологии, которая отвечает потребностям социальной модернизации и способствует устранению предубежденности граждан в чужеродности политической системы.

Как любой другой кризис в обществе, кризис идентификации способствует увеличению власти государства, которое в кризисной неразберихе оказывается единственным центром политической рефлексии. И что закономерно, кризисные яв-

Бодак Марина Степановна, старший преподаватель кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.