

имея не только эстетическую, но и духовную, и историческую ценность. Во вторых, это институция, охраняющая среду природных объектов. Чем эффективнее работает институция по охране природы, тем больше вырастает её ценность как институции, имеющей культурную ценность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Barber E. The Economic of Environment and Development: Selected Essays. Cheltenham; Edward Elgar, 1998.
2. Beck U. Ecological Enlightenment: Essays on the Politics of the Risk Society. New Jersey: Humanities Press, 2003.
3. Berke F., Folke C. "A Systems perspective on the interrelations between natural, human - made and cultural capital " // Ecological Economics. 1992, Nr.5, P. 1-8
4. Clark C. From natural value to social value. Chicago: Free Press, 2001.

УДК 13.3: 316.752

Грибов Г.М.

ЦЕННОСТИ, КУЛЬТУРА И МЕНТАЛИТЕТ КАК ФАКТОРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Интеграционные процессы на европейском континенте, несмотря на имеющиеся трудности и противоречия, развиваются. Как они будут протекать в будущем? Обсуждаются две возможные тенденции: 1) дальнейшая интеграция европейских стран вглубь с расширением числа членов ЕС за счёт стран Центральной Европы; 2) создание единой большой Европы, когда в перспективе в интеграционный процесс будут включены восточно-европейские страны (Беларусь, Россия, Украина). Что касается первого тезиса, то представляется интересным мнение по этому поводу известного немецкого философа Юргена Хабермаса. Анализируя мотивы интеграции Европы (экономические, политические интересы), он утверждает, что этого всего было недостаточно для такой тесной интеграции. «Требовались общие ценностные ориентации» - заявляет Ю. Хабермас. Европа объединилась не только потому, что это способствовало экономическому росту, созданию социального государства, но и потому что в ней сформировался образ жизни, в котором « на основе благополучия и безопасности расцвело национальное многообразие и богатство уходящей корнями вглубь веков, привлекательно обновившейся культуры». Европа сегодня больше, чем рынок, существует уже даже т.н. «европейский образ жизни». И хотя есть мнение, что европейского народа не существует и невозможна замена международных договоров «европейской конституцией», Ю. Хабермас принадлежит к числу сторонников европейской конституции, европейского правительства, европейской партийной системы и т.д. К основным общеевропейским ценностям немецкий философ относит «эгалитарный и индивидуалистический универсум», считая его величайшим завоеванием «европейского модерна». Он верит в перспективу перехода к «постнациональной демократии, основанной на взаимном признании различий между гордыми национальными культурами». [1,63-65].

В настоящее время в Европе стала оформляться новая ценностная парадигма, отличная от американской. Американцы верят, что каждый человек может быть самодостаточным островом, они делают ставку на индивидуализм и расчёт на себя. Европейская культура формирует альтернативное видение мира. Упор в ней делается не на успех индивидуума, а на успех коллектива. Качество жизни в ней ценится выше, чем

5. Fukuyma F., Trust: The Social Virtues and Creation of prosperity. New York: Free Press, 1995..
6. Goldblat P. Social theory and environment. Cambridge: Polity Press. 2002.
7. Kalenda Č. (Календа) Ekologinė etika. (Экологическая этика) Vilnius, 2002.
8. Tooman M. "Why not to calculate the value of world's ecosystem services and natural capital". *Ecological Economics*. 1998. No.25. P.57-60.
9. Power Th. The Economic Value of the Quality of Life. Boulder, Col:Westview Press, 2001..
10. Rao J.M.Globalization, Privatization and Free Market Economy. Westport,: Quorum Books, 1998.
11. Throsby D. Economics and Culture. Cambridge University Press, 2001.

материальный результат, и оно не сводится только к этому результату. В европейском сознании выше статус экологических ценностей. На состоявшейся в 2005 году в Берлине конференции, на которой обсуждались вопросы культурной политики, основным был девиз: «Вдохнуть в Европу душу». Дискуссии, имевшие место на этой конференции, привели к следующим выводам.

1. Объединяющим элементом европейского общества является не «евро», а культурные связи.
2. Континент нуждается в формировании нового, современного культурного самосознания, которое будет учитывать национальное, религиозное многообразие.
3. Общество должно держаться не на всеобщем согласии (консенсусе), ибо это в принципе невозможно, а на усвоении навыка жить в мире разногласий и многообразия.

Существует мнение, что данная европейская идея лучше подходит для современного глобализированного мира, чем американская.

Что касается включения в единое социокультурное пространство Европы её восточных государств, то эта проблема также трактуется неоднозначно. Есть мнение, что Россия уже подвержена процессам глобализации, причём в форме «американизации». Более того, на рыхлой российской почве это происходит более явственно, чем в стабильных западных обществах. Российский социолог Н.Е. Покровский утверждает, что мировая культура является главным измерением глобализации, сегодня происходит «перемешивание культур» при слабом сохранении их локально-национальной идентичности. Этому процессу способствуют мировой туризм, культура постмодерна, новые интегральные формы религиозных культов, особая роль Интернета и т.п. Итак, Россия, как страна, находящаяся на стадии болезненной трансформации из советского прошлого в не совсем чётко осознаваемое будущее, как бы оказалась «слабым звеном». Глобализация (читай «американизация») здесь идёт полным ходом и на податливом российском испытательном полигоне « уже обкатываются те культурные феномены, которые в будущем полностью провяжут себя в глобальном формате» [2, 5].

Что касается места России на европейском континенте, то на этот счёт есть три основных точки зрения:

Грибов Георгий Михайлович, доцент, кандидат философских наук, заведующий кафедрой философии и культурологии Брестского государственного технического университета. Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267

- Европа без России,
- Современная Европа не может быть построена без России,
- Россия – периферия Европы.

К примеру, один из ведущих специалистов Германии по проблемам России и других стран СНГ профессор Кёльнского университета Герхард Зимон считает, что Россия – это периферия Европы, и она находится на её грани. «И история, и современность России осуществляются лишь отчасти в соответствии с европейской парадигмой» – полагает этот учёный. [3, 114.] Правда, Г. Зимон здесь же называет периферией континента Испанию, утверждает, что Турция скорее вне Европы, но тем не менее последней открывают дверь в Европейский Союз. Что касается некоторых российских политиков, то они часто высказывают мысль о самодостаточности России, которая может развиваться сама по себе, не вступая в Европейское сообщество. Более того, Россия сохраняет свои амбиции и намерена восстановить статус объединительного центра, каковым она была в СССР и Российской империи. В самой России дискуссия о её месте в Европе и мире в целом имеет давние традиции. Ещё П.Я. Чаадаев своеобразие России видел в её культурно-географическом положении между Востоком и Западом, осознавал необходимость синтеза восточной и западной культур. Н.Я. Данилевский считал, что Россия не пойдёт по «стопам Европы», не станет жертвовать своей культурой, но ценный опыт других народов игнорировать не будет.

Выделяя три типа экономической культуры (англосаксонскую, западноевропейскую и дальневосточную патриархально-корпоративную модели), некоторые специалисты утверждают, что Россия далека от ментальности Европы, она «Азиопо» и должна ориентироваться на модель не «протестантского», а «конфуцианского капитализма». Аналогичным образом рассуждают российские учёные Бутенко А.П. и Колесниченко Ю.В., заявив, что «...менталитет россиян – весьма своеобразное явление, существенно отличающее россиян, прежде всего многими чертами евразийства, не только от американцев, но даже и от многих славян, не исключая украинцев и белорусов [4, 101-102].

В последнее время стало модным описывать менталитет белоруса, и характеристики ему даются самые неожиданные, иногда противоречивые. Отмечается, что отличительной чертой ментальности белорусского народа является выбор в качестве опорных исторических фигур, национальных кумиров, личностей, чья судьба связана с книгой, просвещением, литературой. В ментальности других народов кумиры – это полководцы, короли, а у нас – это Ф. Скорина, Я. Купала, В. Быков и др. Говоря о белорусах, любят отмечать их толерантность, трудолюбие, чистосердечность, добродушие, мягкосердечие, выносливость, щедрость, сообразительность, отвращение к насилию, поэтичность души, уважительное отношение к традициям. К примеру, утверждается, что для белорусов характерно двуединство: коллективистские (русинские) и индивидуалистские (литвинские) начала. Высказывается мнение, что в истории белорусов смирение, готовность подчиниться чужой воле было защитным механизмом выживания, и сегодня эта черта их характера по-прежнему существует.

Гомельские учёные В.В. Кириенко и С.А. Елизаров дали следующую социально-психологическую характеристику белоруса. Это трудолюбивый, гостеприимный, толерантный тип, отличающийся положительными нравственными качествами, сердечностью, совестливостью и сострадательностью в отношениях. Это законопослушный гражданин, склонный к коллективизму, но материальные интересы для него выше духовных. Белорус обладает слабо выраженным стремлением к свободе и низким уровнем национальной солидарности [6, 10-13].

В последние годы рядом учёных предприняты попытки изучения особенностей менталитета, ценностных установок различных этносов, проживающих на территории нашего государства. К примеру, есть результаты, которые показыва-

ют различие между русскими и белорусами. Первые занимают более активную позицию в отношении изменений в сферах политики и экономики, для других более значимыми являются ценности, связанные с материальной, духовной стороной жизни и гражданским обществом. Исследование приграничных с Польшей районов Гродненской области показали, что есть дифференциация и сближение в иерархии ценностей проживающих там белорусов, русских и поляков. У всех трёх наций первые четыре ранговые позиции занимают: хорошее здоровье, семья, любовь близких, мир, спокойствие на земле. Однако если у русских и белорусов пятое место в иерархии занимают друзья, то у поляков – религия. Русские поместили религию на 10-е место, белорусы – на 14-ое [7, 13].

Представляет интерес также и мнение о белорусах, высказанное представителями других народов и государств. К примеру, существует суждение, что в представлении большинства русских, белорусы – это «младшие» братья, «бедные родственники», которых надо обогреть и накормить. Поляки и литовцы, как близкие соседи, выделяют белорусов как этнос, но в их обыденном сознании – это народ, не создавший собственной элиты, нуждающийся в руководстве. Для Запада белорусы – почти то же, что русские. Лишь для немецких предпринимателей белорусы – это лучшие работники из СНГ, так как они выделяются добросовестным трудом, ответственностью и покладистостью.

Польские учёные по программе «Еврорегион Буг» получили оценки польских респондентов о белорусах: внимательные, открытые, сердечные, спокойные, милые, приятные, добрые – 22 %; гостеприимные – 17,7 %; похожи на поляков – 11 %; не имеют своего национального самосознания, недостаточно патриотичны, политически индифферентны, политически слабые, связаны с Россией, покорны властям – 9,1 %; не знают чего хотят, не имеют своего мнения, переменчивы, маловыразительны, легковёрны, покорны, запуганы – 8,1 %; ущербные, бедные, убогие духом и слабые экономически – 5,7 %; некультурны, хамоваты, тёмные – 6,2 %; торгаши, желают быстро и легко добыть деньги – 4,3 %. В целом, положительные оценки преобладают (56,5 %), при том, что две трети респондентов не общались с белорусами [8, 110].

Представляет интерес также сравнение характеристик разных народов, исследование мнений одних этносов о других. К примеру, белорусские учёные, проведя исследования в Гомельской и Гродненской областях, получили оценки респондентами-белорусами национальных характеристик поляков и русских, немцев и американцев. В итоге было выяснено, что ряд своих ментальных характеристик белорусы считают близкими к оптимальному уровню, а по ряду других они чувствуют отставание от русских и поляков. В целом, белорусы ощущают себя между Польшей и Россией. Беларусь как бы является естественным интегрирующим мостиком на социокультурной оси «Восток – Запад».

Нам представляется интересным и требующим объяснений тот факт, что белорусы действительно осознают своё место лишь на векторе Восток-Запад, а, скажем, ось Север – Юг как бы не рассматривается. В связи с этим, любопытны результаты социологического исследования, полученные автором ещё в 1993 году, в процессе которого было опрошено около тысячи молодых людей (студенты, учащиеся техникумов, ПТУ и школ) в Брестской и Гродненской областях. Респонденты отвечали на вопрос: «Знание каких перечисленных ниже языков, на Ваш взгляд, будет наиболее полезным и понадобится в жизни?» Речь шла о языках народов-соседей. Как свидетельствуют ответы, доминировал русский язык (76,3%) и польский (31,8%). Считали полезным знание других языков наших соседей очень незначительное количество опрошенных (украинский – 2,2 %, литовский – 2,4 %, латышский – 1,0 %).

Интерес к тому или иному языку – это одновременно и интерес к истории, культуре определённого народа. Наше

исследование показало, что хорошо знают русскую культуру 57,1 % респондентов, польскую – 36,4 %, украинскую – 17,0 %. Интерес к нашим соседям-прибалтам гораздо ниже: литовская культура привлекала 7,1 % молодых людей, латышская – 3,0 %. Таким образом, мы наблюдали явную русско-польскую ориентацию в стремлении изучать историю, язык и культуру соседних народов.

В 2004 году нами был проведён социологический опрос студентов Брестского государственного технического университета (436 респондентов по выборке), где также ставилась цель определить степень интереса молодых людей к языку (культуре) народов-соседей. Как показали результаты, за 11 лет ситуация не изменилась (таблица 1).

Завершая комментарий результатов изучения интереса к языку (культуре) соседей, отметим, что вышеприведённые данные получены в западном регионе нашей страны, который наиболее близок к Польше. Правда, лишь географическим фактором доминирование интереса к этой стране в Гродненской и Брестской областях объяснить невозможно. К примеру, Брестская область имеет общую границу не только с Польшей, но и с Украиной. Этот южный сосед, восточнославянская страна, вместе с которой мы длительное время находились в Советском Союзе, тем не менее, не представляет в культурно-языковом отношении большого интереса для брестских студентов и явно проигрывает Польше. Польша оказалась вторым по привлекательности после России соседом, потеснив Украину, народ которой ближе белорусам этнически, исторически, язык и культура которого (особенно в Полесском регионе) имеют большое сходство с Беларусью. На наш взгляд, дело в том, что Польша для белорусов ассоциируется с Западом. Эта страна, которая с ним интегрируется, в которой уже идут полным ходом соответствующие социально-экономические преобразования, внедряются общеевропейские стандарты и ценности. Отношение к Польше – это одновременно отношение к западноевропейской цивилизации, западноевропейской модели общественного развития.

Здесь уместно привести результаты ответа студентов БГТУ в 2004 году на вопрос: «Какой вариант развития Республики Беларусь Вы считаете наиболее приемлемым?» (таблица 2).

Из представленной таблицы 2 можно сделать следующие выводы:

1. Практически все опрошенные не допускают мысли, что Беларусь, как независимое государство, может потерять статус суверенности, стать частью Российской Федерации.
2. Почти каждый третий опрошенный студент БГТУ ориентируется на интеграцию с Россией, т.е. на Восток.
3. Почти каждый третий респондент ориентируется на Запад, считая, что в перспективе Беларусь должна войти в Европу.
4. Чуть более четверти опрошенных полагают, что наша страна может иметь взаимовыгодные контакты со всеми странами, не вступая при этом ни в какие союзы.

Таблица 1 в %

	очень высокий	высокий	незначительный	нет интереса
Русский	48,4	39,7	9,4	2,5
Польский	10,8	31,4	40,0	17,8
Украинский	3,0	14,9	52,1	30,0
Литовский	1,6	6,2	26,4	65,8
Латышский	0,7	3,9	24,1	71,1

Таблица 2 в %

1. Беларусь должна стать субъектом Российской Федерации, войти в её состав	2,0
2. Беларусь должна постепенно интегрироваться с Россией, не теряя при этом статуса независимого государства	31,7
3. Беларусь должна постепенно интегрироваться с Европейским союзом, чтобы в перспективе стать его полноправным членом	31,4
4. Беларусь не должна с кем-нибудь объединяться, она должна развивать взаимовыгодное сотрудничество со всеми странами, не вступая в союзы ни на Западе, ни на Востоке	26,4
5. Затрудняюсь ответить	8,5

Понять последнюю точку зрения отчасти можно. Наше государство все 14 лет своего существования практически функционирует в этом статусе. Западная ориентация не реализуется, СНГ – объединение не действенное, а интеграция с Россией идет с переменным успехом. Люди уже привыкают к тому, что жить и развиваться можно и так, ни с кем не объединяясь.

Как уже отмечалось выше, объективной основой объединительных процессов являются, прежде всего, экономические интересы. Однако успешная и плодотворная интеграция возможна лишь в том случае, если ее субъекты разделяют одни и те же ценности. Исследование ценностного мира людей разных стран – это очень интересная и важная научная проблема. В течение 2000-2004 гг. нами были проведены с этой целью сравнительные социологические исследования в вузах Беларуси, Польши, Германии и Португалии. В данном исследовании изучалось ценностное сознание студенческой молодежи названных стран. Приведем таблицу, в которой содержится рейтинг так называемых «базовых» ценностей опрошенных респондентов (таблица 3).

Анализ рейтинга ценностей студентов четырех стран свидетельствует о следующем:

1. Опрошенные молодые люди не руководствуются в своей жизни узким, ограниченным числом факторов. Для них не характерно однобокое представление о своём бытии. Более половины респондентов в каждой национальной группе считают «очень важным» от 9 до 11 позиций. Полноценная жизнь для опрошенных студентов – это следование достаточно большому числу ориентаций разного типа.
2. В системе ценностных ориентаций у всех четырех групп студентов лидирующее положение занимают элементарные жизненные факторы: здоровье, дружба, любовь. В этом заключается сходство между белорусами, поляками, немцами и португальцами. Оно состоит и в том, что иерархию факторов у всех респондентов замыкают практически те же ценности: известность, слава, искусство и религия.
3. Немцы отличаются от других групп молодежи более низким статусом семейных ценностей, но зато больше значения они придают такому психологическому фактору, как душевное спокойствие.
4. Обнаружилась закономерность повышения рейтинга гарантий прав человека при движении с Востока на Запад (Беларусь – 8 место, Польша – 6-ое, Германия – 5-ое, Португалия – 2-ое).
5. При движении с Востока на Запад растет также и значимость такой политической ценности, как демократия. Немцы и португальцы ценят ее явно выше, что касается Беларуси и Польши, постсоциалистических стран «молодой демократии», то здесь, вероятно, еще люди не успели ощутить преимущество демократических ценностей, не научились в полной мере пользоваться ими.

Таблица 3

		белорусы	поляки	немцы	португальцы
1.	Здоровье	1	1	1	1
2.	Семья, дети	2	3	10	5
3.	Дружба	3	4	2	3
4.	Возможность потреблять чистые продукты и дышать свежим воздухом	4	10	9	12
5.	Любовь	5	2	4	8
6.	Хорошее образование	6	5	6	4
7.	Возможность реализовать свои возможности, таланты	7	9	8	7
8.	Гарантии прав человека	8	6	5	2
9.	Уважение других людей	9	8	11	6
10.	Душевное спокойствие	10	7	3	9
11.	Общение с интересными людьми	11	13	12	16
12.	Деньги, материальное благополучие	12	17	17	22
13.	Карьера	13	21	21	11
14.	Комфортное жилье	14	20	18	15
15.	Суверенитет моего государства	15	11	14	17
16.	Частная собственность	16	12	15	20
17.	Секс	17	14	16	18
18.	Демократия в государстве	18	15	7	10
19.	Удобная, красивая одежда	19	23	20	24
20.	Веселая, полная развлечений жизнь	20	18	13	13
21.	Национальная культура	21	19	23	14
22.	Искусство	22	22	22	19
23.	Религия	23	16	19	21
24.	Известность, слава	24	24	24	23

Таблица 4 в %

белорусские студенты	Очень важно	Важно	Не очень важно	Совсем не важно
Здоровье	81,9	15,4	2,3	0,2
Семья, дети	71,7	21,0	6,3	1,0
Дружба	66,1	30,7	3,0	0,2
Возможность потреблять чистые продукты и дышать чистым воздухом	63,7	31,6	4,3	0,4
Хорошее образование	62,5	36,1	1,3	0,1
Любовь	61,0	33,0	5,6	0,4
Возможность реализовать свои способности, таланты	58,9	37,4	3,6	0,2
Гарантии прав человека	50,0	45,0	5,0	0,1
Карьера	48,7	43,7	7,3	0,4
Душевное спокойствие	46,9	42,8	7,0	3,4
Уважение других людей	46,6	45,3	7,6	0,6
Общение с интересными людьми	46,0	72,0	6,0	1,0
Деньги, материальное благополучие	45,6	50,4	3,6	0,4
Комфортное жилье	43,3	50,6	5,9	0,2
Суверенитет моего государства	38,9	49,3	10,1	1,7
Частная собственность	33,6	51,1	14,5	0,8
Демократия в государстве	31,2	50,6	16,1	2,1
Секс	30,5	51,3	16,3	1,9
Удобная, красивая одежда	20,7	53,8	22,7	2,8
Веселая, полная развлечений жизнь	19,5	50,0	26,5	4,0
Искусство	15,6	55,7	24,1	4,6
Национальная культура	14,8	45,9	30,4	9,0
Религия	14,2	38,0	35,7	12,2
Известность, слава	4,6	27,1	51,6	16,7

6. Белорусы – лидеры в осознании важности экологического фактора (чистый воздух и продукты питания). В стране, пережившей Чернобыль, это вполне естественно.
7. Португальцы и немцы более склонны к гедонистической модели жизни, для них более важна веселая, полная развлечений жизнь.

8. Религия не входит в число важнейших ценностей, находится в «хвосте» таблицы. Некоторым исключением является её место в сознании молодых поляков, для которых она явно важнее, чем для остальных национальных групп.

Таблица 5 в %

польские студенты	Очень важно	Важно	Не очень важно	Совсем не важно
Здоровье	79,3	18,7	1,3	0,7
Дружба	78,9	18,9	1,1	1,1
Любовь	77,3	19,0	2,2	1,5
Семья, дети	77,0	19,8	2,5	0,7
Хорошее образование	63,2	35,9	0,6	0,3
Уважение других людей	58,4	34,1	6,0	1,5
Гарантии прав человека	57,5	37,7	4,3	0,4
Душевное спокойствие	56,9	36,3	4,3	2,5
Возможность реализовать свои способности, таланты	51,3	45,4	2,3	1,0
Суверенитет моего государства	43,3	47,4	7,4	1,9
Частная собственность	42,5	50,9	6,2	0,4
Общение с интересными людьми	42,1	50,4	6,7	0,8
Возможность потреблять чистые продукты и дышать чистым воздухом	41,0	47,5	10,1	1,4
Демократия в государстве	36,3	48,7	12,6	2,5
Секс	32,0	54,4	11,7	1,9
Религия	30,8	44,4	17,2	7,5
Веселая, полная развлечений жизнь	23,1	48,9	24,4	3,6
Карьера	21,2	63,3	14,5	1,0
Удобная, красивая одежда	18,6	52,8	27,0	1,6
Деньги, материальное благополучие	17,6	70,8	11,0	0,5
Комфортное жилье	16,8	62,2	20,4	0,6
Национальная культура	14,1	54,0	25,8	6,1
Искусство	13,7	46,3	33,2	6,8
Известность, слава	7,4	21,9	49,2	21,6

9. Национальная культура также находится в числе замыкающих факторов, за исключением португальцев, у которых она находится на 14-ой позиции, т.е. не на самой низкой.
10. Частная собственность как ценность не занимает ведущих позиций ни в т.н. «капиталистических» Германии и Португалии, ни в постсоветской Беларуси. Наиболее высокий рейтинг приватного у поляков.
11. По блоку т.н. «материалистических» ценностей (деньги, материальное благополучие, комфортное жилье, одежда) лидерами являются белорусы. Очевидно, это подтверждение так называемой гипотезы недостатка, которая гласит, что основным для человека будет то, в чем он наименее удовлетворен.

В 2004 году был проведен повторный опрос студентов Беларуси (1267 респондентов во всех областных центрах республики) и 1016 респондентов в вузах Белостока, Познани и Ченстохова. Приведем ответы на вопрос: «**Какое значение в вашей жизни вы придаете следующим факторам?**» (таблицы 4, 5).

Сравнение ответов позволяет определить сходство и различие представлений студентов двух стран об основных жизненных ценностях.

Сходство заключается в следующем:

- И белорусские, и польские студенты считают важным в своей жизни достаточно большое количество ценностей, а не ограничиваются их узким набором. Более половины белорусов считают «очень важным» 8 факторов, более половины поляков – также 8.
- Лидирующими ценностями в обеих национальных группах являются одни и те же факторы: *здоровье, дружба, любовь, семья, дети, хорошее образование*.
- «Хвост» рейтинга у белорусов и поляков также составляют практически одни и те же ценности: известность, слава, искусство, национальная культура. Различие взглядов состоит в том, что:

- Студенты белорусы замётно выше оценивают *деньги, материальное благополучие, комфортное жилье*, т.е. **материальные** факторы, а также *карьеру и возможность потреблять чистые продукты и дышать чистым воздухом*, т.е. **экологические** факторы. Белорусы в некоторой степени выше ставят возможность *самореализации*.
- Польские студенты в некоторой степени выше оценивают *религию, любовь, дружбу и уважение других людей*, т.е. факторы **нравственные**.
- Подводя итоги наших сравнительных исследований в целом, можно заключить, что принципиальное, контрастное различие ценностного мира студентов белорусов, поляков и немцев не обнаружено. Ценностный фактор препятствием для углубления интеграции этих стран не является.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Хабермас Ю. Почему Европе нужна конституция?// Deutschland RU №6, 2001.
- Покровский Н.Е. Российское общество в контексте американизации// Социологические исследования, №6, 2000.
- Специфика России глазами немецкого ученого// Общественные науки и современность, 2001, №4
- Бутенко А.П., Колесниченко Ю.В. Менталитет россиян и евразийство: их сущность и общественно-политический смысл// Социологические исследования, 1998, №5
- Народная газета, 24 марта 1996 г.
- Кириенко В.В., Елизаров С.А. Беларусь: выбор пути развития на оси Восток-Запад. – Гомель, 1998.
- Бабосов Е.М. Особенности этноконфессиональной идентификации социальных групп в польско-белорусском пограничье – Материалы II Международной научной конференции (23-24 мая 2001 г., Гомель)// Гомель: ПГТУ им. П.О.Сухого, 2001.
- Euroregion Bug. Lublin, 1997, tom 14.