

вниманием к «маленькому человеку» отмечена была в пост-просветительских 1970-80-х годах именно рок-поэзия. В частности – произведения трагичного А. Башлачёва, поэтика которого вобрала в себя не только протест вообще, а протест унижения человеческой личности, против неуважения к ней. Этот протест близок гоголевской и гонимой украинской бароковой, на раннехристианские источники ориентированной, философии. «Грибоедовский вальс», в котором «маленький человек» трагично и пародийно отождествляет себя с Наполеоном, на самом деле является поэмой о нереализованности / точнее – о невозможности реализации / универсальной личности в постпросветительском веке. Лживая канонизация человека из народа оборачивается настоящей трагедией. Трагедию эту простить нельзя. В. Симоненко, гениальный украинский поэт, пророчески высказал: «Доказів мало. Доказамі будує лантухі вкрадених вір і надій». По поводу А. Башлачёва и его основных образов автор работы справедливо замечает: «Абсолютный Вахтёр не обязательно Иосиф или Адольф. Он многолик. И не обязательно наделён властью в государстве. Личность Абсолютного Вахтёра проступает и в каждом цинике, способным дорисовать рога любой иконе» /С. 119/. Этот тезис перекликается с основной предостерегающей христианской темой последователя Н.В. Гоголя – Ф.М. Достоевского. Речь идёт о всеохватности бесовства. Про его всемирную греховность, которую победить могут лишь светлые силы, которые на святотатство не способны.

Суждения автора монографии по поводу феномена А. Башлачёва продолжают в такой коннотации: «В его внут-

ренне, горькой иронии критики видят традиции В. Маяковского и Д. Хармса ... главный соавтор Башлачёва – время. Эпоха, когда система, родившаяся в 1917 году, окончила свой монолог, но не услышала аплодисментов» / С.121 /. Это наблюдение является характерным для обобщающего осмысления ситуации просвещения, согласно которой само время формировало и одновременно деформировало творческую индивидуальность художника. Ключевой здесь нам представляется мысль о том, что эпоха, которая называла себя наиболее гуманистической, справедливой, в финале «не услышала аплодисментов». То есть была вознаграждена по-христиански, без зла, но по заслугам.

Заметки о монографии Ю.В. Потолкова были бы неполными, если бы мы не обратили внимание ещё на один аспект. Им является помещённые в книге образные поэтические видения автора тех произведений и идей, которые рассматриваются в научном аспекте. Они оказываются своеобразным дополнением концепции книги, которое ещё больше очерчивает неординарность взгляда художника и учёного на трагичное в социальном плане и прекрасное в плане эстетическом в XX столетии.

Подводя итог нашим заметкам, несмотря на желание высказаться широко, выскажемся лаконично. Концептуально, содержательно, научно и художественно-образно книга представляется значительным вкладом в осмысление феномена XX века, в осмысление поэтики русской литературы объективным зарубежным учёным посттоталитарного периода. Хочется пожелать автору дальнейшего научного творческого труда в этом перспективном ключе.

УДК 301(383)

Стрелец М.В.

ОБРАЗЕЦ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Рецензия на книгу: Журба М. А., Кондратюк Г. М. Етнополітика більшовицького режиму та проблеми народної освіти в Криму (20-30 рр. ХХ ст.): Методичні рекомендації. –

К.: “М.П. Леся”, 2005.-199 с. – Бібліогр. С. 179-197. Журба М.А., Кондратюк Г.Н.

Этнополитика большевистского режима и проблема народного просвещения в Крыму (20-30 гг. ХХ ст.): Методические рекомендации. - К.: “М. П. Леся”, 2005. - 199 с. - Библиогр.: С. 179-197

Известно, что образовательная политика представляет собой системное понятие. Её может серьёзно анализировать историк, политолог, социолог, философ, культуролог в одном лице. Внимательное ознакомление с рецензируемым трудом неоспоримо свидетельствует, что его авторы – доктор исторических наук, профессор Киевского национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова Михаил Антонович Журба и его весьма перспективный ученик кандидат исторических наук, доцент Крымского инженерно-педагогического университета Григорий Николаевич Кондратюк выступают именно в данном качестве. Системный анализ образовательной политики коммунистических властей в Крыму в 1920-1930 гг. явился основой для достижения украинскими учёными следующих результатов.

1. Капитально проанализирована вся доступная литература, посвященная историографическому и источниковедческому аспектам образовательной сферы в Крымской АССР в 1921-1939 гг. в контексте этнополитики большевистского режима. Впервые предложена оригинальная и убедительная периодизация изучения этого аспекта крымской истории.
2. Комплексно исследованы организационно-правовой, концептуальный, практический аспект коренизации на примере Крымской АССР.

3. Впервые прослежена дифференциация в корпусе субъектов политического процесса в подходе к содержанию образовательной политики в данном регионе в анализируемый период.
4. Полноценно реализован историко-сравнительный метод при показе основных тенденций в развитии образовательной сферы у крымских татар, немцев, евреев, греков, которые проживали в 1920-е – 1930-е гг. в Крыму.
5. Впервые в украинской историографии детально исследована региональная система национального профессионально – технического образования в конкретно-историческом разрезе.
6. Сформулирована принципиально новая оценка деятельности коммунистической номенклатуры по формированию крымского педагогического сообщества в 20-е – 30-е гг. прошлого века.
7. Выявлено соотношение между установками атеистического государства, догмами марксистско-ленинской идеологии и общечеловеческими ценностями в образовательной политике властных структур Крымской АССР.

Несомненно, книга украинских ученых вызовет большой интерес среди студентов, преподавателей, научных работников, всех, кто интересуется историко-педагогической тематикой. Она представляется весьма актуальной в свете непростых реалий современного постсоветского пространства.