

дешевле западных аналогов. То есть могут найти надежного партнера. Но наскок на государственные и духовные символы России – это первое предостережение власти, что может случиться с российской культурой и образом жизни, если воинствующий ислам получит свободу рук, если почувствует слабость или колебания государства. Тем более что в России в условиях демографического кризиса через 20 лет треть населения могут составлять мусульмане. Поэтому на пути ползущей экспансии ваххабизма, исламского радикализма, попыток подорвать исторически сложившийся в России светский ислам должны быть поставлены прочные преграды. Для этого Россия должна быть сильной страной. Ислам очень чувствителен к силе государства.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ланда Р.Г. Исламский фундаментализм // Вопросы истории. 1993. № 1. – С.32.

2. Мурсалиев А., Бастарды Запада // Коммерсант, 1996. № 25. – С.22.
3. Советская Белоруссия. 2003. 2 октября.
4. Гафиатуллин Р. Предупреждение об опасности // Жизнь. Газета Мусульманского религиозного объединения в Республике Беларусь. 2005. №2. – С. 1-2.
5. Ваганова Г.А., Кудрявцев В.Б. Геополитическое положение России: сценарий накануне XXI века// Вестник МГУ. Серия 12. 1998. №3. – С.104.
6. Якан ф. Ислам: идеи, движения, перемены /страницы из книги// Аль-Джихад. Журнал мусульман Беларуси. 1994. № 1. – С.35.
7. Хазрат Мирза Гулам Ахмад из Кадияна. Философия исламских учений. Исламабад, 1991. – С.1-87.
8. Захарович Ю. Американская пресса о перспективах «исламского возрождения» в Средней Азии и Азербайджане // Россия и мусульманский мир. Бюллетень реферативно-аналитической информации. 1999. № 11. – С.74.

УДК 32(430)

*Левчук И.А.*

## КЛЮЧЕВОЙ ПРИОРИТЕТ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШОЙ КОАЛИЦИИ В ФРГ

Чтобы определить ключевой приоритет внутренней политики федеративной республики, необходимо прежде всего обратиться к итогам 2005г., потому что 22 ноября 2005 года пришла к власти большая коалиция, полная идей новых реформ и обновлений. Анализ текущего года позволит выяснить, что же удалось ей реализовать, а что так и осталось лишь в планах.

### 2005г: противоречивые итоги

Стоит отметить, что для любой страны приоритетным являются ее граждане, а следовательно и создание благоприятных условий для их проживания и развития. Это обеспечивается проведением преобразований в различных областях экономики, политики.

Германия была раем для частных строителей – стабильные цены, дешевые кредиты и сильное государственное содействие (стимулирование). Однако ветер меняется. В то время как европейские страны переживают настоящий бум цен на недвижимость, дом рядовой застройки в Западной Германии находится сегодня на том же уровне что и 10 лет назад, а в Восточной Германии даже меньше. Низкие проценты не побуждают даже самих граждан Германии к строительству собственного дома или квартиры. В первую очередь, это связано с тем, что необходимо получить разрешение на строительство «четырёх стен». В конце 2005 года количество таких разрешений упало с 230000 до исторически низкого уровня. Их необходимость объясняется тем, что они позволяли получить дотацию на строительство. Семья с 2 детьми могла распределить до 2006г. дотацию до 22800 евро на 8 лет строительства [1, стр.2]. Теперь это отменяется с пришедшим годом. Набирает обороты политика ликвидации дотаций. На одного жителя дотации в 2006 году составляют 6700 евро. Финансовая помощь и налоговые льготы составили 55 млрд. евро (на 2 % меньше, чем 3 года назад).

Необходимость ликвидации дотаций обусловлена тем, что только каждый 10-й евро дотаций используется. Каждый 3-й евро служит для структурной консервации и замедляет при этом необходимые структурные изменения. После проведенных преобразований объем дотаций должен исчисляться в совокупности 5,5 млрд. евро с 2006 по 2009г [2, стр.6].

Ключевым приоритетом политики большой коалиции было энергосбережение. Сегодня необходимо на 43% меньше энер-

гии, чем в начале семидесятых годов, чтобы произвести 1000 долларов реального ВВП. В течение 2003г. Германии потребовалось только 167 килограммов единицы нефти ведущих энергоносителей как нефть, газ и уголь, чтобы произвести 1000 долларов ВВП, в США этот показатель составил 221, в Чехии 273 и в Канаде 283 кг [3, стр.2]. Это прежде всего связано с приводимой в жизнь энергосберегающей программой коалиции, которая направлена на усиление данной тенденции среди производителей, сервисных фирм. Многие производители уменьшают свое потребление энергии, чтобы снизить затраты. Продолжаются структурные изменения от промышленных к магазинам обслуживания, и продавец сервиса приходит с меньшей долей эксплуатации энергии, чем традиционная промышленность. Также обдумывают этот вопрос и хозяйства: потребление энергии – это возрастающий важнейший критерий при покупке. Так среднее потребление выпущенного нового автомобиля из немецкой продукции с 1978г. снизилось на 35,9% на 6,9 литров на 100 километров пробега.

### 2006г: прогнозы и реалии

Во-первых, стоит отметить, что в Германии 2006 год признан финансово-политическим. Это предполагает проведение реформ, затрагивающих непосредственно финансы и политику.

Главным мероприятием, с которого коалиция начала новый год, была разработанная конъюнктурная программа, стоимостью в 25 миллиардов. Конечно, в первую очередь она затронула проблемы финансов: дополнительные инвестиции в инфраструктуру и улучшенные условия амортизации (дигрессивная норма амортизации увеличилась на 10%). Правда, средства для финансирования своих конъюнктурно-политических преобразований государство добывает путем повышения налогов, то есть разработкой новых мероприятий фискальной политики. От этого страдает непосредственно инвестиционный и потребительский спрос.

Главное, чтобы конъюнктурная программа проводилась согласно первоначальному плану. Потому, что очень часто, перед выборами нового правительства создается программа, приемлемая для большинства голосующих, а потом начинает реализовываться вариант, доработанный под воздействием лобби-групп и согласно их интересам. Анализируя проведенные за 8 месяцев реформы, можно отметить тот факт, что большая коалиция не пошла по «традиционному» пути, а пы-

*Левчук Ирина Александровна, студентка 5 курса экономического факультета Брестского государственного технического университета.*

*Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.*

тается реализовать программу, учитывая интересы как большинства, так и меньшинства. Тем самым, она пытается привести противоборствующие силы к консенсусу и стабилизировать ситуацию через согласованную политику.

После долгих лет реструктуризации и оптимизации издержек Германия пришла в своем развитии к состоянию модернизации. Денежная политика остается расширяющейся, проценты при этом благоприятные; неплатежеспособности впервые за долгое время снова обратные. Банкротство в прошлые годы кружилось реже над здешними предприятиями: во второй раз количество неплатежеспособных предприятий в Германии уменьшилось. Общий результат был омрачен строительством. С 235 неплатежеспособными предприятиями на 10000 предприятий находится строительная промышленность на вершине шкалы неплатежеспособности экономических областей.

Косвенные убытки в форме потерь рабочих мест и списания долга не были так высоки: будущая экономическая кредитная реформа исходит из того, что в 2005г. из-за банкротства предприятий было потеряно 563000 рабочих мест или остро угрожало это отказом кредиторов от 37,5 миллиардов евро. Год назад касалось это 600000 рабочих мест, экономические угрозы составили 39,4 миллиарда евро [4, стр.4].

Отсюда и вытекает еще одна проблема, решение которой является также приоритетным для большой коалиции. Это проблема обеспеченности страны людским ресурсом.

Основными причинами сложившейся ситуации в области занятости являются, в первую очередь снижение рождаемости. Теперь в Германии семья не только не рождает ребенка для государства, но и не «окупает» себя. Показатель рождаемости составляет 1,3 ребенка. Женщины предпочитают на данный момент делать карьеру, «уравнивать» права с мужчинами, а не сидеть дома, заниматься домашним хозяйством и детьми. Многие из них считают, что дети — это преграда на пути совершенствования их личности. В результате, наблюдается тенденция снижения численности населения Германии. Не помогает даже иммиграция, которая насчитывает 100000 человек ежегодно.

Во-вторых, много работающих идут в отставку до 65 лет, лишь 27% остаются работать. По мнению экспертов, чтобы поддерживать соотношение трудящихся и пенсионеров постоянным до 2050г. в общем, около 188 миллионов человек должны приехать в страну — этого требует социальная и финансовая сила интеграции Федеративной республики [5, стр.8].

Политика «закрытых границ» для иностранцев в области трудоустройства, совсем недавно проводившаяся в Германии, отжила свое. Теперь необходимо разработать такую программу, чтобы привлечь иностранцев и «не обидеть» местных работников. Правда, права последних яростно защищают

профсоюзы, которые действуют даже такими методами, как забастовки.

С 1975 по 2004г. выпадали в стране на каждую 1000 рабочих только 3,2 дня в год на рабочие забастовки. В обрабатывающей предпринимательской деятельности терялось из-за этого в среднем 52,5 дней. Длительная забастовка стоит профсоюзу много денег. Работники, которые бастуют, имеют право на забастовочные деньги. Это соответствует 2,5 кратной месячной сумме, которая снова составляет 1 процент регулярных совокупных доходов. В частности, таким образом, муниципальные рабочие могут получить 44 евро, не облагаемые налогом и социальным страхованием, рабочие страны получают вследствие более высокого заработка в среднем 61 евро.

Опасность угрожает и со стороны тарифно-политического конфликта распределения. Многие профсоюзы считают, что рабочие должны получать снова «большой глоток из бутылки зарплаты». Доля вознаграждения рабочих в национальном доходе снизилась по первым результатам национально-экономических расчетов в 2005г. на 67% - такая же низкая стоимость была зарегистрирована в 1970г. в западной Германии. Не может быть во всяком случае и речи об обратнотекущей тенденции. Иначе квота зарплаты по многим основаниям не является согласованным масштабом справедливого распределения.

*Получение только статистической величины остатка.* Национальный доход составляет исходя из зарплаты занятых, предпринимательских доходов и доходов от недвижимости. В то время как официальная статистика поставляет надежные данные о вознаграждениях за работу, доходы от предпринимательской деятельности и недвижимости оцениваются только большими партиями. Они составляют остаточную величину, как правило — под девизом: что остается после вычета зарплаты из национального дохода, считается прибылью. На самом деле служит эта величина в действительности тому, чтобы согласовать различные расчетные устройства. В них отражаются совместные статистические ошибки измерения.

*Домашние хозяйства имеют также доходы от основного капитала.* Занятые вознаграждаются не только за их успехи в работе, они получают часто также доходы от основного капитала. Сюда относятся проценты на вложенные сбережения, дивиденды по акциям так же как и доходы от сдачи в аренду. Это показывает, что квота зарплаты в дальнейшем не отображает действительную ситуацию с доходами рабочих домашних хозяйств — доходы от основного капитала особенно выросли в прошлые годы.

Предпринимательские доходы и доход от недвижимости каждого домашнего хозяйства выросли с 1991 по 2002 г. на 37% - в то время как вознаграждение за работу выросло на 22%. При этом увеличилась доля доходов от капитала в бюджете среднего домашнего хозяйства с 26 на 29%.

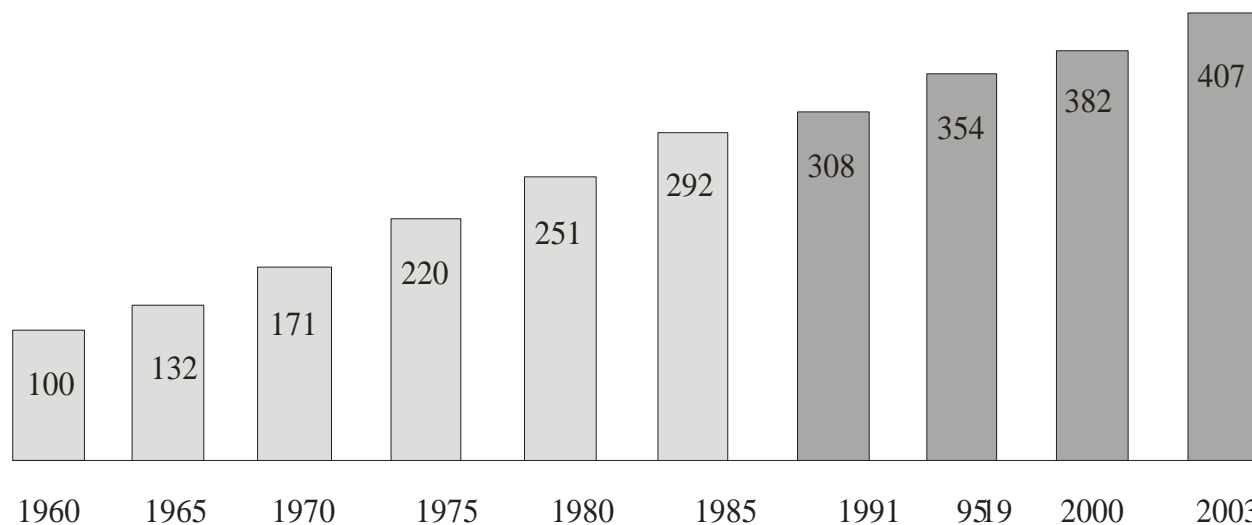


Рис. 1. Доходы от основного капитала на одного трудящегося (%)

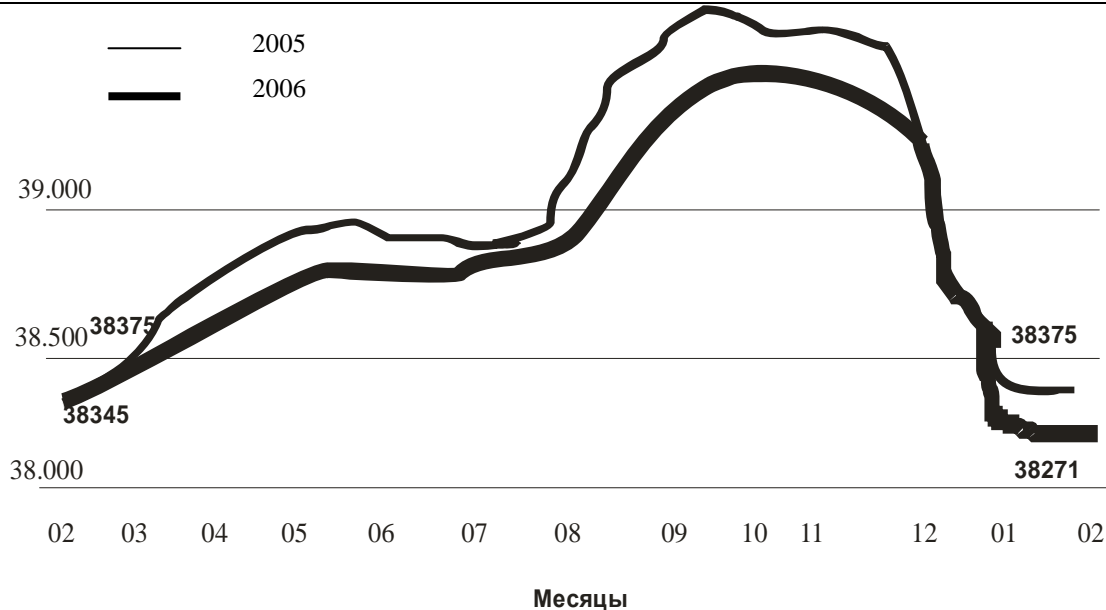


Рис. 2. Занятость (количество занятых в Германии в 1000)

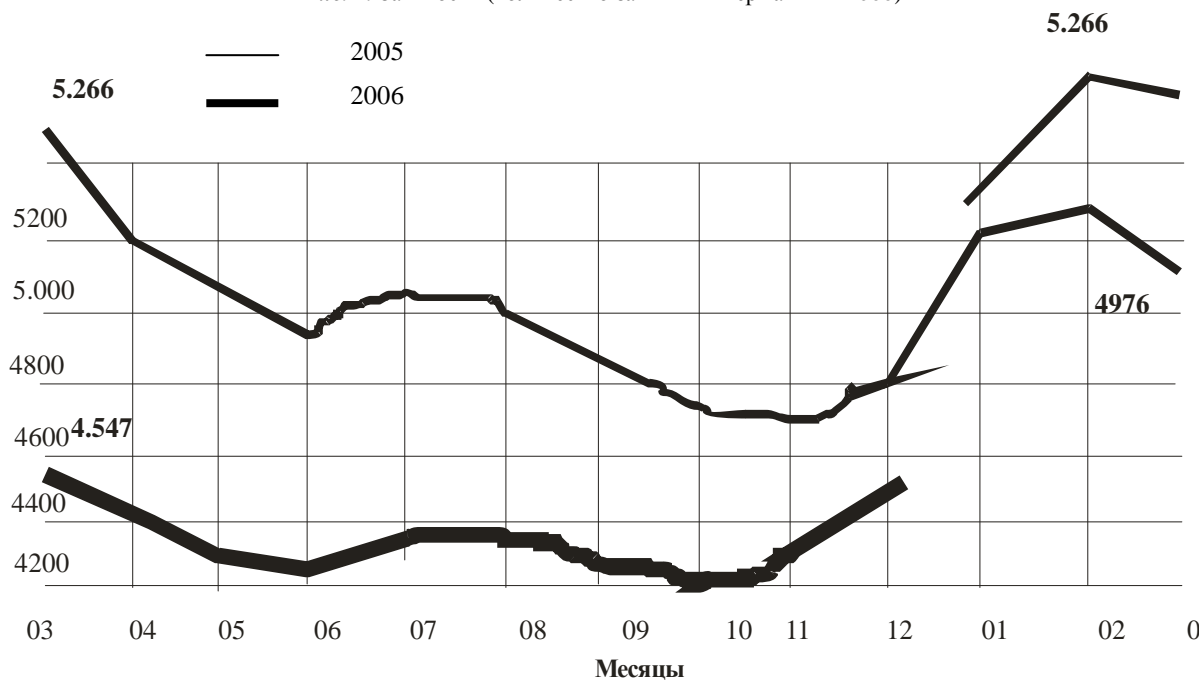


Рис. 3. Безработица

Доходы частников не учитываются. Судебный адвокат, маляр или свободный журналист – также частники, имеют право на то, чтобы оплачиваться за счет своей деятельности. В национально-экономических расчетах (НЭР) во всяком случае такие доходы рабочих являются в итоге бессмысленнее, чем доходы от основного капитала.

Чтобы это устранить, оценивается квота на повышение зарплаты. Этому подчиняется то, что частники, как и помогающие члены семьи, достигают таких же доходов, как и классические рабочие. Эти оцененные доходы складываются потом к вознаграждению занятых: квота доходов рабочих находилась в большинстве случаев на уровне 80% в прошлые годы [6, стр.7].

Только в 2004 и 2005гг. была квота немного ниже, но осталась на уровне выше 75%.

Высокая квота на повышение зарплаты оплачивается безработицей. Немецкая экономика увеличила в 4 раза основной капитал каждого трудящегося с 1960г. Согласно эконо-

номическим учебникам, квота зарплаты должна была затем снизиться. Чтобы она оставалась вместо этого в долгосрочном плане стабильной, нужно было обеспечить сильно растущую зарплату. Все более дорожающая работа принуждает предпринимателей к тому, чтобы еще сильнее опираться на дешевый капитал. Результатом была растущая численность безработных – последний раз повредили при этом превышающие повышения вознаграждений работающим.

Взлет снижает регулярно квоту зарплаты. То, что квота теперь защищена от заднего хода, в то время как конъюнктура оживляется, не является особым случаем. Четко прослеживается рост произведенной продукции, увеличивается при вначале постоянном основном капитале и остающемся таком же количестве работников прибыль предприятия. Сначала, если взлет потребует дольше времени, принимают фирмы больше сотрудников – и также повышаются доходы предприятия.

На данный момент издержки предприятия составляют еще сложно преодолимую помеху занятости: в Западной Герма-

нии 1 рабочий час стоил в промышленности в 2004г. на 38% больше, чем среднее значение 19 ОЭСР- стран, не включая восточноевропейские вступившие страны, которые находятся еще больше в выигрыше.

В хорошие времена профсоюзы добивались дополнительно перераспределительной надбавки. Но без этого добавления «формула» профсоюзов в период с 1995 по 2004гг. при постоянных взносах на социальное обеспечение привела к увеличению расходов предприятия на 23%. Независимым от занятости был подъем в размере увеличения производительности на 16,6% [4, стр.7].

На самом деле выросли издержки предприятия на 19%. В 1995, 1999 и 2000гг. они поднялись во всяком случае больше, чем утверждала «формула» профсоюзов. Когда профсоюзы добились в остальные годы осуществления своих средних требований, развитие занятости выглядело удручающе.

По подсчетам Кельнского института немецкой экономики, в конце 2004г. имелось только 25,9 миллионов занятых, застрахованных социально согласно долгу. Количество рабочих мест сократилось в период с 1995г. не только на 1,6 миллионов, но и на 2,26 миллиона. Только факт, что профсоюзы не могли полностью осуществить свою программу, сохранил таким образом 663000 рабочих мест.

Правда, как бы не пыталось правительство окончательно урегулировать рынок труда, пока в этой области Германия занимает последнее место. В Дании, например, тот, кто потерял работу, быстро находит новую. В Германии еще не созданы условия для оперативного движения рабочей силы. Возможно даже, что именно излишнее внимание и регулирование данной сферы влияет на то, что показатели безработицы оказываются намного выше планируемых. Так, наблюдается в 2005-2006гг. снижение занятости [7, стр.7], а, следовательно, безработица растет [7, стр.7].

Такое положение дел означает большие расходы государства, поскольку необходимо выплачивать пособия по безработице. Значит государство вынуждено будет искать источники своего финансирования в малом бизнесе и предпринимательстве, то есть увеличится налоговая нагрузка фирм.

Многие эксперты считают, что на производительность экономики, да и вообще на ситуацию внутри страны может положительно повлиять радикальная ликвидация бюрократии в этом сроке полномочий высшего законодательного органа.

Извлек бы пользу также и рынок труда от дебиюрократизации – начиная с более короткого способа утверждения до пересмотра законов.

Если спрашивают граждан и предпринимателей о бюрократическом правительстве, которое ухудшило их жизнь, выплескиваются наружу очень много примеров. Пример: семья В. хочет соединить территорию своих загонов в Бранденбурге и нуждается в кредите для покупки участка. Банк без проблем предоставляет его, но не выплачивает. Основание: 2 органа власти спорят, как покупку занести в земельную книгу. Ведомство сельского развития настаивает на написании «поле 5/9», положение земельной книги участкового суда требует внесения «поле пять/девять». Оба органа власти обращаются с этим спором в административный суд. Этот процесс длится, конечно, долго, а бюрократии безразлично.

Необходимо сокращение бумажной волокиты. Федеральное министерство экономики пересчитало недавно затраты времени в наличные деньги, которое немецкие предприятия должны отводить на выписку и обработку бланков. Таким образом, государственные инициированные издержки бюрократии только в случае 10 урегулирований составляют в общем 1,8 миллиардов евро в год. 10 евро, которые платятся в качестве подоходного налога за регистрацию, складываются с учетом 28,8 миллионах государственно предписанных официальных актов в 275 миллионов евро в год. Также удостоверение для получения денег на детей стоит каждому нанимателю за бланк 5,65 евро. Эта маленькая сумма суммируется, однако, благодаря множеству работающих родителей, для экономики в 4,2 миллиона евро в год. При этом эти суммы еще очень приблизительно посчитаны. Они содержат только часовые нормы сотрудников, занятых заполнением бланков. Канцелярские и другие накладные расходы не учитываются. Последние составляют, как правило, 30% и должны прикладываться к чистым расходам предприятия [8, стр.3].

В период последних 2 сроков полномочий высшего законодательного органа были приняты около 800 новых федеральных законов, и только 200 упразднены.

Необходимым является систематический образ действий, который снизит последовательно появляющееся регулирование и предотвратит новую бюрократию в текущем законодательном процессе. Успешный непрерывный процесс дебиюрократизации основывается на 3 инструментах:



Рис. 4. Показатель экономической свободы в Германии (с 1 – самая большая экономическая свобода, до 5 – самая маленькая экономическая свобода)



Рис. 5. Ранжирование стран мира по показателю экономической свободы (совокупная оценка по 10 критериям)

**1. Бюрократический скорый тест.** Первую неточную оценку расходов политик должен sensibilizировать к тому, что подходит к расходам экономики, связанными с новыми законами или постановлениями. Быстро осуществляющаяся оценка является здесь важнее, чем теряющая время детальная разработка, которая в большинстве случаев приходит очень поздно для политического решения. Как это происходит, показывают американцы: по быстрому тестированию издержек устанавливает финансовое учреждение ЕС-конгресса возможную нагрузку для третьего лица.

**2. Детальная оценка итогов закона.** Если при быстром тестировании бюрократии определенные пороговые значения превышаются, идет процесс на второй круг: подробно исследуется, какие результаты имеет запланированный закон - начиная с издержек для предпринимателей, эффекта для рынка труда и экономического роста, до влияния на международную конкурентоспособность. Такой мамонтный проект нуждается в определенном времени, за который проект закона можно, в крайнем случае, заморозить. Но детальная оценка итогов закона должна происходить быстро.

**3. Ревизия закона.** Не все эффекты закона точно предусматриваются. Иногда граждане для исполнения предписаний расположены более творчески, чем расписывали компетентный министр и его зам. министр. Поэтому законы должны подвергаться регулярной проверке под девизом: «Что на самом деле сделано, и какие имеются альтернативы?» При этом должно действовать обратное доказательство. Действие законов будет продлено только в том случае, если польза от регу-

лирования ими составит больше, чем связанная с этим нагрузка [9, стр. 5].

Все 3 инструмента должны находиться в руках охватывающего, высоко ранжированного и располагающего учреждения. При этом должна иметься по возможности большая независимость и самостоятельность против министерской бюрократии, которая производит самые большие шаблоны законов.

Чтобы управлять процессом дебюрократизации, требуется в дальнейшем орган, который стал бы независимой консультативной инстанцией для проектов законов всех местностей и работал внутрирегулирующей единицей контроля. Все же мощный контрольный орган внутри правительства не может быть определен как «независимый», так как он является частью назначенного большинством представителей народа правительством.

С такой стратегией – сильный контрольный орган внутри правительства, который разрабатывается как независимый консультативный орган с высокими экспертными знаниями – имеют хороший опыт Нидерланды и Соединенное королевство Великобритании и Северной Ирландии.

Регулирования являются важнейшим критерием наряду с налоговой нагрузкой, которые ограничивает экономическую свободу в Германии.

Бюрократия заботится о том, чтобы Федеративная Республика не участвовала в игре в высшей лиге экономически свободных государств, поскольку должна довольствоваться 19 местом (уровень регулирования – 51%) в рейтинге стран по показателю международного экономического регулирования, в то время, когда такие страны, как США, Канада, Австрия, Дания занимают ведущие места (соответственно 24%, 27%, 27%, 29%). Так, например, на рынке труда в Дании тот, кто потерял работу, быстро находит новую, а в Германии этот процесс может затянуться на срок более 12 месяцев.

Это связано с тем, что безработный должен предоставить и заполнить многочисленные документы, чтобы стать на учет в службе занятости, а работодатель также должен преодолеть ряд «бумажных барьеров», чтобы нанять работника и оформить его надлежащим образом.

Причина этого необузданного бума регулирования должна была меньше всего искаяться в политическом недовольстве. Намного больше непригодным оказался образ действий при ликвидации бюрократии.

Но Германия не стоит на месте в вопросе решения своих проблем. Она предпринимает попытки сгладить противоречия, исправить ошибки. Можно сказать, что политика Германии подчиняется «веянию» времени, его изменяющимся законам. Ведь нельзя же развиваться, добиваться чего-то большего, ничего не предпринимая. Кроме того, статус ФРГ как развитой страны не позволяет ей расслабляться. Ведь потерять лидерство гораздо легче, чем его восстановить, тем более в условиях научно-технического прогресса и интенсификации процессов глобализации.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2005. – № 49.
2. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2006. – № 15.
3. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2005. – № 48.
4. Die Zeit. -2006. – № 5.
5. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2006. – № 5.
6. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2006. – № 7.
7. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2006. – № 3.
8. Der Spiegel. —2006.-№ 4. S.3.
9. Institut der deutschen Wirtschaft Köln.— 2006. – № 4.