

печаток на внутривнутрипартийную дискуссию после Второй мировой войны и привели в 1959 г. в Бад-Годесберге к принятию принципиально новой социал-демократической программы.

Заключение. Из вышеизложенного материала можно сделать вывод о том, что в период между войнами СДПГ сумела выдвинуть целый ряд идей, которые в дальнейшем получили свое развитие и стали основополагающими в программных установках партии.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в этот период требование обобществления по-прежнему выдвигалась, но она формулировалась как «социализация», под которой социал-демократы понимали создание под контролем государства общественного сектора, существующего наряду с капиталистической экономикой, т. е. через «глубокое вращение в старый общественный строй», кооперацию и «новую немецкую демократию», которая считалась исходным пунктом строя «социальной надежности для всех», где ее основными составными частями обозначались распределение доходов и имущества, государственное регулирование экономики, институт соучастия и т.д.

Идея социализма немецкими социал-демократами непосредственно связывалась со свободой личности. Более того, высказывалось мнение, что СДПГ должна стать партией свободы. Таким образом, на первый план выдвигалась борьба за свободу человека, а не за классовые интересы.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что концепция социальной справедливости СДПГ в период между двумя мировыми войнами пережила значительную идейную эволюцию. Теоретическая работа немецких социал-демократов в эмиграции была определенной ступенью к Бад-Годесбергу. Ориентация на практическую деятельность в условиях капиталистического общества и поворот от стратегии решительного преодоления этого общества к стратегии постепенных изменений внесла свои коррективы в концепцию становления общества социальной справедливости. Но в этот период эмигрантская СДПГ в Бад-Годесберге была принята новая программа СДПГ

грация СДПГ еще традиционно, не отказываясь формально от некоторых постулатов марксизма, постепенно видоизменяла свои представления о путях достижения социализма. Большинство партии склонялась к социал-социализму и более того, более ясно осознавало, что социалистическое движение должно перестать быть следствием теории. Наступает пора стать причиной теорий.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Programm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag in Görlitz. 6/м, 1921.
2. Kampf und Ziel des revolutionären Sozialismus. Die Politik der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Wiedergegebene nach "Neuer Vorwärts", Prag vom 28. Januar 1934. - In: Gleissberg. S. SPD und Gesellschaftssystem. Frankfurt a. M., 1973.
3. Zur Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten. - In: Meissner H. Exil in Schweden. Politische und kulturelle Emigration nach 1933. München, 1974.
4. Гильфердинг П. Финансовый капитал. М., 1912.
5. Гильфердинг П. Задачи социал-демократии в Германской республике. - Капитализм, социализм и социал-демократия. Сборник статей и речей. М.-П., 1928.
6. Ollenhauer E. Möglichkeiten und Aufgaben einer sozialistischen Partei in Deutschland. Grundgedanken eines Referates von Erich Ollenhauer in einer Mitgliederversammlung der «Union» in London 1942. - In: Programmatische Dokumente Sozialdemokratie. Berlin, 1973.
7. Mit dem Gesicht nach Deutschland. Eine Dokumentation über die sozialdemokratische Emigration. Aus dem Nachlass von F. Stampfer / Hrg. von E. Matthias, bearbeitet von W. Linn. Dusseldorf, 1968, Dok.40.
8. Neue Vorwärts, 1938, 21 August.
9. Geyer K. Die Partei der Freiheit. Paris, 1939.
10. Findeisen O. SPD und Hitlerfaschismus. Diss. Berlin, 1965, Bd.2.

Материал поступил в редакцию 15.01.08

DALIA EIDUKIENĖ. Social-democratic emigration of Germany in searches of new alternatives

In clause the ideological job of a Social-democratic party of Germany on search after a defeat in the Weimar republic is analyzed. Became obvious, that the ideological concept is strictly built in the twentieth years and reflected in the program documents has given failure. Moreover, Social-democratic party of Germany stood at a rudder of the state, that is She for the first time became a party of authority, but not could adequately to put forward democratic republic. To authority the dictatorship has come, and all went to war. The Social-democratic emigration was isolated on three parts: Prague, Scandinavian and London. All of them continued search of new alternatives.

УДК 32.001

Билевич О.И.

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ: ПРОБЛЕМЫ И УСПЕХИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Введение. Новое качество социально-экономических отношений, проходящее в мире в начале XXI века, привело к изменению ориентиров в его развитии. Качественный виток технологического прогресса значительно изменил международное экономическое пространство. Усиливаются интеграционные процессы в мировой экономике. В настоящее время в мире насчитывается около двадцати интеграционных объединений. Некоторые из них достигли значительных успехов и составляют реальную экономическую силу. Это, прежде всего, относится к Европейскому союзу, в состав которого входит большинство европейских стран и Северо-Американской ассоциации свободной торговли (НАФТА), включающей в себя США, Канаду и Мексику.

Интеграция в рамках СНГ. Многие из интеграционных объединений пока что представляют собой довольно аморфные образования. К таким объединениям можно отнести и Содружество Независимых Государств, возникшее в декабре 1991 года. В первые годы своего существования СНГ сыграло положительную роль в истории. Благодаря его существованию удалось предотвратить распад ядерной сверхдержавы, локализовать вооруженные межнациональные кон-

фликты на постсоветском пространстве. Кроме того, в рамках СНГ был решен важнейший вопрос о ядерном оружии, принадлежащем Советскому Союзу. Единственной ядерной державой из всех бывших советских республик стала Россия, остальные приняли статус безъядерных стран. В первые годы независимости принадлежность к СНГ и хорошие отношения с руководством России повышали престиж правящих режимов большинства молодых государств в глазах собственного населения, а также способствовали их легитимизации.

Прошло более 15 лет со времени распада Советского Союза. Казалось бы, за это время чувство ностальгии должно покинуть тех людей, кто выступал против развала государства. Однако даже многим преуспевающим согражданам, сумевшим улучшить свое благосостояние за последние десять лет, не хватает ощущения причастности к огромной стране, одной из двух сверхдержав мира.

В чисто экономическом отношении от распада СССР проиграла все республики. Экономика СССР создавалась как единый народнохозяйственный комплекс, где отдельные части были тесно связаны друг с другом, хотя внутрисоюзное разделение труда не всегда было

Билевич Ольга Ивановна, старший преподаватель кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

оправдано с точки зрения развития производительных сил. Разрыв сложившихся связей после распада Советского Союза привел к резкому ухудшению экономической ситуации во всех бывших советских республиках. Национальные культуры, имевшие выход на мировую арену через Москву, замкнулись в своих государствах и находятся в сложном положении. Поэтому постепенно эйфория по поводу обретенной независимости проходит почти во всех республиках. Со временем стало очевидно, что руководство западных стран не собирается оказывать бескорыстную помощь молодым независимым государствам. Превенция официальная зависимость от Москвы сменилась не официальной, но весьма ощутимой зависимостью от США или стран Западной Европы. В результате почти во всех бывших республиках Советского Союза имеются разные тенденции: и к реинтеграции с другими республиками, и к обособлению друг от друга. Стремление восстановить Советский Союз (добровольным путем или даже принуждением) проявляли некоторые политики в середине 90-х годов XX века. Однако жизнь показывает несостоятельность и даже опасность таких силовых решений, которые могли привести к повторению югославской трагедии. Поэтому государствам СНГ необходима иная интеграция, отвечающая современным условиям, при которой гарантировалось бы сохранение их независимости. Интеграционные процессы в СНГ связаны, прежде всего, с Россией, так как из всех постсоветских республик на нее приходится свыше трех четвертей территории, почти половина населения и более двух третей ВВП.

Тенденции к интеграции между бывшими советскими республиками усиливаются, по мнению некоторых исследователей, следующими факторами:

1. «Сложившимся ранее в СССР разделением труда, которое невозможно было полностью изменить за прошедший короткий промежуток времени.
2. Технологической взаимозависимостью предприятий, строившихся под общим стандартом, едиными техническими нормами, одинаковым характером инженерной подготовки персонала.
3. Длительным совместным проживанием народов в пределах одного государства, которое создало плотную «ткань отношений» в разнообразных формах, (из-за смешанного населения, смешанных браков, совместного исторического прошлого, элементов общего культурного пространства, отсутствия языкового барьера, заинтересованности в свободном перемещении людей и т. п.). Конфликтность межнациональных и межконфессиональных отношений (между двумя основными религиями: православной и исламом) в целом была невысокой. Отсюда желание широких масс населения в странах СНГ поддерживать достаточно тесные взаимные связи.
4. Постепенным осознанием значительной частью политических и предпринимательских кругов России геополитического значения для страны отношений на постсоветском пространстве. В 90-е годы эти круги были озабочены почти исключительно отношениями с Западом.
5. С конца 90-х годов для правящих кругов стран СНГ стало очевидным, что надежды на приток большой помощи от развитых стран оказались завышенными. Одновременно жесткая конкуренция на мировых рынках, особенно готовых изделий, оставляла странам СНГ мало шансов на успех, а явно недостаточный экономический, политический и военный вес этих стран (кроме России) не давал им дополнительных аргументов в борьбе за приемлемое место в мирохозяйственной системе. Поэтому для них стала возрастать привлекательность рынков стран СНГ, прежде всего наиболее емкого – российского» [1].

Однако интеграционные процессы в СНГ вызывали неудовлетворенность у руководства некоторых молодых независимых государств, так как они воспринимались ими как ограничение суверенитета. Экономическая целесообразность отступала на второй план, отдавали предпочтение политическим соображениям. Так, прибалтийские страны с момента образования СНГ выступают против участия в каких-либо структурах этой организации. Они считают их пребывание в СССР одной из самых драматических страниц в истории их государств и поэтому дистанцируются от России, стремятся побыстрее «войти в Европу». Довольно сдержанное отношение к интеграции в рамках СНГ проявляют такие государства, как Украина, Грузия, Молдова, руководство которых взяло курс на более тесное сотрудничество с Западной Европой и США. Вышеуказанные госу-

дарства создали новое объединение - ГУУАМ, которое стремится ограничить влияние России в Закавказье, каспийской и черноморской зонах. Одной из важнейших проблем для стран объединения является проблема поставок на внешние рынки нефти и газа из Азербайджана, Туркменистана и Казахстана.

В настоящее время ощутимой интеграции между указанными странами не просматривается. Серьезным препятствием на пути к дальнейшей интеграции бывших советских республик является политика, проводимая западными странами и, прежде всего, США, по отношению к молодым независимым государствам. Они рассматривают интеграционные процессы на постсоветском пространстве как попытки «воссоздать Советский Союз» и поэтому всячески противодействуют интеграции во всех её проявлениях. В настоящий момент в мире существует одна сверхдержава – США, с мощным экономическим, политическим и военным потенциалом. В результате интеграционных процессов возможно образование в противовес США мощного центра, состоящего из постсоветских республик.

Уроки истории доказывают, что отдельно взятое государство, каким бы значительным потенциалом оно ни обладало, не может противостоять процессам глобализации. Поэтому в настоящее время, стремясь защитить свои национальные интересы, все большее количество стран включается в процесс интеграции. По пути интеграции пошли Беларусь и Россия, выступившие с инициативой создания Союзного государства. Наиболее ощутимы результаты сотрудничества в военно-стратегической и экономической областях. Немаловажное значение имеет российско-белорусская договоренность о создании совместной военной группировки, которая в случае необходимости может действовать незамедлительно. Превалирующим на современном этапе все-таки является новый тип отношений, основанный на экономической интеграции. В рамках союза двух стран неуклонно укрепляются и экономические связи. Беларусь занимает первое место среди торговых партнеров России в СНГ и второе, после Германии, в мире. Реализация союзных программ позволяет сохранить рабочие места на многих крупных предприятиях, избежать создания дублирующих производств. Сняты таможенные барьеры, предпринимаются определенные меры по сближению национальных законодательств в области регулирования деятельности хозяйственных субъектов.

Беларусь и Россия развивают не только экономическое сотрудничество, а также продолжают интеграцию по таким направлениям, как правоохранительное, социальное, образование и другие. Однако, несмотря на то, что интеграционные процессы между нашими государствами осуществляются довольно успешно, все-таки сохраняются некоторые разногласия.

По мнению российского ученого Ю. Година, самым серьезным препятствием для российско-белорусской экономической интеграции, особенно её высших, наиболее развитых форм, являются различия в экономических механизмах России и Беларуси, сложившихся в результате несовпадающих моделей реформ, невозможность быстрого преодоления серьезных расхождений в экономических моделях перехода к рынку. Различия экономических моделей, как нам представляется, сами по себе не являются непреодолимым барьером на пути широкой хозяйственной интеграции. Однако различия в идеологической основе и стратегической направленности реформ (в России – создание ускоренными темпами предпринимательского класса, прежде всего крупного, а в Беларуси – социально ориентированной рыночной экономики), разное понимание сущности национальных интересов и подходов к обеспечению экономической безопасности страны затрудняют и в ряде областей делают невозможной эффективную интеграцию, а тем более конвергенцию хозяйственных систем обеих стран [2]. К факторам, способствующим дезинтеграции отношений между Россией и Беларусью, можно отнести:

- отсутствие единства среди политических сил, выступающих за объединение двух стран;
- серьезные различия в схемах перехода к рыночной экономике: в России - либеральная модель рыночной экономики, в Беларуси – социально-ориентированная рыночная экономика;
- большинство населения Беларуси и России, занятое решениями собственных экономических проблем, пессимистически относится к интеграции между нашими государствами;

- евроатлантические структуры препятствуют усилению влияния России в западном регионе (в том числе негативно относятся к союзу России и Беларуси).

Наиболее решительным шагом на пути интеграции двух государств является переход к единой денежной единице и формирование единого эмиссионного центра. В ходе обсуждения данного вопроса возникали существенные разногласия, в частности вопрос о едином эмиссионном центре. Тем не менее, компромиссы были найдены и было подписано Соглашение о введении единой денежной единицы и формировании единого эмиссионного центра Союзного государства. Документ предусматривал с 1 января 2005 года в качестве единственного платежного средства на территории Союзного государства ввести новую общую валюту, однако условия его не были воплощены в жизнь к назначенному сроку. Но, как видно уже сейчас, до окончательного решения вопроса еще далеко. Валютная интеграция должна иметь надежную правовую основу и определяться Конституционным актом Союзного государства.

Валютная интеграция должна способствовать осуществлению целого ряда реформ. Начало объединения денежных систем – это уже признак единого рынка капитала, то есть деньги на территории Союзного государства должны не только свободно перемещаться, но и иметь равную возможность применения. Действительно, в нашей стране осуществляются мероприятия по либерализации экономики. Национальный банк сокращает объемы кредитования дефицита бюджета, приватизирован ряд предприятий белорусской промышленности.

О том, что наша страна вступила в полосу рыночных преобразований, свидетельствует принятие закона об экономической несостоятельности. Процедура банкротства подвергаются сотни предприятий-должников, в том числе и государственных, чего раньше не практиковалось. Однако существуют некоторые вопросы экономической интеграции, при решении которых сталкиваются не различные концептуальные подходы банкротства, а различное видение решения данной проблемы.

Торгово-политический конфликт в отношениях между Россией и Беларусью, происшедший в декабре 2006 года значительно ухудшил российско-белорусские отношения. Нынешняя газовая политика России, по мнению Ю.Ф. Година, обходится Беларуси примерно в 750 млн. долларов в год [2]. «Газовая перепалка» нанесла ущерб и России: пошатнулась репутация «Газпрома», как надежного партнера среди европейской стран, а также ухудшилось отношение жителей Беларуси к объединению с Россией. Тем не менее, учитывая исторически сложившиеся российско-белорусские социально-экономические отношения и реалии современных взаимоотношений между нашими странами, можно рассчитывать на интенсификацию интеграционных процессов в рамках создания Союзного государства, в составе ЕврАзЭС, при формировании единого экономического пространства. Однако взятый Россией курс на установление рыночной системы цен на энергоресурсы в отношениях со странами Содружества (в том числе и с Республикой Беларусь) не должен привести к отказу от оказания этим странам финансовой поддержки Россией, ибо это может привести к разрыву интеграционных процессов среди стран Содружества и подтолкнет некоторые страны СНГ на интеграцию с другими крупными государствами.

Некоторое оживление и модификацию внесла в объединительные процессы идея интеграции разных скоростей, то есть создание союзов между странами с разной степенью интегрированности. Примером данной интеграции является Таможенный союз, который был создан в 1995 году. Целью союза было создание единого таможенного пространства и унификация таможенных режимов по отношению к третьим странам, унификация хозяйственного права, согласование валютной и денежно-кредитной политики. Однако результаты деятельности союза оказались не столь успешными, так как интересы его участников не всегда совпадали. В настоящее время в рамках СНГ действует Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), образованное на базе существовавшего Таможенного союза между шестью государствами (Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан). Вышеуказанное объединение способствует росту взаимной торговли, в нем фактически действует

режим свободной торговли, созданы условия для свободного бесполого движения товаров, производимых на территории государств СНГ. Доля стран ЕврАзЭС в общем объеме торговли Республики Беларусь составляет 58 %, а в товарообороте со странами СНГ – более 93 % [3]. ЕврАзЭС как интеграционное объединение обладает международным статусом.

В настоящее время большое внимание уделяется формированию единого экономического пространства (ЕЭП), включающего наиболее развитые в экономическом отношении страны СНГ – Россию, Украину, Беларусь и Казахстан.

После прихода к власти в Украине в декабре 2004 года В.А. Ющенко, известного своей прозападной ориентацией, позиция Киева по вопросу вхождения Украины в ЕЭП пока не определена. Новое руководство Украины выступает против создания в рамках ЕЭП Таможенного союза и предлагает создать зону свободной торговли. Однако все остальные участники этой организации не поддерживают позицию Украины, и они заявили о стремлении формировать единое экономическое пространство. Россия обретает союзников во внешнеэкономической политике, что важно при осуществлении переговоров со странами Евросоюза, ВТО, международными финансовыми структурами. Эти государства смогут совместно отстаивать свои интересы, как, например, это успешно осуществляют страны БЕНИЛЮКСа, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, ЕС.

Общие интересы в развитии региональных связей, исторически сложившаяся территориальная и культурная близость народов, привели к созданию Организации Центральноазиатского сотрудничества между Казахстаном, Киргизией и Туркменистаном. Целью этой организации является тесное сотрудничество в области экономики и обороны. Отношение к региональной интеграции и её роли в общих интеграционных процессах в пределах СНГ неоднозначно. В результате ее происходит создание небольших интеграционных объединений, которые затрудняют общую интеграцию на постсоветском пространстве. Однако при определенных условиях региональная интеграция является катализатором общих интеграционных процессов, втягивая другие страны в общее сотрудничество. Как показывает международный опыт, интеграционные процессы лучше развиваются и добиваются наибольших результатов там, где инициативу берут на себя региональные власти. Примером такого сотрудничества является участие Брестской области в интеграционных процессах России и Беларуси.

Интеграция на постсоветском пространстве осуществляется не столь динамично и успешно из-за многих объективных и субъективных причин. Во многом стремление к интеграции со стороны бывших советских республик будет зависеть от политики России и в первую очередь, от успехов ее экономических реформ. Общеизвестно, что все экономически менее развитые государства хотят объединиться богатыми и сильными странами. Несмотря на все разногласия и противоречия между государствами, СНГ продолжает существовать и развивать сотрудничество во всех важнейших сферах жизнедеятельности, особенно в экономической.

Заключение. Государства СНГ должны осознать то, что в условиях процесса глобализации мира они могут сохранить фактическую независимость, только организовавшись в реально действующее сообщество, для того, чтобы органично вписаться в современный мир, а не стать безмолвными статистами преобразований, происходящих в нынешнем обществе.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. <http://peepnews.ru/publication>
2. Годин Ю.Ф. Россия и Беларусь: 10 лет интеграционной несовместимости // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 10. – С. 26-27.
3. Беларусь и Россия: стратегия и тактика построения союзного государства. Институт социально-политических исследований при администрации президента Республики Беларусь. – Мн., 2005. – С. 19.

Материал поступил в редакцию 09.11.07

BILEVICH O.I. Commonwealth of the Independent States: problems and successes of integration of processes

The article focuses on the problem of integration process development on the post-Soviet territory. It reveals the reasons for integration development among the CIS states.