

определения величины налоговых платежей – третий и т.д.

### **Список цитированных источников**

1. Панков, Д.А. Бухгалтерский учет и анализ за рубежом. – М.: Новое знание, 2005. – 251 с.

2. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учет: учеб. – М.: Проспект, 2009. – 448 с.

3. Экономика организации: учеб. пособие / В.П. Волков, А.И. Ильина, В.И. Станкевич [и др.]; под общ. ред. А.И. Ильина, В.П. Волкова. – М.: Новое знание, 2006. – 672 с.

УДК 336.71

*Кулеша Д.Ю.*

*Научный руководитель: ст. преподаватель Кот Н.Г.*

## **ПРОБЛЕМЫ И ОПТИМИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

### **Введение**

Производственная деятельность многих предприятий наносит тот или иной ущерб окружающей природной среде, а потому и здоровью людей. Все мы постоянно сталкиваемся с выбросами различных вредных веществ в атмосферу, сбросами их в реки и т.д. Еще чаще о подобных случаях сообщают средства массовой информации. В чем причины подобных действий предприятий и государственных экологических органов? Их несколько.

Во-первых, многие применяемые в настоящее время технологические процессы не могут не наносить вред окружающей природной среде. Достаточно вспомнить о металлургических и химических заводах. Избавиться от этого вреда можно в настоящее время только одним способом, а именно: закрыв подобные предприятия.

Все мы знаем, что проектируются новые экологически чистые технологии, ведется работа по выводу экологически опасных предприятий из густонаселенных районов, но все это – на долгую перспективу.

Хорошо известно, что городской воздух больше всего загрязняют выхлопные газы автомобилей. Можем ли мы запретить ими пользоваться? В перспективе – да, перейдя на экологически чистые электромобили, работающие от аккумуляторов, но не сейчас. Запрет на использование автомобилей вызвал бы полный паралич хозяйственной и общественной жизни.

Исходя из принципа «загрязнитель платит», постоянный экологический риск, вызванный необходимостью постоянной выдачи государственными экологическими органами разрешений на загрязнение окружающей природной среды, сочетается с взиманием установленных законодательством экологических налогов.

Во вторых, предприятия, увы, отнюдь не всегда стремятся повысить свою экологическую безопасность. Ведь модернизация очистных сооружений, разработка и внедрение экологически чистых технологий требует средств, и немалых. **Актуальность** исследования заключается в необходимости разработки и внедрения механизмов, в том числе экономических, для предупреждения

и гарантированной ликвидации вреда, причиняемого окружающей среде.

**Цель** экологического страхования состоит в наиболее полной компенсации нанесенного экологического ущерба и в экономическом стимулировании снижения степени экологического риска.

### **Основная часть**

Экологическое страхование – это страхование ответственности объектов источников повышенного экологического риска вследствие внезапного и непреднамеренного загрязнения окружающей среды [1].

Экономическая сущность экологического страхования определяется в аккумулировании денежных средств в специально созданных страховых фондах и в перераспределении их между страхователями для компенсации причиненных им убытков в случае реализации факторов экологического риска (наступлении страховых случаев).

В состав экологического налога включены четыре объекта налогообложения: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сбросы сточных вод, хранение и захоронение отходов производства и ввоз на территорию Республики Беларусь озоноразрушающих веществ.

В соответствии со ст. 204 НК плательщиками экологического налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, за исключением бюджетных организаций и организаций, применяющих УСН. Этот налог уплачивается лишь теми субъектами, которые осуществляют выброс вредных веществ. Однако каждый из нас может внести вклад в улучшение экологической обстановки в стране. На мой взгляд, кроме экологического налога, можно было бы ввести минимальное удержание из заработной платы на природоохранные мероприятия (порядка 0,1%), уплачиваемое каждым работающим лицом. Однако в таких условиях необходимо сократить выплаты по другому налогу из прибыли. Эта практика действует в некоторых зарубежных странах (страны Северной Европы).

Если на те средства, которые будут удерживаться ежемесячно из заработной платы, сократить выплату по подоходному налогу, получим:

При средней заработной плате в РБ 5,48 млн. руб.:

Размер удержания для 1 работника=5,48 млн. руб. \* 0,1/100=5480 руб.

Подоходный налог= 5,48 \* 0,12 – 5480=652120 руб.

При среднем количестве занятых в РБ 4,5 млн. чел. на охрану окружающей среды в месяц можно получить:

Общая сумма= 4,5 млн. чел. \* 5480 руб. = **24,66 млрд. руб.**

В год эта сумма будет равна 24,66 \* 12 = **295,92 млрд. руб.**

Данная сумма может быть потрачена, например, на развитие альтернативных источников энергии, в целях уменьшения выбросов углекислого газа.

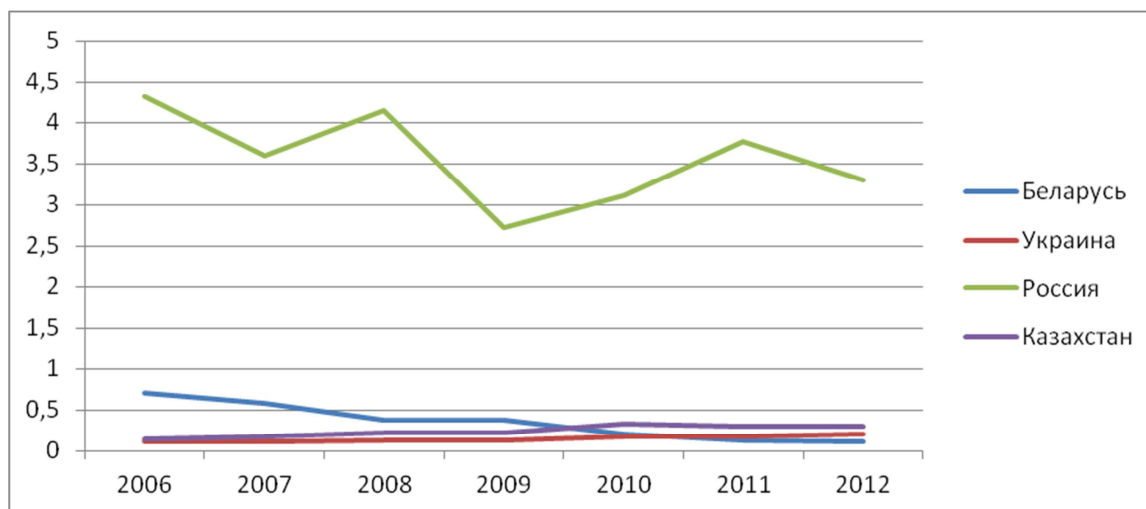
Таким образом подоходный налог в какой то степени замещается экологический налогом.

В налоговой системе РБ существует ряд проблем, в частности, при уплате экологического налога, можно выделить следующие:

*Невысокие ставки экологического налога, их символичность.*

Проанализировав доходы консолидированного бюджета за 2006-2012 годы, можно заметить, что с каждым годом доля выплат экологического налога в ВВП постепенно уменьшается. Так, в 2012 г. доля экологического налога в ВВП составила 0,11 %. На рисунке приведена динамика выплат экологического налога для Республики Беларусь, Российской Федерации, Украины и Казахстана. Несложно заметить, что наименьшая доля налога в ВВП приходится

на Беларусь. Также лишь в Республике Беларусь график имеет нисходящий вид, что заставляет задуматься, не стоит ли совсем отказаться от этого налога, ведь доходы от него в бюджете слишком малы, а мониторинг загрязнений является дорогостоящим мероприятием.



**Рисунок – Динамика уплаты экологического налога**

*Источник: собственная разработка на основании [2]*

*Несоответствие ставок экологического налога темпам инфляции.  
Завышение лимитов допустимых объемов загрязнений.*

*Недостаточный административный контроль над процессом расчета экологического налога.*

*Выполнение экологическим налогом в большей степени фискальной функции.*

*Недостаточное выполнение экологическим налогом стимулирующей функции.*

В целом, сложившаяся на сегодняшний день практика платности природопользования в Беларуси показывает, что предприятиям заплатить экологический налог становится выгоднее, чем устанавливать более дорогое природоохранное оборудование. Экологический налог является своего рода правом на загрязнение и не выполняет своей стимулирующей функции.

### **Выводы**

Беларусь могла бы рассмотреть возможность перенятия зарубежного опыта экологического страхования. В некоторых странах Запада применяется схема залогов – возмещений. Согласно этой схеме залог взимается с экологически грязных и нежелательных продуктов и возмещается, как только этот продукт надлежащим образом уничтожается. Залоговые вклады на возмещение экологического ущерба позволяют также избежать нелегальных сбросов загрязнителей, ибо залог больше расходов на захоронение отходов.

Эти схемы использовались много лет и широко применяются в государствах – членах Европейского Союза (ЕС), особенно для контейнеров напитков, для отходов упаковки. Некоторые схемы принудительны, другие включают добровольные схемы ответственности производителя, например – Немецкая "зеленая точка" – схема утилизации отходов упаковки, где изготовители упаковочных материалов установили общенародную систему для сбора и переработки упаковочных материалов. Налог может быть наложен на контейнеры для спиртных напитков, если они – не часть системы возмещения залогов,

если они не используются повторно или если минимальный процент не рециклируется. Это привело к существенному увеличению в использовании систем возмещения платежей (залоговых платежей) в течение последнего десятилетия. Эти схемы вообще очень эффективны и могут достигать 80-100 % возвращения отходов упаковки и используемых контейнеров.

Великобритания ввела систему Торговли сертификатами для рециркуляции / переработки упаковок. Сертификаты служат подтверждением достижения целей рециркуляции и переработки для отходов упаковки.

В ЕС есть ряд экономических инструментов, позволяющих извлекать из обращения с отходами прибыль:

Налоги на вывоз /удаление отходов – были введены в нескольких государствах – членах ЕС, обычно для полигонов захоронения отходов. Основная цель таких налогов состоит в том, чтобы препятствовать удалению / захоронениям отходов. Доходы от таких налогов часто идут на решение специальных задач.

Плата, заложенная в Продукции, добавлена к цене некоторых продуктов, которые, как предполагается, вызывают неблагоприятные воздействия на природную среду в течение их изготовления, использования или размещения /удаления. Такие платежи могут быть найдены в большинстве стран ЕС.

При введении такого налога в Республике Беларусь, объектами обложения могли бы стать одноразовые бритвы, одноразовые камеры, батарейки, упаковки напитков, бумажные и полиэтиленовые пакеты, строительные материалы, одноразовые тарелки и столовые приборы и пластмассовые окна и дверные коробки.

В Финляндии применяется налог на использование одноразовой тары, который привел к тому, что около 95% емкостей используется повторно. В Италии действует жесткий налог на пластиковые пакеты, не поддающиеся разложению. В количественном отношении он составляет пятикратную цену самого пакета.

В целях привлечения организаций к участию в природоохранных мероприятиях РБ также может позаимствовать зарубежный опыт. К примеру, Компенсационный банк Германии предоставляет льготные кредиты фирмам и местным властям, которые осуществляют природоохранные инвестиции, способствует реализации экологических программ. Аналогичный опыт имеет Япония.

Также можно было бы перенять опыт Дании, где за счёт средств, поступивших от уплаты экологического налога, действует специальная схема по сбору устаревших и вышедших из употребления автомобилей. В рамках этой схемы владельцам транспортных средств, потребление которых связано с существенной нагрузкой на окружающую природную среду (такowymi считаются автомобили, срок службы которых превышает 10 лет), выплачивается за их «сбор» специальная премия. Несмотря на то, что выбросы от мобильных источников с 2012 года налогом не облагаются, такой приём мог бы улучшить экологическую обстановку в Республике Беларусь.

В государственной экологической политике Республики Беларусь возможно использовать такие инструменты, как:

- льготные ставки по косвенным налогам на продажу экотехники либо освобождение ее от налога;
- налоговые льготы на доходы от природоохранных программ частных предприятий;

- льготные тарифы фирмам на очистку стоков на муниципальных очистных сооружениях.

### **Список цитированных источников**

1. Фишберн, П. Теория полезности для принятия решений. М.: Наука, 2008. – С. 425.
2. Статистический ежегодник 2012. – Мн., 2012.

УДК 330.36

*Кулеша Д.Ю.*

*Научный руководитель: ст. преподаватель Кот Н.Г.*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ ЕДИНОЙ ВАЛЮТЫ В РАМКАХ ЕврАзЭС**

### **Введение**

В результате развития процессов глобализации валютная сфера становится одной из главных сфер мировой экономики. Ее роль при этом уже не ограничивается обеспечением внешнеэкономических сделок.

В 1961 году Роберт Манделл в работе «A Theory of Optimum Currency Areas» (Теория оптимальных валютных зон) писал, что вряд ли возможен отказ от национальных валют в пользу какой-либо иной договоренности в валютной сфере [1].

Однако мировой опыт последних лет показал, что такие договоренности становятся реальностью. Свидетельство тому – прежде всего создание Европейского валютного союза. Кроме того, ряд стран серьезно рассматривают возможность использования режима «валютного комитета».

Анализ деятельности Европейского валютного союза, осуществленный специалистами Комиссии ЕС, к тому же показал, что использование единой валюты сокращает транзакционные издержки на 0,5-1,0 % ВВП в год. Сокращение же транзакционных издержек и усиление связей между странами уменьшает и процентные ставки в связи со снижением их рисковых компонент. В долгосрочной перспективе это может составить 5-10 % ВВП [2]. Взаимная торговля в рамках Союза может вырасти в 1,5 раза [2].

### **Основная часть**

В регионе Содружества независимых государств (СНГ) Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) – одно из таких, причем наиболее перспективных, интеграционных образований. На пути к созданию реального экономического союза образованное по Договору пяти государств СНГ: Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана 10 октября 2000 г. Евразийское экономическое сообщество является международной организацией – субъектом международного права, ставящей своей целью осуществление глубокой интеграции национальных хозяйств стран-членов ЕврАзЭС, в том числе за счет развития надгосударственных функций управления экономическими и социальными процессами в Сообществе.

Практика использования единой валюты становится актуальной в рамках договоренностей между странами Евразийского экономического сообщества, предусматривающих формирование общего финансового рынка и развитие валютной интеграции.