

Таблица 4. Ранжирование ресурсов

Вид сырья	Годовое потребление, шт.	Годовое потребление, руб.	Годовое потребление, %	Годовое потребление нарастающим итогом, %
Ат-V	17.000	3.400	46.7	46.7
А-I	50.000	2.500	34.3	81.0
Атк	5.000	450	6.2	87.2
А-V	4.800	336	4.6	91.8
А-II	2.000	220	3.0	94.8
Ат-IV	1.300	195	2.7	97.5
А-III	400	64	0.9	98.4
А-IV	700	56	0.8	99.2
ПЭВС	400	48	0.6	99.8
Ат-VI	300	12	0.2	100.0
Итого	81.900	7.281	100	0

Таблица 5. Классификация по ABC-категориям

Категория	Виды сырья	Количественная доля	Стоимостная доля
A	Ат-V, А-III	20	81.0
B	ПЭВС, А-I, А-II, Ат-IV	40	17.5
C	Атк, А-V, Ат-VI, А-IV	40	2.5

Материал поступил в редакцию 30.09.14

#### CUGAN S.F. Use of modern methods of management of resources

The author discusses one of the problems of management – restocking material resources. Considering this process in the dynamics necessary to use methods of ranking and grouping not only resources but also their suppliers.

УДК 332.012.324

Бурачек И.В.

## СУЩНОСТЬ И МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ

**Введение.** На сегодняшний день деятельность акционерных обществ в Украине получила широкое распространение. Акционерные общества остаются привлекательными для предпринимателей из-за благоприятных условий ведения хозяйственной деятельности. Однако нерешенной остается проблема необходимости урегулирования отношений корпоративного контроля в акционерных обществах, определения эффективных моделей корпоративного контроля с целью обеспечения прибыльности их деятельности.

Проблематика корпоративного управления исследуется отечественными учеными – О. Винник, С. Глуценко, В. Евтушевским, В. Задыхайло, Е. Кибенко, Е. Кореневой, А. Сирком, З. Шершневой и др.; российскими учеными – В. Андроновым, Д. Голубковым, Т. Долгопятовой, М. Кругловым, А. Радыгиным, И. Храбровой и др.; зарубежными учеными – Р. Акоффом, М. Аоки, Ч. Бернардом, П. Друкером, К. Эйзенхардом, Г. Минцбергом, М. Хаммером и др. Каждый из названных ученых согласно своим научным интересам с разной степенью глубины изучает отдельные стороны корпоративного контроля. Однако исследованию особенностей развития моделей корпоративного контроля в условиях трансформации экономики посвятили свои труды незначительное количество ученых, в частности, отечественные – Н.Е. Деева, Т.Г. Зайцева, Н.С. Михайлова, а также зарубежные – Ю.Н. Грибова и Т. Долгопятова.

Цель исследования заключается в определении сущности понятия «корпоративный контроль», а также в исследовании существующих моделей корпоративного контроля.

В соответствии с формой собственности предприятия, особенностей механизмов финансового регулирования, национального законодательства в акционерных обществах (АО) могут формироваться различные модели корпоративного контроля. С целью их исследования рассмотрим прежде трактовку понятия «модель» в

научной литературе. Термин «модель» происходит от латинского «modulus», что означает мера, мерило, образец, норма [19].

Интересным является взгляд К.Б. Батороева, который считает, что модели выступили промежуточным звеном между реальным, материальным миром и теорией, которая этот мир описывает, они находятся между эмпирическим и теоретическим, теоретическим и методологическим уровнями знаний [1, с. 142].

В свою очередь, Е.М. Майбурд под понятием «модели» понимает экономические постулаты, которые определяют содержание экономических явлений, основополагающих для определенного научного направления. Ученый отмечает, что на основе моделей экономических явлений были сформулированы следующие постулаты классической политической экономии: 1. Концепция «экономического человека». 2. Равенство договаривающихся сторон. 3. Полная информированность. 4. Текучесть ресурсов. 5. Эластичность численности рабочего населения по заработной плате равна или больше единицы. 6. Абсолютизация прибыли как цели фирмы. 7. Высокая подвижность уровня заработной платы. 8. Главная экономическая цель – накопление капитала. 9. Недостаточное отношение к земле как к фактору производства. 10. Безусловный экономический либерализм [11, с. 219–221].

М.М. Шигун интерпретирует понятие «модель в экономике» как специально разработанную с применением общенаучных и прикладных методов исследований конструкцию, которая предназначена для изучения состояния и поведения экономического явления и разработки рычагов влияния на него [20, с. 231].

Продолжая дальше рассмотрение вопроса, следует указать, что среди ученых отсутствует единый подход к трактовке понятия «корпоративный контроль». Довольно часто авторы отождествляют понятие «корпоративный контроль» с понятием «корпоративное управ-

Бурачек Игорь Владимирович, к.э.н., доцент, доцент кафедры менеджмента и администрирования, Житомирский государственный технологический университет, Украина.

ление». Поэтому, считаем целесообразным определить основные подходы к трактовке термина «корпоративный контроль» (табл. 1).

**Таблица 1.** Определение понятия «корпоративный контроль» в научных источниках

№ п/п	Источник	Определение
1	Е.П. Губин [5, с. 18]	Корпоративный контроль – это возможность субъектов акционерных отношений обеспечивать постоянное воздействие на принятие стратегических управленческих решений
2	Н.Е. Деева, Н.С. Михайлова [7, с. 44]	Корпоративный контроль – это управленческая функция, которая заключается в способности заинтересованных субъектов корпоративных отношений осуществлять постоянное решающее влияние на принятие тактических и стратегических решений корпоративного общества, распоряжаться капиталом и имуществом общества на основании имущественных или собственных полномочий с целью достижения заинтересованными субъектами корпоративных отношений и АО в целом определенных целей
3	Т.Г. Зайцева [9, с. 15]	Корпоративный контроль – это гибкая система обеспечения интересов широкого круга участников корпоративных отношений, которая позволяет предупреждать возникновение корпоративных конфликтов путем определения влияния различных групп участников на управленческий процесс и соответствующей организации корпоративного управления АО
4	А.М. Переверзев [13, с. 5]	Корпоративный контроль – это внутрифирменный контроль деятельности исполнительного органа, который осуществляется системой органов корпоративного управления и контроля на основе разграничения контрольной компетенции и соблюдения иерархии, закрепленной в правовых нормах
5	В.М. Чаус [17, с. 369]	Корпоративный контроль – это подсистема корпоративного управления, которая предназначена для сбалансирования интересов участников корпоративных отношений в процессе их участия в корпоративной деятельности. Как система – это совокупность форм, методов управления, научных подходов, с помощью которых направляют и проверяют деятельность акционерного общества
6	А.Е. Черпак [18, С. 6]	Корпоративный контроль – это управленческая функция владельцев и заинтересованных в деятельности корпорации лиц, которые имеют право на получение инсайдерской информации об акционерном обществе и осуществление корректирующего влияния на принятие управленческих решений в акционерном обществе

Таким образом, большинство авторов «корпоративный контроль» рассматривают как функцию управления или подсистему корпоративного управления. Принимая во внимание, что корпоративное управление – это совокупность отношений между отдельными лицами или группами лиц, которые основываются на отделении прав собственности от прав управления (контроля) [16], становится очевидным, что понятие «корпоративного управления» шире, чем понятие «корпоративный контроль», и может включать другие отношения.

Кроме того, следует отметить, что Т.Г. Зайцевой в диссертационном исследовании выделены три подхода к определению сущности корпоративного контроля: акционерный, управленческий и мотивационный. Согласно акционерному подходу, корпоративный контроль

рассматривается только как возможность акционеров участвовать в управлении АО. Управленческий подход сосредоточивается на определении сущности корпоративного контроля как специфической формы осуществления контроля руководства акционерного общества. Определение мотивационной природы корпоративного контроля заключается в установлении взаимосвязи между поведением различных групп участников в корпоративных отношениях. Обобщение выделенных подходов позволило автору определить сущность корпоративного контроля, как гибкой системы обеспечения интересов широкого круга участников корпоративных отношений, которая позволяет предупреждать возникновение корпоративных конфликтов путем определения влияния различных групп участников на управленческий процесс и соответствующей организации корпоративного управления АО [9]. Российский ученый Т. Долгопятова считает, что корпоративный контроль в успешных предприятиях принадлежит администрации или внешним владельцам, а в неуспешных предприятиях – концентрируется у руководителей предприятия или остается рассеянным [8].

Исходя из вышеизложенного, считаем, что под моделью корпоративного контроля следует понимать разработанную конструкцию, которая предусматривает эффективное распределение контроля в акционерном обществе между собственниками и менеджерами. Изучая труды отечественных и зарубежных ученых, можно отметить, что исследователями недостаточно внимания уделено моделям корпоративного контроля. Большинство ученых исследуют в своих работах модели корпоративного управления. Однако, как указано выше, корпоративный контроль является подсистемой корпоративного управления, поэтому считаем целесообразным дальнейшее рассмотрение исследуемого вопроса.

Такие отечественные ученые, как Н.Е. Деева и Н.С. Михайлова предложили выделить три модели корпоративного контроля в зависимости от владельца контроля: акционерные, управленческие и смешанные. По мнению данных авторов, акционерная модель корпоративного контроля характерна для тех обществ, где корпоративный контроль осуществляет акционер, если ему принадлежит 100% акций, или акционеры. В таком АО управление осуществляется его владельцами и наемные менеджеры отсутствуют. Объектом контроля в указанной модели выступают имущество и капитал общества.

Управленческая модель корпоративного контроля характеризуется большим количеством акционеров, у каждого из которых незначительный пакет акций, а управление осуществляет единоличный или коллегиальный исполнительный орган. Объект корпоративного контроля в данной модели такой же, как и в акционерной модели, потому менеджеры выступают неформальными собственниками компании.

Смешанная модель корпоративного контроля включила в себя характерные для двух предыдущих моделей черты. Ее особенность заключается в том, что управление акционерным обществом осуществляет исполнительный орган, однако в отличие от управленческой модели акционеры заинтересованы в контроле над деятельностью наемных менеджеров. В этой модели собственность АО может принадлежать как одному акционеру со 100% акций, так и нескольким акционерам, при этом наряду с мажоритарными акционерами могут быть и владельцы небольших пакетов акций (до 5%). Объект корпоративного контроля в смешанной модели также носит противоречивый характер, так как для исполнительного органа и акционеров он отличается. Объектом контроля для управленцев является текущая деятельность общества, а также его имущество и капитал. Для акционеров объектом контроля, прежде всего, будет деятельность и решения исполнительного органа [6, С. 45–46].

Назаровой Г.В. на основе статистического анализа функционирования промышленных предприятий корпоративного сектора экономики определены в диссертационном исследовании эффективность модели корпоративного контроля с концентрацией собственности у стратегических инвесторов с контрольными или контролирующими пакетами акций и связанных с ними инсайдерами. По мне-

нию исследователя, тенденции распределения собственности по группам инвесторов по отраслевому признаку свидетельствуют, что крупнейшими инвесторами в промышленности Украины являются сами предприятия Украины при сохранении корпоративного контроля государства в стратегических отраслях [12].

Учитывая международный опыт по данному вопросу, следует отметить, что российским ученым Ю.Н. Грибовой выделено четыре модели корпоративного контроля, присущие российским предприятиям:

1. Частное предприятие. Данная модель предполагает совмещение функций собственников и руководителей. Главный акционер – директор, при этом мелкими акционерами могут быть другие менеджеры, должностные лица, органы власти, с которыми достигается баланс интересов.

2. Коллективная менеджерская собственность. Также предусматривает совмещение функций собственников и руководителей. При этой модели никто из преобладающих акционеров не владеет контрольным пакетом акций, но доля директора превышает долю каждого члена команды.

3. Концентрированное внешнее владение. Внешний собственник распоряжается контрольным пакетом акций, а менеджеры – это наемные работники или владельцы малых пакетов акций (3–5%). Автор считает, что данная модель в основном сформировалась в ходе вторичного перераспределения приватизированной акционерной собственности.

4. Рассеянное управление. Контроль фактически принадлежит менеджменту предприятия. Для данной модели характерно, что менеджер часто является владельцем пакета акций среднего размера (5–15%). Остальные акции частично рассеяны среди мелких акционеров («инсайдеров» и посторонних лиц), частично могут находиться в виде небольших пакетов у государственных органов, институциональных инвесторов, других владельцев. Основные черты модели – совмещение неконтролируемости менеджмента, неуверенности в будущем и/или нежелание акционеров увеличить свою долю в собственности [4, с. 67].

По нашему мнению, выделенные модели корпоративного контроля являются эффективными в процессе осуществления контроля. Похожее мнение относительно моделей корпоративного контроля имеет и российский ученый Т. Долгопятова, которая также выделяет среди моделей корпоративного контроля частного предприятия, коллективной менеджерской собственности модель с концентрированным владением, модель с рассеянным владением [8, с. 127]. Видение Т.Г. Долгопятовой является следующим – преимуществом модели корпоративного предприятия является появление владельца, который заинтересован в эффективной работе предприятия, ориентация управления на финансово-экономические результаты, гибкость и скорость реакции на изменение условий. При этом, предприятие закрыто от посягательства других инвесторов, и существует вероятность преобразования в семейный бизнес, где владелец и его наследники будут участвовать в управлении.

В свою очередь, модель коллективной менеджерской собственности несет в себе риск нарушения командной структуры контроля, который лежит в возможности нарушения коалиции интересов группы главных менеджеров – акционеров. Важной характеристикой данной модели является отложенный конфликт собственников. Существует вероятность распада коалиции интересов основных акционеров, что приведет к активизации затратного процесса перераспределения собственности.

Долгопятова Т.Г. считает, что модель с концентрированным владением внутри устойчива. Ее изменения могут произойти при проведении реорганизации предприятия по решению внешнего владельца. Модель в основном сформировалась в процессе перераспределения акционерной собственности. В последние годы для ее становления часто использовались процедуры банкротства. Модель с рассеянным владением также является устойчивой при отсутствии долгосрочных изменений в экономической конъюнктуре, которые

могут изменить представление об ожидаемых доходах от данного бизнеса и создать спрос на его акции. При этом банкротству неплатящих крупных компаний будут препятствовать его менеджмент и органы власти [8, С. 131–133].

Нужно отметить также, что в Российской Федерации преобладает характерная сочетанием функций владения и управления «инсайдерская» модель корпоративного контроля, связанная с высокими затратами на содержание собственности. Как считает Г.Г. Кортун, инсайдерская модель корпоративного контроля характерна и для крупных промышленных предприятий Украины, которые больше ориентированы на банковское, а не эмиссионное финансирование. В такой модели корпоративного контроля собственники АО не заинтересованы в наращивании объема ценных бумаг в свободном обращении на рынке (что уменьшает возможности осуществления контроля над деятельностью корпорации, может привести к враждебному поглощению), а потому заниженным является и уровень рыночной капитализации таких АО [10]. По мнению Зайцевой Т.Г., до введения инсайдерской модели корпоративного контроля на большинстве украинских предприятий произошел процесс массовой продажи акций компаний за приватизационные сертификаты из-за отсутствия адекватных механизмов внешнего воздействия (прежде всего, развитого фондового рынка) [9, с. 7]. «Особенность отечественной инсайдерской модели заключается в том, что она функционирует в ситуации отсутствия таких рынков и важнейших институтов рыночной экономики», – считает Н.А. Супрун [15].

Как отмечает А. Сирко, инвесторы, прежде всего внешние, лишены в значительной степени как инструментов прямого контроля над деятельностью менеджеров через демократические процедуры общего руководства и формирования рабочих органов корпорации, так и возможностей внешней оценки своего бизнеса через динамику рыночной стоимости акций [14, с. 76]. В рамках такой модели доминирующие владельцы в большинстве своем не заинтересованы в формировании прозрачных правил корпоративного взаимодействия и привлечении внешних инвестиций, поскольку это связано с угрозой потери доминирующих позиций и контроля. С другой стороны, инвесторы также не заинтересованы вкладывать средства в предприятия, власть в которых фактически принадлежит доминирующей группе акционеров. Такая ситуация, получившая в научной литературе название «дилеммы инсайдеров» (insider's dilemma), делает невозможным становление эффективных форм корпоративного контроля и приводит к снижению инвестиционной привлекательности корпоративного сектора. Для преодоления названной проблемы, отмечают Е. Белянова и И. Розинский, инсайдеры должны отказаться либо от планов привлечения инвестиций, либо от неделимости своего контроля [2, с. 255].

Вместе с тем необходимо указать, что украинским ученым Ю. Уманцевым аналогичные модели корпоративного контроля отождествляются с моделями корпоративного управления:

- модель частного предприятия;
- модель коллективной собственности менеджеров;
- модель концентрированного внешнего владения;
- модель распыленного владения;
- модель преобладающего государственного контроля [16].

Приведенное выше может свидетельствовать о том, что автор не разграничивает понятия «корпоративное управление» и «корпоративный контроль», что оказывает негативные последствия качества результатов его научных исследований.

Такие российские исследователи, как В. Голикова, Ю. Симачев, А. Яковлев придерживаются мнения, что следует выделять две модели корпоративного контроля с учетом различной степени консолидации собственности и разнообразия типов доминирующих акционеров [3]. Соответственно, авторы выделяют модель частного предприятия и модель концентрированного внешнего владения.

По нашему мнению, особое внимание следует обратить на проблемы, возникающие в большинстве стран при создании моделей корпоративного контроля, среди которых можно выделить следующие:

- относительно нестабильная макроэкономическая и политическая ситуация;
- неблагоприятное финансовое состояние большого количества вновь созданных корпораций;
- недостаточно развитое и относительно противоречивое законодательство в целом;
- слабость инфраструктуры для обеспечения выполнения корпоративного законодательства;
- доминирование в экономике крупных корпораций и проблема монополизма;
- особая роль менеджеров (директоров) в корпоративном контроле;
- неразвитая система финансовых институтов;
- проблема «прозрачности» эмитентов и рынков;
- отсутствие внешнего контроля над менеджерами бывших государственных предприятий.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что модель корпоративного контроля должна включать следующие элементы: разграничение полномочий органов контроля, эффективный контроль со стороны наблюдательного совета над деятельностью исполнительного органа, защиту законных прав и интересов акционеров, подотчетность должностных лиц, контроль над их деятельностью, прозрачность структуры собственности и контроля.

**Заключение.** Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод, что моделью корпоративного контроля можно считать разработанную конструкцию, которая предусматривает эффективное распределение контроля в акционерном обществе между собственниками и менеджерами. Значение исследования заключается в том, что рассмотрены существующие модели корпоративного контроля в акционерных обществах в отечественной и зарубежной практике. В частности, установлено, что вопросом моделей корпоративного контроля посвящено совсем немного работ отечественных и зарубежных авторов. Украинские исследователи выделяют акционерные, управленческие и смешанные модели корпоративного контроля. Однако несколько российских авторов считают целесообразным выделять четыре модели корпоративного контроля: модель частного предприятия, модель коллективной собственности менеджеров, модель концентрированного внешнего владения и модель распыленного владения. Рассмотренные модели не являются единственными, и предприятие может формировать свои модели корпоративного контроля с учетом собственных особенностей управленческой структуры.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Батороев, К.Б. Аналогии и модели в познании / К.Б. Батороев. – Новосибирск: Наука, 1981. – 320 с.
2. Белянова, Е. Эволюция коммерческой банковской деятельности в России и ее влияние на корпоративное управление / Е. Белянова, И. Розинский // Корпоративное управление в переходных экономиках: Инсайдерский контроль и роль банков / Под редакцией Масахико Аоки и Хьюн Ки Кима; научная редакция перевода и вступительная статья В.С. Катькало и А.Н. Клепача; пер. с англ. – СПб.: Лениздат, 1997. – 558 с.
3. Голикова, В. Инсайдеры, аутсайдеры и особенности корпоративного управления в России / В. Голикова, Ю. Симачев, А. Яковлев // Альманах Ассоциации независимых центров экономического анализа. – 2004. – Выпуск 5.
4. Грибова, Ю.Н. Модели корпоративного управления и контроля и особенности их применения в условиях активизации интеграционных процессов / Ю.Н. Грибова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: journal-aael.intelbi.ru/main/.../ Ю.Н. Грибова.pdf.

5. Губин, Е.П. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе: практическое пособие / Е.П. Губин. – М.: Юристъ, 1999. – 248 с.
6. Деева, Н.Е. Структура корпоративного контроля / Н.Е. Деева, Н.С. Михайлова // Наукові праці ДонНТУ. Серія економічна. – 2011. – Випуск 39-2. – С. 44–49.
7. Деева, Н.Е. Сутність корпоративного контролю та передумови його виникнення / Н.Е. Деева, Н.С. Михайлова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/.../Deeva.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/.../Deeva.pdf).
8. Долгопятова, Т.Г. Модели корпоративного контроля на российских предприятиях (опыт эмпирического анализа) / Т.Г. Долгопятова // Мир России. 2001. – Т. 10.3. – С. 121–137.
9. Зайцева, Т.Г. Організаційно-економічний механізм розподілу та реалізації корпоративного контролю в акціонерних товариствах: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. економ. наук: спец. 08.00.04. – економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності) / Т.Г. Зайцева. – Харків, 2008. – 24 с.
10. Кортунюв, Г.Г. Розвиток фондового ринку як інструмент підвищення інвестиційної привабливості України / Г.Г. Кортунюв // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/.../433.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/.../433.pdf).
11. Майбурд, Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М. Майбурд. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – 544 с.
12. Назарова, Г.В. Організаційно-структурна розбудова підприємства в системі корпоративного управління: дисертація на здобуття наукового ступеню доктора економічних наук за спеціальністю 08.06.01. – економіка, організація і управління підприємствами / Г.В. Назарова. – Харківський національний економічний університет, Харків, 2005.
13. Переверзев, О.М. Господарсько-правове забезпечення корпоративного контролю в акціонерних товариствах: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.04. – господарське право, господарсько-процесуальне право / О.М. Переверзев. – Донецьк, 2004. – 25 с.
14. Сірко, А.В. Корпоративні відносини в перехідній економіці: проблеми теорії і практики: моногр. / А.В. Сірко. – К.: Імекс, 2004. – 413 с.
15. Супрун, Н.А. Інституційні детермінанти становлення вітчизняної моделі корпоративного управління / Н.А. Супрун // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=73>.
16. Уманців, Ю. Формування української моделі корпоративного управління / Ю. Уманців // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.spu.gov.ua/ukr/journal/.../4\\_10\\_15.pdf](http://www.spu.gov.ua/ukr/journal/.../4_10_15.pdf).
17. Чаус, В.М. Соціально-психологічні наслідки розподілу прав власності в акціонерних товариствах та формування ефективного власника [Текст] / В.М. Чаус // Науковий вісник НЛТУ. – 2004. – Вип. 14.7. – С. 367–372.
18. Черлак, А.Є. Розвиток корпоративного контролю в умовах трансформаційної економіки: автореф. дис. канд. екон. наук: 08.06.01 / А.Є. Черлак. – Київ: нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана. – К., 2006. – 19 с.
19. Шарпапов, О.Д. Навч. посібник / О.Д. Шарпапов, В.Д. Дербенцев, Д.Є. Семьонов. – К.: КНЕУ, 2004. – 231 с.
20. Шигун, М.М. Економічне моделювання: понятійно-функціональний зріз / М.М. Шигун // Вісник ЖДТУ. Серія: Економічні науки. – 2007. – № 2 (40). – С. 228–234.

Матеріал поступил в редакцію 28.09.14

#### BURACHEK I.V. Essence and models of corporate control

The models of corporate control for the joint-stock companies either for domestic or foreign practice are considered. The elements of corporate control are determined and the definition «corporate control model» is proposed.