

- имидж создателя и реализатора инновационного продукта;
- эргономичность и надежность в практическом применении;
- информационное и сервисное обслуживание на всех этапах прохождения инновационного продукта.

С одной стороны, конкурентоспособность промышленной продуктовой инновации зависит от ее показателей качества и цены, формируемой на основе затрат на всех этапах движения (от разработки до коммерциализации и практического применения). С другой стороны, в условиях обострения экологических проблем в качестве приоритетных выдвигаются направления ресурсосбережение и охраны окружающей среды. Поэтому уровень конкурентоспособности продукции во многом формируется под влиянием таких факторов, как материалоемкость, энергоемкость продукции, обеспечение экологической безопасности, утилизация и других. В силу этого для более полной оценки конкурентоспособности промышленной продуктовой инновации авторами предложена методика оценки с использованием показателей практического применения инновации, отражающих реальный экономический и социальный эффект от их внедрения в производственную сферу.

Таким образом, делая выводы по проведенным в работе исследо-

ваниям, можно сказать, что, воздействуя на показатели конкурентоспособности промышленного продукта, носящего инновационный характер, предприятием достигается: улучшение качества промышленного продукта, снижение затрат всех ресурсов, формирование оптимальной цены, улучшение коммерциализации продуктовой инновации. Это приводит к активизации инновационной деятельности в целом, повышению конкурентоспособности предприятия, что в свою очередь обеспечивает конкурентоспособность отрасли и государства.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Основы инновационного проектирования: учебное пособие / В.А. Сергеев, Е.В. Кипчарская, Д.К. Подымало; под редакцией д-ра техн. наук В.А. Сергеева. – Ульяновск: УлГТУ, 2010.
2. Инновационный менеджмент: учебник / В. Горфинкель, Т. Попадюк – М.: Вузовский учебник; Инфра-М, 2011.
3. Инновационный маркетинг: учебник / В.Д. Секерин. – М.: ИНФРА-М, 2012.
4. Лифиц, И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг: учеб. пособие / И.М. Лифиц, -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009.

Материал поступил в редакцию 28.09.14

KHUTAVA E.N., GARCHUK I.M. Food industry innovation as a factor in the competitiveness of enterprises and the methodology of its assessment

The purpose of writing this article is to review the product of industrial innovation as a factor in the competitiveness of enterprises and the measurement of competitiveness to assess their compliance with the requirements of industrial users.

In the article the features of industrial product innovation and their place and role in the innovation of the company. Identified requirements that meet the needs of the group, the corresponding quality and their relative importance. Relationship built innovators infrastructure to ensure competitiveness of industrial innovation. The criteria of competitiveness of industrial product innovation and their role in ensuring the competitiveness of the enterprise. The method of estimation of competitiveness with the practical application of the index products.

УДК 332(476.7)

Иванов М.Б.

МОДЕРНИЗАЦИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Основная цель проводимой модернизации, как неоднократно декларировалось на разных уровнях, повышение конкурентоспособности и финансовое оздоровление предприятий. Иными словами, модернизация – вопрос выживаемости предприятий реального сектора в нынешних условиях конкуренции. Прошел уже год с момента старта, и пора подвести некоторые промежуточные итоги: посмотреть, как проводимые процессы отражаются на финансовом положении предприятий и, наоборот, как финансовое положение влияет на темпы модернизации. Ключевыми показателями в данном случае будут показатели инвестиций в основной капитал и рентабельности (убыточности) организаций Брестской области.

Итоги года свидетельствуют о том, что финансовое положение предприятий и организаций продолжает оставаться сложным. В 2013 году чистый убыток получили 165 организаций, из них 59 организаций, подчиненных местным исполнительным и распорядительным органам. Чистый убыток в сумме свыше 500 млн. рублей получили 108 организаций или 65,5 процента от общего числа убыточных организаций. В числе убыточных предприятий 46,1 процента занимают предприятия промышленности, 10,9 процента – строительные организации, 9,1 процента – предприятия транспорта и связи, 13,9 процента – предприятия торговли. Сумма чистого убытка убыточных предприятий выросла по сравнению с 2012 годом в 3,5 раза. А с началом 2014 года ситуация ухудшилась. На рисунке 1 наглядно показана отрицательная динамика числа убыточных организаций в области. И хотя их число традиционно было выше, чем в целом по

республике, в последние месяцы наблюдается значительный отрыв областного показателя от республиканского.

Более чем в 2 раза по сравнению с началом года увеличилось количество убыточных организаций (со 152 ед. на 1 января 2014 г. до 310 единиц на 1 марта 2014 г., 242 единицы – на 01.03.2013). По сравнению с январем-февралем 2013 г. рост на 28%. Такое число убыточных организаций ставит область на второе место в структуре данного показателя в целом по РБ: 20,1% всех убыточных организаций страны. Впереди только Минск – 22,7%. Сумма чистого убытка составила 397,3 млрд. руб., что на 29,3% больше чем в январе-феврале прошлого года. Сумма чистого убытка в расчете на одну убыточную организацию в области составила 1,28 млрд. руб. (рост к прошлому году на 1%), что почти в два раза меньше аналогичного показателя для всей республики – по РБ такая сумма равна 2,43 млрд. руб. в расчете на 1 убыточную организацию.

В отраслевом разрезе наибольшее количество убыточных организаций в промышленности – 108 ед., или 35%. На них приходится почти 70% общей суммы чистого убытка (274,8 млрд. руб.). В строительной отрасли 54 убыточные организации (уд. вес в общем количестве строительных организаций – 27,7%), в торговле – 49 (32,7%), в организациях транспорта и связи – 26 (27,4%).

Значительно выросло к началу года число убыточных организаций местной подчиненности: в 2,3 раза до 132 ед. Среди подчиненных областных организаций значительное увеличение убыточных организаций допустили:

Иванов Максим Борисович, заведующий региональным центром по Брестской области ГНУ «НИЭИ Министерства экономики РБ», e-mail: brest-niei@mail.ru, storm-trl@mail.ru.

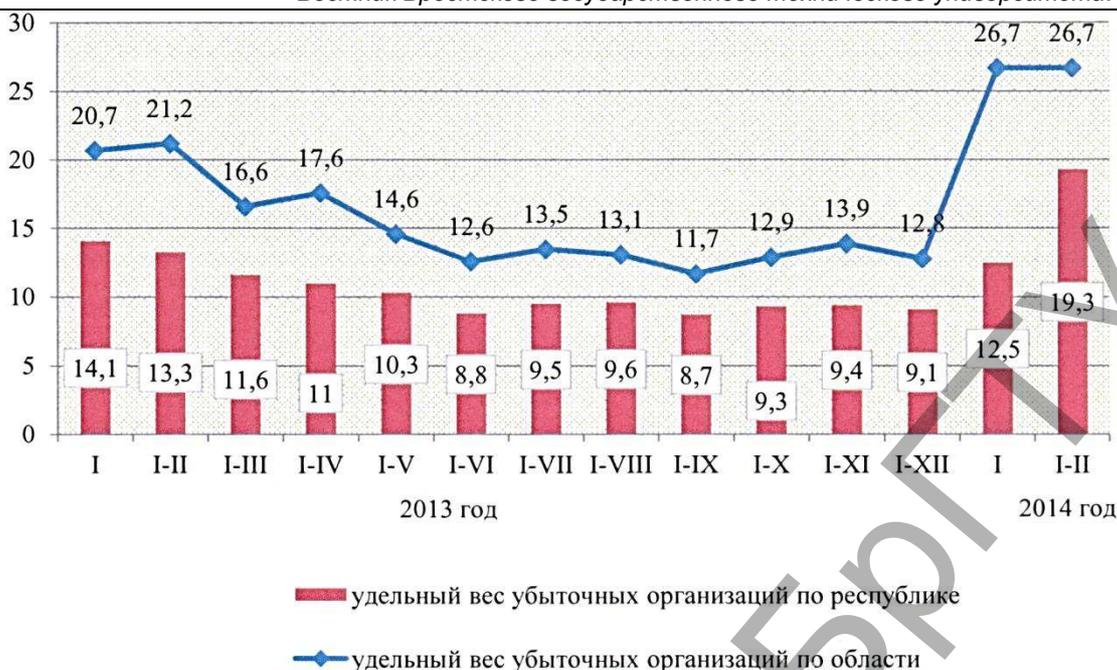


Рис. 1. Соотношение числа убыточных организаций к общему их количеству в 2013 и начале 2014 года

- «Брестоблагросервис» – на 1 марта т.г. все 4 подчиненные организации убыточны (на 01.01.2014 не было убыточных);
- «Областное Управление ЖКХ» – добавилось 5 организаций (на 01.01.2014 – 8 ед., на 01.03.2014 – 13 ед. или 20,6% к общему количеству);
- «Брестоблсельстрой» – 20 организаций убыточны (37,7% к общему количеству), на 1 января было 9;
- «Брестмелиоводхоз» – 11 убыточных организаций (42,3% к общему количеству), на 1 января все работали прибыльно;
- «Брестоблавтотранс» – убыточны 11 из 12 организаций (на 01.01.2014 – 6 ед.);
- «Концерн Брестмясомолпром» - убыточны 6 организаций (увеличилось на 1 ед.).

В разрезе административно-территориальных единиц области картина складывается следующим образом. Значительное количество убыточных организаций в городах Брест (30,5% к общему количеству организаций по городу, 100 убыточных организации), Барановичи (29,3%, 36 ед.) и Пинск (29,3%, 29 ед.), Кобринском (25%, 17 ед.), Лунинецком (29,3%, 17 ед.), Березовском (32,7%, 16 ед.) и Пружанском (26,4%, 14 ед.) районах.

Как следствие, усиливается еще одна проблема финансового состояния организаций области – рост финансовой нагрузки на организации и предприятия, что ведет к еще большему росту убытков без реструктуризации задолженности. В целом финансовые обязательства (задолженность по кредитам и займам и кредиторская задолженность) на 1 рубль выручки выросли за январь-февраль 2014 г. к аналогичному периоду прошлого года на 19%, с 2,1 до 2,5 руб., в том числе по подчиненным организациям – на 13%, с 2,3 до 2,6 руб.

В разрезе основных отраслей наибольшая финансовая нагрузка в сельском хозяйстве – 5,6 руб. на 1 рубль выручки, наименьшая в строительстве – 1,9 руб.

Из-за уменьшения чистой прибыли, финансовые обязательства на 1 рубль чистой прибыли выросли в целом по области в 1,8 раза, с 69 до 127 рублей.

Наихудшие показатели имеют место в организациях республиканской подчиненности – 335 рублей.

По видам деятельности – в строительной отрасли 288 руб., хотя к прошлому году они уменьшились на 11,5%.

В промышленности рост составил почти в 2,3 раза с 90 до 206 рублей.

Суммарная задолженность в области по состоянию на 1 марта 2014 года достигла 49 580,3 млн. руб. и превысила ВРП области за

январь-февраль 2014 в 5,76 раза, что соответствует среднереспубликанскому значению – 5,7. Она так же в 2,5 раза (по республике в 2,7 раза) больше выручки от реализации товаров, работ и услуг. При этом кредиторская задолженность составляет 45,3 % от суммарной и выросла на 38,1% по отношению к аналогичному периоду прошлого года, задолженность по кредитам и займам составила 54,7% и выросла на 19,7% соответственно. Таким образом, неплатежи контрагентам растут быстрее, чем возникающая новая кредитная задолженность перед финансовыми учреждениями или другими займодателями. Но особо необходимо отметить более быстрый рост всех видов просроченной задолженности: так, «просрочка» по кредитам и займам выросла в 1,99 раза, общая просроченная кредиторская задолженность выросла в 1,72 раза, из неё - по налогам и сборам, социальному страхованию – в 3,6 раза, что свидетельствует о нарастании кризисных явлений в сфере расчетов: предприятиям остро не хватает ликвидности.

Внешняя кредиторская задолженность выросла на 41% до 4271,3 млрд. руб. и составила 19% от кредиторской задолженности. Просроченная внешняя кредиторская задолженность увеличивалась несколько меньшими темпами – на 36,5% до 913 млрд. руб., однако её удельный вес в просроченной кредиторской задолженности по-прежнему высок – 25,9%.

Отмечается рост неплатежей по системе коммерческих отношений между субъектами хозяйствования в области в силу осложнения условий хозяйствования, удорожания сырья и комплектующих, необходимости повышения заработной платы и погашения процентов по лизингу, кредитам и займам при существенных ограничениях на рост цен.

В 2013 г. рентабельность реализованной продукции снизилась на 3% до 6,5%, рентабельными по итогам года стали 84,1 процента организаций (месяцем ранее 86,1) или 1001 юридическое лицо и (или) филиалы, из которых 453 имели рентабельность от 0 до 5%. Чистая прибыль в 2013 году по сравнению с 2012 годом снизилась на 44,6 процента.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о резком ухудшении финансового состояния предприятий области. В ситуации, когда почти половина организаций, отчитывающихся по форме 12-Ф «прибыль», нерентабельны либо имеют рентабельность до 5% (т.е. балансируют на грани убыточности), говорить об имеющихся ресурсах для развития не приходится. Более того, эта ресурсная база имеет явные тенденции к уменьшению. Тем не менее, предприятия пытались выполнить намеченные планами этапы модернизации (см. рисунок 2).

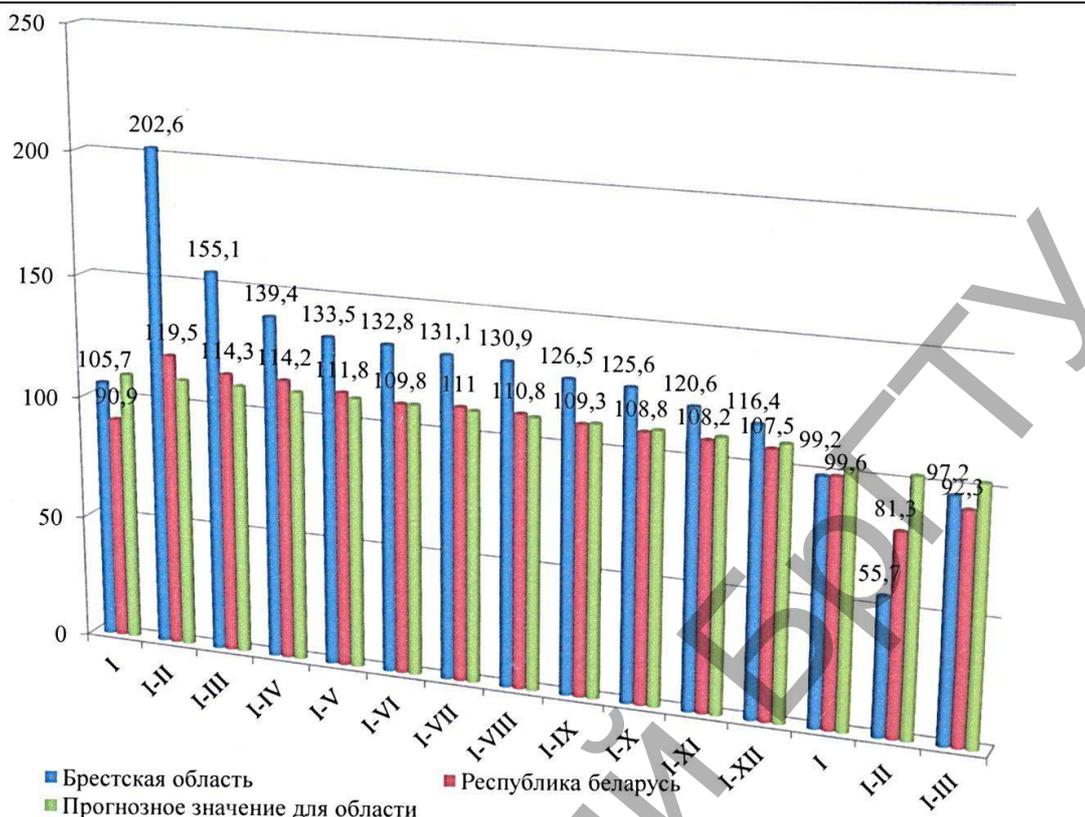


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал в 2013 и начале 2014 г.

По итогам этого процесса в 2013 году достигнуты:

- выручка от реализации продукции, товаров, работ и услуг на 1 среднесписочного работника увеличилась по сравнению с 2012 годом в рублях на 24%, в долларовом эквиваленте на 15,7% и составила 45,7 тыс. долларов США при прогнозе 48,4 тыс. долл. США, в том числе в промышленности – на 13,2% до 60,1 тыс. долларов (прогноз 63 тыс. долл. США), строительстве – на 26% до 34,9 тыс. долларов (33,3), сельском хозяйстве – на 9,2% до 23,7 тыс. долларов (30), торговле – на 15,6% до 115,5 тыс. долларов (103,5), на транспорте и в связи – на 22% до 24,4 тыс. долл. США (25,5);
- номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в модернизируемых организациях составила 4870,6 тыс. рублей при прогнозе 4480 тыс. рублей;
- на финансирование модернизации в 2013 г. согласно плану направлено 6,5 трлн. рублей, или 91,1% от запланированного на год объема (7,1 трлн. руб.), в том числе организациями промышленности – 2,9 трлн. рублей (почти 100% от плана), сельского хозяйства – 2,5 трлн. рублей (81,1%), строительства – 0,2 трлн. рублей (125%). Невыполнение планового объема финансирования организациями сельского хозяйства связано с отсутствием необходимых ресурсов.

За 2 месяца 2014 года выручка на 1 среднесписочного работника коммерческих организаций составила 68,4 млн. руб. и наблюдается положительная динамика роста к предыдущему месяцу (январь 2014 г. к январю 2013 г. – 105,9%, январь-февраль 2014 г. к январю-февралю 2013 г. – 108,6%). По темпам роста выручки на 1 работника область выше темпа, сложившегося в целом по республике, и занимает 3-ю позицию после Гродненской и Гомельской областей.

За январь-март на модернизацию направлено чуть более 855 млрд. руб., что составило 12,2% от плана (план на 2014 г. – 7 трлн. руб.): организациями промышленности использовано 536,8 млрд. руб. (16,2% от плана), сельского хозяйства – 123,6 млрд. руб. (4,6%, причина – отсутствие определенности в источниках финансирования), транспорта и связи – 89,8 млрд. руб. (17,2%), строительства – 37,8 млрд. руб. (23,3%), торговли – 59,4 млрд. руб. (20,1%). Исполь-

зовано 198 млрд. руб. кредитных ресурсов банков.

Необходимо отметить, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года объемы финансирования на цели модернизации увеличились в 1,9 раза (за январь-март 2013 г. – 442,6 млрд. руб., январь-март 2014 г. – 855,4 млрд. руб.).

Можно отметить, что есть определенная связь между динамикой инвестиций в основной капитал (см. рисунок 2) и количества убыточных организаций в области. В течение всего 2013 года оба направления были одинаковыми: всплеск инвестиций в первые месяцы сопровождался ростом числа убыточных организаций, но затем и темпы и удельный вес убыточных организаций стали плавно снижаться к концу года. Однако первые месяцы 2014 года показывают прямо противоположную картину: рост числа убыточных организаций на фоне резкого снижения темпов инвестиций в основной капитал. Данную ситуацию можно объяснить следующими положениями:

1. В 2013 году основными источниками финансирования программ модернизации выступали собственные средства организаций. По итогам года они составили 50,7% всех использованных на цели модернизации средств. Кредитные ресурсы составили только 38,3% всех средств, которые и вызвали всплеск инвестиций в начале года, подтолкнув попутно и рост числа убыточных организаций. Однако по мере все большего роста рентабельности продаж (с 5,3% до 6,2% к концу 9 месяцев 2013 года) и реализованной продукции (с 6,3 до 7,5% к концу 9 месяцев 2013 года) и направления полученной дополнительной модернизации на первое место выступили уже собственные средства организаций. Кроме того, рост ставок в начале 2013 года на рынке кредитов сделал их малодоступными для большинства предприятий, поэтому темп инвестиций начал падать: возникла острая нехватка требуемых в соответствии с планами модернизации ресурсов. Поэтому получилось совпадение – плавное снижение темпов инвестиций наряду со снижением числа убыточных организаций, которые просто не проводили совсем либо в полном размере программу модернизации.

2. Рост проблем со сбытом на внешних рынках, а так же девальвация национальных валют в странах – членах ТС и на Украине привели к падению либо экспортных цен на ряде из них, либо объемов

продаж. Темпы экспорта снижаются уже несколько месяцев к ряду, что вызывает падение валютной выручки. В этой ситуации сокращается возможность модернизации за счет собственных средств.

3. Многие предприятия, что уже закончили модернизацию и ввели объекты в строй, оказались ныне в сложной финансовой ситуации, когда вынуждены терпеть убытки либо повышать цену и снижать затем производство в силу падающего спроса.

4. Добавляется также и тот факт, что далеко не всегда модернизация предприятий приводит к увеличению производительности труда на них. Например, из 32 новых молочно-товарных ферм, построенных в области и введенных в строй в 2012 – начале 2013 года, 9 по итогам прошлого года получили результаты надоя молока с коровы ниже среднереспубликанского значения. Аналогичные примеры можно привести и по промышленности: коэффициент загрузки мощностей в области понизился в целом до 60-65%.

5. Проводимая денежно-кредитная политика не позволяет за кредитованным предприятиям, в том числе и сельскохозяйственным, получить даже льготные кредиты на программу модернизации: не хватает залога, поручительства и превышаются минимальные требования к финансовым показателям потенциального заемщика. В итоге при росте числа убыточных предприятий падает темп инвестиций в основной капитал.

Почему же проводимая модернизация дает совсем не запланированный эффект, а наоборот, ухудшает финансовые показатели? Дело в том, что основная масса проектов модернизации основной целью ставит реконструкцию цехов с заменой технологического оборудования и приобретение автопарка. Иными словами – увеличение активной части основных средств, причем иногда непроизводительного назначения. Данная операция приводит к росту долгосрочных активов (основных средств и вложений в долгосрочные активы), что ведет к увеличению налоговых отчислений по экологическому и налогу на недвижимость, накладных расходов, отчислений на техобслуживание и т.д. Кроме того, закупается оборудование в большинстве случаев является импортным и (или) требует импортных комплектующих, растущих в цене при плавной девальвации курса. Данный вывод подтверждается тем фактом, что в Брестской области в 2013 году общие затраты на производство продукции (работ, услуг) выросли на 17,4%, а амортизационные отчисления в этих затратах – на 25,5%, прочие затраты – на 30% при росте прямых материальных затрат на 11% и фонда оплаты труда со всеми начислениями на 37-38%. Таким образом, проведенная модернизация оборудования и закупки новой автотехники толкают себестоимость продукции (работ, услуг) вверх при ограниченном спросе. Те предприятия, что модернизировались с привлечением кредитов (даже по льготной ставке процента), ныне вынуждены уже их отдавать, закладывая сумму основного долга в себестоимость. В итоге, получен резкий рост убыточных организаций, при этом кредитные ресурсы по-прежнему очень дороги. В таких условиях происходит сокращение инвестиций в основной капитал: очевидно, ряд проектов по модернизации просто отложен (в том случае, если не был начат) либо подвергается существенной корректировке, т.к. ни собственных средств, ни кредитных на их реализацию нет.

Но основные причины можно свести к следующим пунктам:

- в основу модернизации легла модель директивно управляемого процесса технологического обновления и расширения активной части долгосрочных активов предприятий, которая не учитывает реальных возможностей предприятий и складывающейся ситуации на финансовом рынке капитала;
- планы модернизации предприятий не были обоснованы точными экономическими расчетами будущей эффективности выпускаемой продукции. Не учитывается будущий спрос;
- технологическая модернизация проводится в отрыве от всех прочих процессов. В итоге её не сопровождает ни кадровая, ни орга-

низационная, ни маркетинговая модернизация. Иными словами, неподготовленных либо плохо подготовленных работников ставят к новому оборудованию, на котором выпускают прежнюю либо усовершенствованную продукцию, либо более дорогой аналог импорта, что неизбежно приводит к падению сбыта и убыточности;

- при проведении технологической модернизации и организации новых производств не учитываются изменения в технологиях, которые, будучи еще современными на стадии начала процесса, становятся массовыми и устаревшими уже к его концу.

В качестве такого примера можно привести модернизацию ОАО «Телеханский ЗСИ» (Объединение Брестоблсельстрой), где для обеспечения реализации проекта по производству окон и дверей деревянных из клееных конструкций предприятию оказана мощная государственная поддержка. Так, при поддержке облсполкома в 2006 г. предприятию выделены кредиты на сумму 1,5 млрд. руб. и 655 тыс. евро, в 2007 году из областного бюджета выделена ссуда в размере 300 млн. руб., а также средства инновационного фонда на уплату процентов по кредитам – 238 млн. руб., обновление основных средств и СМР – 1350 млн. руб. Однако закупленное оборудование практически простаивает (загрузка не более 30% по итогам 2013 года), т.к. в области появилось много производителей окон и дверей из ПВХ-профиля, бум строительства был недолог и уже в 2012 году пошел на спад, поставки на экспорт в Россию были прерваны не по вине предприятия. В итоге, оно остается убыточным, а рентабельность продаж составляет «минус» 6,1%.

В данной ситуации несложно предсказать, что дальнейшее проведение подобной модели модернизации грозит еще большим ухудшением финансового положения предприятий. Однако поскольку первым по величине источником финансирования являются ныне собственные средства, то по мере роста убытков модернизация продолжит сокращаться и, если не изменятся условия, мы в итоге получим массу убыточных, обремененных долгами недомодернизированных производств (подобных описанному выше или ОАО «Модуль») с простаивающим новым высокопроизводительным оборудованием. Чтобы такого не произошло, необходимо уже сейчас пересмотреть в сторону значительного сокращения планы модернизации предприятий, проводя данные мероприятия только на тех, где это экономически целесообразно и даст рост прибыли, полученной от удовлетворения спроса в будущем, сопровождая технологическую модернизацию производства кадровой и организационной перестройкой предприятия, обновлением его бизнес-процессов и сокращением затрат.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Социально-экономическое положение Брестской области. Январь-декабрь 2012 г.: стат. сб. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2013.
2. Социально-экономическое положение Брестской области. Январь-декабрь 2013 г.: стат. сб. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2014.
3. Социально-экономическое положение Брестской области. Январь-март 2014 г.: стат. сб. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2014.
4. Затраты на производство продукции (работ, услуг) по организациям промышленности Брестской области за январь-декабрь 2013 года: стат. сб. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2014.
5. Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на одного работника за январь-декабрь 2013 г.: стат. бюлл. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2014.
6. Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на одного работника за январь-февраль 2014 г.: стат. бюлл. Брест: Главное статистическое управление Брестской области, 2014.

Материал поступил в редакцию 28.09.14

IVANOV M.B. Modernization of real sector of the brest region's economy and it's influence on the financial state of organizations: tendencies and prospects

The article contains the analysis the results of financial activity and modernization of the organizations in the Brest region, the main directions and conditions of these processes are carrying out, a problem are opened and ways of their decision are designated.