

Однако, в целом, «на слух», создать общее впечатление весьма сложно, поэтому нами эти данные в удобном для сравнения виде представлены в таблице 2.

Все полученные результаты были переведены в условные оценки: хорошо (2 балла), удовлетворительно – (1 балл), неудовлетворительно (слабо) – (0 баллов).

По окончании подсчетов был определен средний показатель (х): 1,5 балла у девушек и юношей всех групп проживания.

Это позволило сделать окончательное заключение, состоящее в следующем.

Таблица 2 – Оценка физического развития

| Параметры     | Условная величина оценки        |                               |                                  |                               |
|---------------|---------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|               | Пол                             |                               |                                  |                               |
|               | Девушки                         |                               | Юноши                            |                               |
|               | Сравниваемые группы             |                               |                                  |                               |
|               | Проживающие в благопр. условиях | Проживавшие в неблагопр. усл. | Проживающие в благопр. усло-виях | Проживавшие в неблагопр. усл. |
| Вес           | 2                               | 2                             | 1                                | 2                             |
| Индекс Кетле  | 2                               | 2                             | 2                                | 2                             |
| Инд. Эрисмана | 1                               | 2                             | 1                                | 1                             |
| Индекс Пинье  | 0                               | 0                             | 1                                | 0                             |
| Индекс ВМ1    | 2                               | 2                             | 2                                | 2                             |
| ЧСС           | 2                               | 1                             | 2                                | 2                             |
| Ср. показ., х | 1,5                             | 1,5                           | 1,5                              | 1.5                           |

**Усл .величины:** хор. – 2;  
удовл. – 1;  
слабо – 0.

По перечисленным соматометрическим и гиподинамическим показателям физического развития заметных преимуществ не имеет ни одна из групп молодёжи.

УДК 796

**Мороз Д.С.**

*Научный руководитель: профессор Артемьев В.П.*

## **РАЗВИТИЕ ОСНОВНЫХ ФИЗИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ МОЛОДЁЖИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ**

Нами были определены немногочисленные, но весьма удобные для обследования физические упражнения (тесты), дающие право для суждения уровня развития наиболее популярных двигательных способностей. Для определения статистической значимости различий мы попытались изобразить значения всех изучаемых тестов в таблице 1.

Таблица 1 – Общая структура системы тестов (М.В. Лебедь, В.Н. Кряж, В.П. Артемьев)

| Тестируемые физические качества (способности) | Оцениваемая характеристика            | Номер теста | Содержание теста   |
|---|---------------------------------------|-------------|--|
| Скоростные способности                        | Скорость бега                         | 1           | Челночный бег, 4х9 м   |
| Гибкость                                      | Подвижность позвоночника              | 2           | Из положения, сидя на полу, наклон туловища с одновременным вытягиванием рук вперед, раз |
| Силовые способности                           | Силовая динамическая выносливость рук | 3           | Подтягивание на перекладине, раз   |
| Выносливость                                  | Общая выносливость                    | 4           | Поднимание и опускание туловища из положения, лежа на спине, раз                         |

Все полученные результаты были обобщены в сводной таблице 2.

Таблица 2 – Сводные результаты физической подготовленности

| Содержание теста  | Пол | Данные экологически чистых районов                                |           |            |                  |             |
|---|-----|---|-----------|------------|------------------|-------------|
|   |     | Результаты в пунктах постоянного дозиметрического контроля (ППДК) |           |            |                  |             |
|   |     | Статистическая величина   |           |            |                  |             |
|   |     | X   | $\delta$  | $\delta^2$ | R                | D           |
| Челночн. бег 4х9 м, с (быстрота)  | М   | 10.33-10.67   | 0.58-0.58 | 0.33-0.33  | (-0.49); (-1.00) | 0.24 - 1.00 |
|   |     | 14.55   | 6.83      | 46.62      |                  |             |
|   | Ж   | 11.60-11.60   | 0.89-0.55 | 0.80-0.30  | (-0.26); (-0.74) | 0.07 - 0.54 |
|   |     | 11.43   | 0.24      | 0.06       |                  |             |
| Из положения сидя на полу наклон туловища с одновременным вытягиванием рук вперед, раз (гибкость) | М   | 11.00-11.33   | 1.73-1.53 | 3.00-2.33  | 0.90;0.71        | 0.81 - 0.50 |
|   |     | 2.79  | 1.36      | 1.85       |                  |             |
|   | Ж   | 13.20-12.6  | 2.28-3.36 | 5.20-11.30 | 0.34;0.44        | 0.12 - 0.19 |
|   |     | 8.25  | 3.06      | 9.37       |                  |             |
| Подтягивание на перекладине, раз (силовая выносливость)   | М   | 8.67-9.33   | 1.15-2.52 | 1.33-6.33  | (-1.00); (-0.92) | 1.00 - 0.84 |
|   |     | 5.07  | 0.75      | 0.56       |                  |             |
| Поднимание и опускание туловища из положения лежа на спине, раз (общая выносливость)              | Ж   | 14.60-21.00   | 0.89-2.74 | 0.80-7.50  | 0.34; (-0.24)    | 0.12 - 0.06 |
|   |     | 35.33   | 2.62      | 6.88       |                  |             |

Оказалось возможным дальнейшее сравнение этой меры, полученной в разных условиях проживания. Для этого нами была определена статистическая значимость различий развития каждого из физических качеств с учетом пола и места проживания (Табл.3).

Таблица 3 – Статистическая значимость различий

| Значимость различий |                              |                     |         |        |  |         |        |                             |         |        |   |         |        |
|---------------------|------------------------------|---------------------|---------|--------|--|---------|--------|-----------------------------|---------|--------|---|---------|--------|
| Пол                 | Зона сравнения: благопр ППДК | Содержание теста    |         |        |  |         |        |                             |         |        |   |         |        |
|                     |                              | Челночный бег 4x9 м |         |        | Из положения сидя на полу наклон туловища вперед |         |        | Подтягивание на перекладине |         |        | Поднимание и опускание туловища из положения, лежа на спине |         |        |
|                     |                              | Значения t и P      |         |        |  |         |        |                             |         |        |   |         |        |
|                     |                              | табл.               | Вычисл. | P      | табл.  | Вычисл. | P      | табл.                       | Вычисл. | P      | табл.   | Вычисл. | P      |
| М                   | Благопр                      | 4.31                | 1.02    | p<0.05 | 4.31   | 18.27   | p>0.05 | 4.31                        | 3.27    | p<0.05 | -   | -       | -      |
|                     | ППДК                         | 4.31                | 0.91    | p<0.05 | 4.31   | 13.31   | p>0.05 | 4.31                        | 2.30    | p<0.05 | -   | -       | -      |
| Ж                   | Благопр                      | 2.78                | 0.39    | p<0.05 | 2.78   | 3.54    | p>0.05 | -                           | -       | -      | 2.78  | 18.82   | p>0.05 |
|                     | ППДК                         | 2.78                | 0.52    | p<0.05 | 2.78   | 2.85    | p>0.05 | -                           | -       | -      | 2.78  | 7.59    | p>0.05 |

Обобщая полученные материалы на этом этапе ее обработки, следует сказать следующее.

Заметны преимущества в развитии скоростных способностей у юношей, проживающих в экологически чистых районах. У девушек достоверных различий не обнаружено.

По силовой динамической выносливости рук юношей можно сказать то, что она достоверно не различается, не зависит от места проживания: во всех случаях  $p < 0.05$ . Силовые способности, следовательно, существенно не различаются.

Факт обнаружения достоверных различий по общей выносливости, вообще-то говоря, ожидаемый, но то, что абсолютные показатели выносливости выше у девушек ( $p > 0.05$ ), проживающих в зонах повышенного дозиметрического контроля, по сравнению с проживающими в "чистых" районах – неожиданный, но это действительно имеет место.

У молодежи, проживавшей до поступления в университет в пунктах постоянного дозиметрического контроля, результаты в гибкости и силе хуже, чем у проживающих в относительно чистых местностях.

Выборочное среднее квадратическое отклонение. Дисперсия.

Что следует из анализа имеющихся данных? В абсолютном выражении рассеивание, т.е. отклонение вариант, которые получены в исследовании, от их средней величины больше – у юношей, проживавших в ППДК (быстрота), и меньше у девушек, проживающих в благополучных условиях (выносливость). Во всех остальных случаях эти расхождения невелики.

Дисперсия случайной величины, как характеристика рассеивания (этого и следовало ожидать) выше в случае с быстротой у юношей: ее размерность, как следует из определения дисперсии, равна квадрату разности случайной величины.

#### Корреляция.

Сравнивая данные, полученные в экологически чистых районах, с результатами измерений в пунктах постоянного дозиметрического контроля, следует сказать следующее.

Связь показателей в челночном беге больше между молодежью, проживающей в чистых районах, по сравнению с проживавшими в ППДК: соответственно полу (муж. и жен.) - 1,00 и - 0,74.

По второму тесту: из положения сидя на полу наклон туловища с одновременным вытягиванием рук вперед – эта связь больше у мужского населения (0,90 и 0,71) и меньше – у девушек (0,34 и 0,44).

Более заметной корреляция является в подтягивании на перекладине (-1,00 и -0,92) и менее заметной – в поднимании и опускании туловища из положения, лежа на спине (0,34 и – 0,24).

УДК 338.486

**Романюк К.И.**

**Научный руководитель: Харитонович С.С.**

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРИЗМ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

В современном мире туризм – это многогранное явление, тесно связанное с экономикой, историей, географией, архитектурой, медициной, культурой, спортом и другими науками. Однако ни одна из них не может полностью и исчерпывающе охарактеризовать его как объект собственных исследований, и ни один из существующих социально-экономических институтов не в состоянии самостоятельно решить комплекс его проблем.

Любое определение понятия "туризм" исключает момент получения прибыли во время туристической поездки. Поэтому туризм является популярной формой организации отдыха, проведения досуга, познание родного края, окружающей среды, знакомства с историей, культурой и традициями определенной страны.

Международный туризм занимает значительное место в международных отношениях. Около 1 млрд. человек ежегодно посещают зарубежные страны в туристических целях.

Рынок международного туризма является одним из ключевых для экономик различных стран. Туристические услуги становятся всё более востребованы. Сейчас это один из наиболее прибыльных и динамичных секторов мировой экономики. Обмен услугами международного туризма между странами является частью международной торговли и оказывает значительное влияние на показатели экспорта и импорта страны.

Сфера туризма, влияя на такие ключевые сектора хозяйства, как транспорт и связь, торговлю, строительство и многое другое, является катализатором