

**РОССИЙСКИЕ КРЕПОСТИ. ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ  
RUSSIAN FORTRESSES. FEATURES OF INTERPRETATION****С. А. Пиляк****S. Piliak**

---

*Музей «Смоленская крепостная стена»,  
Смоленск, Российская Федерация  
E-mail: s.pilyak@mail.ru*

---

*Museum "Smolensk fortress wall",  
Smolensk, Russia*

Современные методики сохранения объектов материального культурного наследия зачастую подразумевают изменение вида и материала конструкций, а также выполнение элементов, в том числе составляющих предмет охраны, из новых материалов. Особое внимание ревнителей наследия традиционно вызывает допустимая законодательством полная ликвидация подлинного объекта культурного наследия с одновременным созданием полноразмерного макета. Является ли это реставрацией либо только авторской материализованной интерпретацией, зависит лишь от субъективного мнения экспертного сообщества. В данном контексте будет уместно рассмотреть пример Никольской башни Московского кремля. После каждого пожара, обрушения или, к примеру, взрыва 1812 года башня восстанавливалась зодчими с использованием модных в тот момент приемов декоративного оформления, в своей полутысячелетней истории пройдя сложный путь от ренессансной крепостной башни до ярчайшего примера российской неоготики. Архитекторы Луиджи Руска и Осип Бове, последовательно перестраивавшие башню в начале XIX века, проявили себя в высшей степени как талантливые интерпретаторы, сохранившие в фактически новом здании общую композицию, высоту, материал и функциональное наполнение (воротная башня). При этом на месте оригинального утраченного объекта ими было создано новое сооружение, выступающее в роли башни Московского кремля, но материализующее их личное художественное видение, их интерпретацию этого объекта. Таким образом, без интерпретации сам процесс сохранения культурного наследия становится невозможным. Стоит отметить, что отличительным свойством процесса и результата интерпретации культурного наследия является четкая связь с современностью. Интерпретатор избирательно обращается как к выбору объекта интерпретации в контексте современности, так и к отдельным особенностям объекта. В итоге результат интерпретации – созданный в сознании интерпретатора образ объекта культурного наследия – оказывается подчас более зависим от текущей ситуации, нежели собственного смыслового наполнения, что неизменно влияет на формирование информационного и культурного пространства.

Ярким примером, способным проиллюстрировать данный тезис, является интерпретация кремлей российских городов. Первоначально возведенные как защитные сооружения, кремли постепенно утратили изначальный функционал. Со временем это даже привело к их частичной физической ликвидации. Но тем не менее до сих пор в России сохраняются более десятка кремлевских ансамблей. В их образном насыщении есть заметные различия, которые сформировали различное отношение к их сохранности, и следовательно к их текущему содержанию и техническому состоянию. С учетом актуальности проблемы сохранения объектов культурного наследия данная ситуация требует особого рассмотрения.

Некоторые кремли становятся архитектурными символами, и благодаря такому смысловому наполнению, получают необходимую поддержку на содержание, как в случае Московского кремля, служащего символом и зримым свидетельством незыблемой государственной власти. Стены и башни Московского кремля, построенные в XV веке, уже к XVII столетию

утратили свое фортификационное значение. Увенчанные высокими шатрами в эпоху абсолютизации монархии, башни должны были визуализировать в архитектурной среде место пребывания монарха. В данном контексте объяснимо использование подобных архитектурных форм и при строительстве загородных царских резиденций первых Романовых. Впоследствии стены с зубцами и башни под конусовидными или многоярусными завершениями становятся своеобразным архитектурным шаблоном, интерпретированным образом Московского кремля XVII века.

Московский кремль стал одним из символов России, своеобразным паттерном национальной идентичности, что и объясняет тиражирование этого образа в среде российских городов. Повторения отдельных сооружений Московского кремля, деталей зубцов и башен, реализованные в российских крепостях и монастырских комплексах, сделали этот символ понятным и читаемым. С учетом важного символического наполнения данного ансамбля его техническое состояние на протяжении многих лет визуально остается близким к безупречному. Даже утраты, возникающие на протяжении минувших столетий, такие как разборка части южной стены зодчим Василием Ивановичем Баженовым для строительства Большого Кремлевского дворца, либо повреждения в войне 1812 года – относительно оперативный срок ликвидируются, с тем, чтобы сохранить зафиксированный «исторический» облик Московского кремля, ориентирующий на состояние ансамбля в XVII веке.

При этом кремли других русских городов, не имеющие столь четкой ассоциации с верховной властью, уже с XVII века, вместе с утратой оборонительного значения, приходят в состояние романтической руины. Создать условия для использования их историко-культурного потенциала и обеспечить их сохранение – сложная задача, связанная, в первую очередь, с поиском и определением их функционала в настоящий момент.

Во-первых, объекты кремлей имеют большой потенциал в сфере патриотического воспитания и популяризации событий военной истории государства. Кремль, занимающий, как правило, центральную часть города, окаймленный городскими площадями, насыщенный административными зданиями и культурными объектами, с учетом их доступности, по определению обладает высокой способностью репрезентовать собственный историко-культурный потенциал. К примеру, масштабные реставрационные работы на объектах Нижегородского и Новгородского кремлей, начатые после Великой Отечественной войны, позволили представить фортификационные сооружения в качестве зримых символов важных событий российской военной истории, что, кстати, имеет высокую актуальность и в настоящее время. На настоящем этапе аналогичные работы планируется провести на объектах Смоленской крепости.

Во-вторых, кремли выступают символами региональной идентичности. Для крупных региональных центров создание условий для поддержания хорошего состояния кремлевских ансамблей является важной составляющей частью формирования престижа региона. Как известно, «национальная культура приобретает известность во всем мире только тогда, когда ценности, развитые в ней, становятся достоянием всего человечества» [1]. Подобный подход возможно применить и в части регионов крупного государства.

В первую очередь, такие ансамбли ассоциируются с экономическими и культурными успехами региона. К подобным примерам вполне можно отнести Казанский и Тобольский кремли.

В данном контексте возможно также вспомнить пример создания кремлеподобных зданий в Йошкар-Оле. Потребность в презентации региональной идентичности в формате «столичного кремля» была реализована созданием в 2000-х годах нескольких зданий, сформировавших неординарную архитектурную среду, до сих пор вызывающую споры как в профессиональном сообществе, так и в широкой аудитории. Несмотря на претенциозный характер этого проекта, в определенной степени его можно считать успешным. Город получил яркие архитектурные символы, в некоторой степени вырос туристический поток. Однако непродуманность вопросов содержания и использования построенных объектов, а также полное отсутствие региональной привязки в облике Царевококшайского кремля и Благовещенской башни изначально сделали проект обреченным на неудачу.

В-третьих, кремли могут выступать в качестве объектов культуры и искусства. В российских реалиях такой подход остается реализуемым лишь частично. Близкая концепция реализована в кремлях Рязани, Тулы и Астрахани. При этом немалое количество музеефицированных

монастырских ансамблей дает понимание широких возможностей применения этого метода.

Следовательно, даже на примере столь сложных для современного использования объектов, как фортификационные сооружения, возможно, в зависимости от внешних условий найти формы использования и возвращения объектов в культурный и экономический оборот.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лосский, Н.О. История русской философии: пер. с англ. / Н.О. Лосский. – М., «Советский писатель», 1991. – 480 с.

УДК 72.025.415

### ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗА ГОРОДА И СОХРАНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

### PROBLEMS OF PRESERVING THE HISTORICAL IMAGE OF THE CITY AND PRESERVATION OF ITS ARCHITECTURAL HERITAGE

О. А. Попова

O. A. Popova

---

*Харьковский национальный университет городского хозяйства имени А. Н. Бекетова,  
Харьков, Украина  
E-mail: olya133113@gmail.com*

---

*O. M. Beketov National University of Urban Economy in Kharkiv,  
Kharkiv, Ukraine*

**Аннотация.** В статье рассмотрены актуальные проблемы сохранения исторического образа города. Одна из важных задач при сохранении объектов культурного наследия – создание комфортной городской среды, которая гармонично сочетает в себе исторические архитектурные здания и сооружения и современную застройку. Выявлены проблемы сочетания старой и новой застройки, гармоничное использование специфических черт той или иной эпохи в новаторской концептуальной архитектуре, а также влияние принятых решений на капитализацию объектов городской среды, относится к важнейшим проблемам, стоящим перед современным архитектором. Исследованы вопросы сохранения историко-культурной среды. Структурированы направления восстановления, сохранения и преобразования городской среды.

**Annotation.** The article deals with current problems of preserving the historical image of the city. One of the important tasks in the preservation of cultural heritage objects is to create a comfortable urban environment, which harmoniously combines historical architectural buildings and structures with modern development. The problems of combination of old and new buildings, harmonious use of specific features of this or that epoch in the innovative conceptual architecture, as well as the impact of decisions made on the capitalization of the urban environment refers to the most important problems facing the modern architect. The issues of preservation of historical and cultural environment have been studied. The directions of restoration, preservation and transformation of urban environment are structured.

*Ключевые слова:* архитектурное наследие, исторический образ, имидж города, культурное наследие, реорганизация, городская среда, исторический центр города.

*Keywords:* architectural heritage, historical image, city image, cultural heritage, reorganization, urban environment, historic city center.

Внешний вид городов формируется с течением истории. Каждая эпоха накладывает свой отпечаток на архитектуру зданий, придавая им оригинальный вид, который определяется цветом, материалами, конфигурацией, конструктивными решениями. Таким образом, сооружения различных эпох настолько непохожи друг на друга, и именно это «историческое наложение» формирует неповторимый облик города – имидж города. Городская среда постоянно трансформируется и изменяется вместе с обществом, живущим в нем. Каждый новый этап истории