

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

**Материалы V Международной научно-практической конференции
«Перспективы инновационного развития Республики Беларусь»
(г. Брест, 24-25 апреля 2014 года)**

УДК 330.341

Аксёнова И.А.

РЕФОРМЫ В ЖКХ: НЕОТЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ ТРАНСФОРМАЦИИ

Введение. Республика Беларусь, как записано в ст. 1 Конституции, является «унитарным демократическим социальным правовым государством» [1, ст. 1], которое «ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности» [1, ст. 2]. Период трансформации экономического и политического строя Беларуси, кроме положительных перемен, привнес в общественную жизнь такое явление, как падение благосостояния значительной части населения. И хотя республика уже пережила полосу тотальных неплатежей за услуги ЖКХ, для Беларуси, как, впрочем, для всего мира, весьма актуальной будет оставаться проблема преодоления неплатежей и поддержки малообеспеченных потребителей услуг общего экономического значения (в том числе услуг ЖКХ). Преодоление разрыва в доходах различных групп населения, вызванного переменами 90-х гг. XX столетия, повышение уровня благосостояния и формирование действенного среднего класса является приоритетом социальной политики республики в целом и государственного регулирования субъектов естественных монополий в частности. В этой связи необходимо проанализировать ставшие универсальными для рыночной экономики подходы, к которым вынуждены прибегать при государственном регулировании в целях решения проблемы неплатежей, а также схемы социальной поддержки потребителей.

Не углубляясь в анализ причин и последствий разрыва в доходах значительных групп населения, отметим, что в условиях рыночных отношений и реформированной энергетики этот разрыв выявил новые вызовы государственному регулированию тарифов на электро- и теплоэнергию для бытовых потребителей. С одной стороны, установление отражающих затраты тарифов как базы для развития естественных монополий стало одним из элементов реформы энергетики. С другой – национальные проекты, касающиеся социальной сферы в целом и социальной безопасности в частности, призваны усилить поддержку малообеспеченным слоям населения. По целому ряду причин реформы энергетики и ЖКХ (особенно их коммерческая составляющая в отношениях продавец – потребитель) шли с явным опережением реализации программ социального развития, направленных на поддержку наименее незащищенных групп потребителей. Это в свою очередь привело к росту таких негативных моментов, как выросший уровень неплатежей за коммунальные услуги, недовольство проводимыми в электроэнергетике реформами и, следовательно, недовольство проводимого правительством социально-экономического курса в целом.

Государственное регулирование естественных монополий как элемент властного механизма социального государства призвано предпринимать меры, чтобы потребители с низкими доходами были избавлены от выбора оплаты дорогостоящих коммунальных услуг или оплаты таких жизненно необходимых потребностей: минимальное медобслуживание и продукты питания. Таким образом, кроме своих привычных функций ценообразования, государственное регу-

лирование опосредованно должно заниматься и поиском баланса между неплатежами, финансовым здоровьем субъектов естественных монополий и социальной безопасностью. Независимо от причин неплатежи негативно влияют на всех участников рынка товаров (услуг) общего экономического значения. Во-первых, неплатежи подвергают опасности финансовое положение энергетических компаний и ведут к их декапитализации; во-вторых, они создают условия для лавинообразного роста оборотных средств, принимаемых регулирующими органами в целях установления тарифов; в-третьих, они ведут к снижению качества жизни малообеспеченных потребителей и демотивации последних к труду, что ведет к появлению смежных социальных проблем.

Какие же группы рисков, которым подвержен бытовой потребитель? Основными из них являются: либерализации рынка товаров (услуг) общего экономического значения и, как следствие, риски ценообразования (в нашем случае – установления (или регулирования) тарифов), природоохранные и пр. Минимизировать негативные эффекты от названных групп должны органы власти различных ветвей и уровней: законодательный орган, правительство, органы регулирования естественных монополий, должностные лица, контролирующие вопросы начисления и выплат пособий, местные органы власти. Механизмы снижения данных групп рисков давно известны в западной и отечественной практиках: субсидии как для промышленности, так и для наиболее уязвимых категорий населения; тарифные схемы, повышение энергоэффективности.

Что касается субсидирования предприятий, то здесь гораздо больше недостатков, чем преимуществ: отсутствие прозрачного механизма распределения субсидий между предприятиями, отсутствие адресности (преимущества от понижения тарифов получают сразу все потребители, а не только малоимущие). По этим причинам субсидирование предприятий в современной экономике непопулярно. В свою очередь, субсидии потребителям более известны в силу своей универсальности, однако их применение также сопряжено с рядом трудностей, касающихся работы административного механизма перевода денежных средств соответствующим группам потребителей. Во-первых, деньги могут задержаться и не дойти до целевого потребителя или могут быть им использованы не по назначению; во-вторых, широко применявшаяся в странах Восточной Европы в переходный период практика платежей посредством своеобразных квазиденег – ваучеров – привела к появлению «вторичного рынка» этих ценных бумаг; в-третьих, возможные целевые платежи непосредственно компаниям за того или иного потребителя требуют детальной разработки критериев «бедности» самого потребителя. Все это свидетельствует о том, что успех политики субсидирования заключается в ее последовательности, четком разграничении функций вовлеченных в процесс ее разработки институтов власти, адресность разрабатываемых программ.

Тарифный подход в решении проблем неплатежей является наиболее сложным решением для властных органов, и в большин-

стве случаев сопряжен как со степенью либерализации рынка товаров (услуг) естественных монополий, так и с уровнем благосостояния населения. В этом случае перед регулирующим органом возникает дилемма: принять тарифы, отражающие затраты и слабо учитывающие аспекты социальной защиты, или принять такую тарифную систему, которая учитывает потребности уязвимых домохозяйств, включая поэтапное достижение тарифа, отражающего затраты. Тарифный подход является вынужденной мерой, его применение может вызвать негативный социальный всплеск. Так, например, в Аргентине в конце 90-х гг. XX века прошли массовые народные волнения, когда для преодоления последствий дефолта и пополнения госбюджета по рекомендации советников международных кредитных организаций правительство повысило коммунальные платежи. Наиболее свежие примеры – повышение тарифов и всплеск антиправительственных выступлений в прибалтийских государствах в 2010–2011 году, в России в 2012 году. Как правило, регулирующие органы очень неохотно используют этот механизм, поскольку в этом случае они подвергаются давлению как со стороны общественности, так и со стороны правительственных структур. По этой причине тарифный подход используется исключительно при отсутствии какой-либо иной альтернативы и рассматривается как переходный с последующим отказом от него.

Заключение. Наиболее оптимальным на сегодня подходом минимизации риска неплатежей, как и прочих рыночных и нерыночных рисков, является повышение энергоэффективности. Экономический эффект от реализации такой политики не сразу очевиден всем бы-

товым потребителям, поскольку требует определенных финансовых затрат (например, при покупке энергосберегающих ламп, установке двухтарифных счетчиков вместо одноставочных или замене старой электропроводки и др.). Однако в долгосрочной перспективе преимущество от энергосбережения принесет выгоду всем сторонам, чьи интересы так или иначе затрагиваются тарифным регулированием: производителям – стабильный финансовый поток от платежей за их продукт, потребителям – более низкие счета за электроэнергию, регулирующим органам – уменьшение социальной ответственности за ежегодный рост тарифов (хотя бы с поправкой на инфляцию) и определение размеров тарифов для льготных категорий бытовых потребителей.

Для Республики Беларусь представляется весьма интересным опыт переходных экономик Восточной Европы, завершивших период адаптации государственного регулирования естественных монополий к новым рыночным условиям до своего вступления в ЕС. Их путь реформирования ценообразования для наименее защищенных слоев населения интересен еще и тем, что социальная обстановка и прогрессирующая экономическая поляризация общества в 90-х гг. XX века у нас были схожими.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. № 2875-XII // Газ. «Звезда» – 1996. – 27 нояб. – № 276.
2. URL: <http://www.mk.ru/economics/article/2013/06/30/876862.html>. – Дата обращения: 8.10.2013.

Материал поступил в редакцию 30.09.14

AKSYONOVA I.A. Reforms in housing and communal services: urgent questions of transformation

The approaches, which are forced to resort utility companies under state regulation in order to address the problem of non-payment of pro-as well as social support schemes consumers.

УДК 330.33

Аксьонова И.А., Катышева С.А.

НОБЕЛЕВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В БЕЛАРУСИ

Введение. Нобелевская премия – одна из наиболее престижных международных премий, ежегодно присуждаемая за выдающиеся научные исследования, революционные изобретения или крупный вклад в культуру или развитие общества, имеющая более чем вековую историю и являющаяся уникальной в своем роде. Получение гражданином Нобелевской премии позиционирует его страну как высокоразвитое общество, заинтересованное в формировании высокотехнологического, экономически стабильного и гуманного мирового сообщества, что отражают все шесть номинаций этой высокой награды. Получение премии поднимает престиж государства на мировой арене, что сравнимо с победой на олимпийских играх.

История Беларуси и Нобелевского движения не раз пересекались на протяжении всего XX века. Среди нобелевских лауреатов есть уроженцы и выходцы из Беларуси. Во всем мире известны работы выдающегося экономиста, уроженца Пинска Саймона Кузнецца, который эмпирически обосновал понятие экономического роста, ввел в научный оборот термин «валовой национальный продукт», разработал теорию среднесрочных экономических колебаний, развил концепцию «человеческого потенциала». Сегодня трудно представить современное общество без выдающегося изобретения уроженца Витебской области Жореса Алферова, получившего Нобелевскую премию по физике совместно с американскими учеными Гербертом Кремером и Джеком Килби за разработку полупроводниковых гетероструктур, создание быстрых опто- и микроэлектронных компонентов, которые повсеместно используются в мобильных те-

лефонах, проигрывателях компакт-дисков, дисководах современных компьютеров. Сразу два рожденных на белорусской земле человека стали лауреатами Нобелевской премии мира – в 1978 г. этой чести был удостоен премьер-министр Израиля уроженец Бреста Менахем Бегин за подготовку и заключение соглашений между Израилем и Египтом, а в 1994 г. – видный политический и государственный деятель Израиля из деревни Вишнево Воложинского района Шимон Перес за усилия по достижению мира на ближнем Востоке. Также среди лауреатов Нобелевской премии есть представители, являющиеся гражданами других государств, однако имеющие белорусские корни. Так, белорусское происхождение имеет один из отцов атомной бомбы Ричард Фейман, Илья Пригожин, исследовавший термодинамику необратимых процессов, Шелдон Ли Глэшоу, внесший вклад в теорию слабых электромагнитных взаимодействий, Джером Айзек Фридман, исследовавший существование кварков, Мартин Перл, открывший вещество тау-лептон.

К сожалению, на сегодняшний день у Белоруссии нет Нобелевских лауреатов. Однако все вышеперечисленное доказывает, что причиной этого не является отсутствие талантливых ученых и общественных деятелей, рожденных в нашей стране. Причины кроются в том, что талантливые люди, проведя начальные годы жизни на белорусской земле, не находят здесь необходимых ресурсов и благоприятных возможностей для саморазвития и становления как личности, поэтому эмигрируют за границу, где и реализовывают свой творческий потенциал.

*Катышева С.А., студентка, УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скоринь».
Республика Беларусь, г. Гомель, e-mail: nice.katyшева@mail.ru*