

2. EU's next long-term budget and NextGenerationEU: key facts and figures [Electronic resource]. – Mode of access: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/about_the_european_commission/eu_budget/mff_factsheet_agreement_en_web_20.11.pdf. – Date of access : 15.11.2020.

3. Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund Plus, the Cohesion Fund, and the European Maritime and Fisheries Fund and financial rules for those and for the Asylum and Migration Fund, the Internal Security Fund and the Border Management and Visa Instrument. Strasbourg, 29.5.2018 COM(2018) 375 final 2018/0196 (COD) [Electronic resource]. – Mode of access : [budget-may2018-common-provisions_en.pdf](#). – Date of access : 15.11.2020.

4. The Multiannual Financial Framework for 2021-2027. COM(2018) 322 final, 2.5.2018. [Electronic resource]. – Mode of access : https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-modern-budget-may2018_en.pdf. – Date of access : 15.11.2020.

5. Fact check on the EU budget / An official website of the European Union [Electronic resource]. – Mode of access : https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/eu-budget/how-it-works/fact-check_en. – Date of access : 11.11.2020.

6. Eastern Partnership (EaP) (2013), Joint Declaration of the Eastern Partnership Summit, Vilnius, 28–29 November, accessed 12 December 2015 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.eu2013.lt/en/news/statements/-joint-declaration-of-the-eastern-partnership-summit-vilnius-28-29-november-2013>. – Date of access : 11.11.2020.

7. MFF 2021-2027 Breakdown of Cohesion Policy allocations per Member State (current prices)[Electronic resource]. – Mode of access :https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/eu-budget-2021-2027_en#commission-proposal-may-2020. – Date of access : 15.11.2020.

8. Eurostat-Tables, Graphs and Maps Interface TGM table. Eurostat. Europa portal [Electronic resource]. – Mode of access : <https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=tps00001&tableSelection=1&footnotes=yes&labeling=labels&plugin=1>. – Date of access: 15.11.2020.

9. The World Bank [Electronic resource] : GDP [Electronic resource] – Mode of access : <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>. – Date of access : 01.11.2020.

10. The World Bank [Electronic resource] : GDP per capita, PPP. – Mode of access: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>. – Date of access : 01.11.2020.

11. Экономика ЕС в условиях ухудшения мировой конъюнктуры // Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. – февраль 2020 г. (53).

Е.А. Кадовба

Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», г. Гомель, Республика Беларусь

E.A. Kadovba

Educational Establishment Francisk Skorina Gomel State University,
Gomel, the Republic of Belarus

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАНЫ КАК ФАКТОР ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

INNOVATIVE POTENTIAL OF A COUNTRY AS THE FACTOR OF ITS ECONOMIC DEVELOPMENT

В статье рассматривается взаимосвязь между уровнем инновационного потенциала страны и перспективами ее экономического роста и развития. Проводится анализ корреляции между отдельными показателями инновационного потенциала и величиной валового внутреннего продукта как одного из индикаторов экономического роста.

The article examines the relationship between the level of innovative potential of a country and the prospects for its economic growth and development. The correlation between indicators of innovative potential and the value of gross domestic product as one of the indicators of economic growth is analyzed.

Исследования в области тенденций инновационного развития стран мира, регионов, отраслей и отдельных субъектов хозяйствования являются на современном этапе одними из самых актуальных. В рамках таких исследований рассматривается весь спектр аспектов построения инновационной экономики, а также эффективности ее функционирования. Такой интерес к данной сфере обусловлен, с одной стороны, объективными процессами развития науки и технологий и повышением конкуренции на этой основе, с другой – влиянием инновационной составляющей на общее экономическое положение государства. С другой стороны, не менее значимой была и остается проблема обеспечения экономического роста и развития стран мира. Можно предположить, что существует достаточно тесная взаимосвязь между показателями экономического роста и уровнем инновационного развития государств, в том числе, уровнем их инновационного потенциала.

Для начала следует определиться с сущностью понятий «экономический рост» и «экономическое развитие» (таблица 1).

Таблица 1 – Трактовки понятий «экономический рост» и «экономическое развитие»

«Экономический рост»	«Экономическое развитие»
Тенденции к увеличению показателей экономики страны за определенное время (обычно за год) [1, с.262]	Процесс изменения состояния экономики [1, с. 263]
Долгосрочная тенденция увеличения реального ВВП, предполагающая последующую положительную динамику социально-экономических показателей [2, с. 6]	Процесс, который ведет к изменению в социальных структурах, поведении людей, приводит к сокращению неравенства, уничтожению бедности, повышению уровня образованности, грамотности, доступности социальных услуг, качественным изменениям в обществе, которые связаны с модернизацией, прогрессом, ростом [3, с. 16]
Увеличение производства и потребления товаров и услуг, чаще всего одних и тех же на протяжении определенного периода [4]	Инновация, появление нового, ранее неизвестного [4]
Долговременное увеличение реального объема ВВП как в абсолютных значениях, так и в расчете на каждого жителя страны [5]	Изменение качества жизни человека, что определяется не только средней величиной ВВП на душу населения, но и продолжительностью жизни, здоровьем, доступностью социальных услуг и др. [3]

Если углубиться в историю развития подходов к трактованию данных понятий, можно заметить, что изначально чаще всего они отождествлялись. В дальнейшем, в середине – второй половине XX века, при трактовании данных понятий более четко акцентировалось внимание на том, что рост – это показатель, преимущественно характеризующий *количественные* изменения в экономике, которые сегодня характеризуются динамикой реального ВВП в целом и в расчете на душу населения – в частности; тогда как развитие – показатель *качественных* преобразований. Существует мнение, что экономическое развитие в дополнение к росту душевого дохода (экономический рост) означает широкий спектр качественных изменений в уровне жизни населения, а также фундаментальные структурные преобразования в экономике. С другой стороны, некоторые авторы [2, 3] не ограничиваются трактованием экономического роста как преимущественно количественного индикатора, а указывают на то, что он характеризуется также и качественными изменениями жизни общества, взаимосвязан с ними и становится их основой.

Интерес представляет также трактовка данных понятий, предложенная Й.А. Шумпетером – основоположником теории инноваций. С его точки зрения экономический рост связан исключительно с ростом объемов производства уже существующих, известных товаров и услуг, тогда как развитие – это создание в дополнение к существующим принципиально новых товаров и услуг – инноваций. В таком подходе также прослеживается разграничение понятий «рост» и «развитие» с точки зрения количественного и качественного аспекта. Описывая влияние инноваций, Й. Шумпетер подчеркивал, что инновационный продукт улучшает не только характеристики отраслей либо отдельных товаров, но и способствует качественным изменениям в экономической системе, переходу ее на новую ступень развития.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

– экономический рост выражается, прежде всего, в росте ВВП страны, в том числе, в расчете на душу населения;

– экономическое развитие предполагает не только количественные изменения объемов производства и реализации товаров и услуг, но и в первую очередь качественную трансформацию экономики, повышение благосостояния населения и улучшение условий его жизни;

– экономический рост и экономическое развитие взаимосвязаны между собой. Экономический рост создает основу для экономического развития и в случае отсутствия существенной дифференциации доходов населения – для повышения уровня благосостояния всех членов общества. С другой стороны, чем выше достигнутый уровень экономического развития страны, тем больше у нее может быть возможностей для поддержания достаточно высоких темпов роста ВВП в дальнейшем;

– как экономический рост, так и экономическое развитие страны тесным образом связаны с уровнем научно-технического и инновационного развития, а также инновационного потенциала этой страны.

Позитивная взаимосвязь научно-технического прогресса и экономического роста была доказана многими исследователями. В частности, американский экономист Р. Солоу, лауреат Нобелевской премии 1987 года «за фундаментальные исследования в области теории экономического роста» в результате анализа американской статистики за почти полувековой период пришел к выводу, что решающим фактором экономического роста страны является не капитал, как это считалось до него, а научно-технический прогресс.

Помимо Р. Солоу весомый вклад в исследования взаимосвязи между научно-техническим прогрессом и динамикой экономического развития внесли и другие американские ученые-экономисты. Среди них – Дж. Кендрик, Э. Денисон, С. Кузнец. Все они, независимо друг от друга, анализировали экономический рост США и влияющие на него факторы. На основании проведенных ими исследований они сделали примерно одинаковые выводы: примерно половина всех денежных потоков в США были обусловлены созданием и внедрением инновационных продуктов.

Инновационный потенциал в широком смысле представляет собой совокупность всех возможностей для создания, использования, распространения новшеств и превращения их в инновации. Высокий уровень инновационного потенциала обеспечивает возможность достижения более высоких темпов роста ВВП страны. Большое количество инновационных разработок сегодня относится к сфере ИТ, которая вносит значительный вклад в прирост ВВП, и в том числе, так было в Республике Беларусь.

В настоящий момент существуют различные методические подходы к оценке инновационного потенциала как на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, так и на уровне отраслей, регионов и стран в целом. Для характеристики величины инновационного потенциала может использоваться разный набор показателей, что выражается в разнообразии имеющихся методик. Вместе с тем большинство специалистов сходится во мнении о том, что ключевыми компонентами инновационного потенциала являются человеческие (интеллектуальные) и финансовые ресурсы. По показателям количества специалистов, вовлеченных в научные исследования и разработки, а также объемов финансирования науки и инноваций можно в общем виде судить о величине инновационного потенциала субъекта.

В целях выявления взаимосвязи между экономическим ростом, выраженным в размере ВВП на душу населения, и основными компонентами инновационного потенциала в рамках исследования были проведены соответствующие расчеты, исходные данные для которых представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Исходные данные для расчета коэффициентов корреляции между величиной ВВП и ключевыми компонентами инновационного потенциала

Страна	ВВП в расчете на 1 чел. в 2015 г., долл. США	Затраты на исследования и разработки в расчете на 1 чел., долл. США	Численность персонала, занятого исследованиями, в расчете на 10000 чел. населения
1	2	3	4
Китай	7572,17	269,64	27
Япония	36254,91	1314,70	71
Германия	47842,67	1320,66	74
Великобритания	46637,17	689,27	61
Франция	42509,87	882,75	63
Италия	34615,74	448,54	40
Россия	13063,82	279,89	58

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Канада	50865,96	735,43	65
Южная Корея	28715,82	1471,37	88
Испания	28690,61	396,76	41
Мексика	10635,16	95,97	7
Нидерланды	51883,64	947,29	73
Турция	10053,97	190,55	15
Швейцария	86315,15	1670,95	93
Швеция	58264,88	1416,38	85
Польша	14132,16	234,20	27
Аргентина	12379,38	127,36	17
Бельгия	46939,97	1061,76	61
Норвегия	95976,74	1105,14	78
Австрия	50416,65	1404,18	77
Дания	61338,68	1419,13	105
Сингапур	54253,51	1530,79	73
Израиль	37975,29	1413,35	96
Финляндия	49702,55	1287,37	95
Ирландия	51267,04	707,81	51

Примечание – Таблица составлена автором.

На основании данных о величине ВВП стран мира, затратах на исследования и разработки в расчете на 1 человека, а также численности персонала, занимающегося научными исследованиями и разработками (таблица 2), были рассчитаны коэффициенты корреляции между этими показателями.

Коэффициент корреляции между величиной ВВП и затратами на научные исследования и разработки составил 0,727; между ВВП и численностью персонала, занятого научными исследованиями и разработками – 0,726. Взаимосвязь между ВВП как результативным показателем экономического роста и обоими факторными показателями (показателями инновационного потенциала) является по шкале Чеддока высокой.

Оценка значимости коэффициентов корреляции позволила сделать выводы, что данные факторные показатели являются статистически значимыми.

Если анализировать рейтинги наиболее инновационно-развитых стран мира (например, рейтинг «Globalinnovationindex») и данные о ВВП на душу населения стран, можно также сделать важные выводы. Страны-лидеры в сфере инноваций (Швейцария, Швеция, США, Великобритания, Голландия, Дания, Финляндия, Сингапур, Германия, Израиль, Южная Корея) [6] отличаются также и одними из самых высоких значений показателя ВВП на душу населения, что еще раз подтверждает взаимосвязь этого показателя с фактором инновационного развития.

Таким образом, проведенное исследование и выполненные расчеты подтвердили гипотезу о том, что уровень инновационного потенциала и инновационного развития в современных условиях являются важными факторами экономического роста и развития стран мира. При этом необходимо подчеркнуть, что потенциал – это совокупность возможностей, которые могут быть использованы в различной степени. Основная задача состоит в том, чтобы использовать инновационный потенциал максимально полно и эффективно. Именно в этом случае можно достичь высоких показателей экономического роста. Растрата инновационного потенциала, нерациональное применение его компонентов с той же силой воздействуют на развитие экономики страны, только в данном случае негативно.

Следует также отметить и то, что уровень экономического развития государства зависит от многих внутренних и внешних факторов, сложных, разнообразных и не всегда точно поддающихся количественной оценке.

Литература

1. Бичик, С.В. Словарь экономических терминов / С.В. Бичик, А.С. Даморацкая. – Минск: Выш. шк., 2009. – 271 с.
2. Экономический рост: факторы эффективного развития: монография / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева – Пенза: МЦНС:Наука и просвещение. – 2017. – 110 с.

3. Мищук, О.В. Экономический рост и экономическое развитие: диалектика взаимосвязи / О.В. Мищук // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2013. – №1. – С. 14–17.
4. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер; [предисл. В.С. Автономова; пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко; пер. с англ. В.С. Автономова, Ю.В. Автономова, Л.А. Громовой, К.Б. Козловой, Е.И. Николаенко, И.М. Осадчей, И.С. Семененко, Э.Г. Соловьева]. – М.: Эксмо, 2008. – 864 с.
5. Ощуркова, Т.Г. Экономический рост 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://center-yf.ru/data/economy/ekonomicheskij-rost-2020.php>. – Дата доступа: 15.11.2020.
6. The Global Innovation Index [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index>. – Дата доступа: 18.11.2020.

А.В. Киевич

д.э.н., профессор, кафедра финансового менеджмента
Полесский государственный университет, г. Пинск, РБ

Kievich Aleksandr V., Doctor of Economic Sciences,
Professor, Polesky State University, Pinsk, Belarus

THE COLLAPSE OF THE AMERICAN SYSTEM OF CAPITALISM: WHAT SHOULD WE EXPECT?

КРАХ АМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ КАПИТАЛИЗМА: ЧТО НАС ОЖИДАЕТ?

Annotation. The article substantiates the statement that even last year we were absolutely sure that the next global crisis would occur in 2020. But it was not clear only what would become his trigger. But it is even more interesting for us now to understand: how to get out of this crisis?

Key words: global and structural crisis, emission, national interests, sanctions, isolationism.

Аннотация. В статье обосновано утверждение, что ещё в прошлом году мы были абсолютно уверены в том, что следующий глобальный кризис произойдёт в 2020 году. Но непонятно было только то, что станет его триггером. Но ещё интереснее нам сейчас понять: как и чем этот кризис будут лечить?

Ключевые слова: глобальный и структурный кризис, эмиссия, национальные интересы, санкции, изоляционизм.

Today, a number of leading experts, including in the United States itself, are already drawing parallels between the current situation and the periods preceding the two world wars. Moreover, in American history there have already been examples of not only trade wars with the use of sanctions, import duties, revision of existing agreements and treaties [1].

And although, as you know, historical processes never repeat themselves with absolute accuracy, nevertheless, many actions of the Trump administration and its ideological rhetoric spoke in favor of the fact that the US foreign policy is again returning to a mixture of isolationism and imperialism, seeking to "restrain" development countries that can create competition for them on world markets and become a "threat to their national interests" [2].

In addition, past experience is especially relevant today, when a number of large economies are facing the coronavirus problem.

But let's see what happened before COVID-19?

Even last year, we were absolutely confident that the next global crisis would occur in 2020. But it was not clear what would become its trigger (probably the idea of a new virus did not still occur to anyone).

But it was even more interesting for us to understand: how to get out of this crisis? Having brought together all the ideas of leading American economists-theorists and practitioners (Carmen Reinhart, Nouriel Roubini, Larry Summers, Joe Stiglitz, Kenneth Rogoff, Howard Marks, Ray Dalio, etc.) we saw with horror that they all boil down to the MMT theory (Modern Monetary Theory).