

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ТЕРМИНА

Гражданское общество традиционно толкуется как система общественных отношений между автономными индивидами, обладающими реальными правами и свободами, обеспеченными государством по поводу своих частных интересов.

Гражданское общество и правовое государство всегда сопутствовали и взаимно предполагали друг друга. Однако базисной стороной в этом взаимодействии является гражданское общество, которое порождает правовое государство. Необходимым условием существования правового государства является наличие гражданского общества, т.е. такого экономического, политического и культурного пространства, в рамках которого каждый гражданин экономически независим и защищён от вышестоящей власти соответствующими законами [3, с. 164]. Для гражданского общества характерен, среди прочих признаков, однозначно относимых к основным, в первую очередь такой признак, как наиболее полная реализация прав и свобод человека и гражданина. Но ещё во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. было проведено различие между правами человека и правами гражданина, что по сути дела означало различие между человеком как членом гражданского общества и политическим человеком – гражданином, членом государства [7, с. 268]. Различие здесь подразумевало постфеодальную ситуацию разграничения и относительно самостоятельного существования экономических и политических отношений, разграничение сферы частного (обеспечивающего реализацию частного интереса) и публичного права (обеспечивающего реализацию публичного, общественного интереса), разграничения гражданского общества и государства. Смысл такого разграничения непосредственно вытекает из различия гражданского общества и государства, преодолевает одностороннее рассмотрение человека в его взаимосвязи только с государством, расширяет сферу его самоопределения. Человеку как таковому отводится автономное поле деятельности, где движущей силой выступают его индивидуальные интересы. Реализация таких интересов осуществляется в гражданском обществе, основанном на частной собственности, семье, всей сфере личной жизни, и опирается на естественные права человека, принадлежащие ему от рождения. Государство воздерживается от вмешательства в эти отношения, призвано ограждать их не только от своего, но и от чьего бы то ни было вмешательства. Т.о., в гражданском обществе, на основе прав человека создаются условия для самоопределения, самореализации личности, обеспечения её автономией и независимостью от любого незаконного вмешательства.

В научной литературе понятие «гражданское общество» используется в разных смыслах. Согласно первому пониманию, гражданское общество является синонимом демократического общества. При втором понимании речь идет не о типе общества, а о совокупности его элементов, обеспечивающих демократичность и гражданственность данного общества. Понятие «гражданское общество» имеет древнейшую историю, оно многократно трансформировалось, вызывая к жизни новые теории.

Как философское определение гражданское общество внесено в науку Аристотелем. Он говорил, что перед тем как определить, что есть государство, следует выяснить понятие о гражданине, ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское сообщество. Исходя из «политики» Аристотеля, истинное гражданство, а следовательно, составленное из граждан сообщество, существуют только там, где верховная власть действует в интересах всеобщего блага, где лица, признаваемые гражданами (не рабы), могут принимать «равное участие во всех выгодах общественной жизни» [5, с. 201]. Качественное отличие такой демократии от совре-

менной состоит в том, что древнегреческой демократии были чужды представления о конституции и конституционных ограничениях, налагаемых на государственную власть, а также идея права, предшествующего государству и стоящего над государством.

В средневековой Европе постепенно утверждались качественно новые отношения между человеком, обществом и государством. Центральным институтом экономической системы стал рынок, а ее главными принципами - индивидуализм, свободная конкуренция и свободное предпринимательство. Формировался идеал человека, который открыто провозгласил принцип, согласно которому жить в обществе – значит участвовать в рыночных отношениях и добиваться материальной выгоды. Таким образом, собственность стала неотчуждаемым правом человека, которому он обязан своим существованием.

Исторические концепции и практические модели гражданского общества возникли на основе идей и опыта, укорененных в трех различных традициях. Во-первых, в европейско-средиземноморской традиции с первыми прообразами гражданского общества в итальянских городах-государствах времен Ренессанса. Эта традиция хорошо выражена Макиавелли. Во-вторых, в континентально-европейской традиции, формировавшейся под влиянием немецкого культурного круга. В третьих, в либеральной англо-американской традиции (Джон Локк, отстаивавший собственность на основе естественного права и свободу; Адам Смит, подчеркивавший модернизацию и саморегуляцию как необходимые компоненты гражданского общества; Т. Пейн с концепцией минимального государства, подразумевающего самостоятельное гражданское общество и весьма ограниченную роль государства как необходимого зла; А. Токвиль, анализирующий демократию в Америке; Д.С. Милль, очертивший образец отношений государства и гражданского общества, не зависящего от него).

Большой вклад в разработку концепции гражданского общества вслед за Макиавелли внесла целая плеяда мыслителей Нового Времени. В данном аспекте в некотором роде этапными можно считать такие работы, как «О свободе слова» Дж. Мильтона, «Левифан» Томаса Гоббса, «Два трактата о государственном правлении» Джона Локка, «О духе законов» Монтескье, «Об общественном договоре» Ж.Ж. Руссо, «Богословско-политический трактат» Б. Спинозы и др. В этих работах в той или иной степени затрагивались проблемы формирования гражданского общества как особой формы жизнедеятельности людей.

Гоббс полагал, что «начало гражданского общества во взаимном страхе». Состояние людей вне общества – война всех против всех. Сохранение мира возможно лишь при наличии единой воли всех людей. Созданное таким образом объединение Гоббс назвал «государством или гражданским обществом» (*societas civilis*) [6, с. 132].

Оценивая естественное состояние как «войну всех против всех», Гоббс считал государство институтом, способным защитить индивида от этой всеобщей войны, для чего необходимо ограничить «естественные права» отдельной личности гражданскими законами, передать часть прав верховной власти. Государство, таким образом, несет теперь ответственность перед своими подчиненными, но требует от них полного подчинения власти. Наличие верховной власти суверена - необходимый компонент гражданского общества, которое совпадает с государством. Хотя государство, по Гоббсу, может быть могущественным, авторитарным и репрессивным, все же его главная функция - защита конституционных прав граждан (защита граждан перед лицом внешней и внутренней угрозы, защита экономических прав и т.д.). Так что совпадение гражданского общества и государства выглядит у Гоббса уже «не как поглощение гражданского

общества государством, но как их определенное взаимодействие, при котором гражданское общество выступает одновременно и как предпосылка возникновения данного типа государства, и как его принципиальное качество" [6, с. 134]. При этом структура гражданского общества выглядит у него многоуровневой: 1) государство, обладающее верховной властью суверена; 2) группы и объединения граждан; 3) отдельные граждане как подданные государя и суверена и как представители тех или иных групп и объединений.

Джон Локк (1632–1704) фундаментально разработал идеи народного верховенства, договорного происхождения государства и власти и неотчуждаемых прав личности. В отличие от Гоббса, Локк понимал "естественное состояние" вовсе не как "войну всех против всех", но как состояние свободы и равенства людей. Подчеркивая, что правительственная власть не имеет права ни у кого отобрать "собственность", Локк называет собственностью все, что есть у человека, – не только имущество, но и жизнь, здоровье, честь и достоинство, а также все узаконенные права [4, с. 359]. Для Локка гражданское общество в целом оказывается тождественным государству. Но при этом он не мог не видеть и существующих между ними различий, поскольку с развитием капитализма происходит все более резкое разделение экономики и политики, частной и публичной сферы, отдаление гражданского общества от государства, воплощавших соответственно частный и общественный интерес. Это противоречие снималось у Локка благодаря использованию генетического и структурного подходов к гражданскому обществу. Согласно генетическому подходу считалось, что общество возникло раньше государства, хозяйство – раньше политики, а значит, полного тождества между ними быть не может. Представители теории общественного договора обращали внимание на противостояние между гражданским обществом, воплощающим частный интерес, и государством, воплощающим интерес общественный. Они стремились найти оптимальную форму сочетания частных и всеобщих интересов, свободы личности и ее сознательного самоограничения. Они в немалой степени способствовали формированию традиции, рассматривавшей государство как чрезмерно разросшийся организм, препятствующий "свободному волеизъявлению отдельного индивида и реализации его потенциальных возможностей" [4, с. 471]. И хотя сами представители теории общественного договора, в сущности, отождествляли понятия "гражданское общество" и "государство", используя их как взаимозаменяемые, традиция, сформировавшаяся на основе этих теорий, начинает их не только различать, но и противопоставлять, выдвинув на повестку дня тему "гражданское общество против государства".

Основополагающее значение имел сформулированный Шарлем Монтескье принцип разделения властей на три главные ветви: законодательную, исполнительную и судебную.

Последователем Монтескье был англичанин Анри Фергюсон, который в 1767 году издал свои "Записки по истории гражданского общества".

К середине XVIII века наметилась тенденция к коренному пересмотру традиционной концепции гражданского общества – государства и окончательному утверждению идей и понятий гражданского общества как самостоятельной сферы человеческой деятельности. Этот процесс завершился во второй половине XVIII–XIX веках в процессе формирования капиталистической системы с такими ее основополагающими атрибутами, как частная собственность, свободная рыночная экономика, представительная парламентская демократия и правовое государство, разграничение между социальной и политической сферами и т.д.

Кант проектировал гражданское общество как дом для всего человечества. "Крыша" этого дома – идеал. Это царство целей, этическое государство, царство добродетели. Такой мир исключительно господства морали, абсолютно достойный человека устанавливается через добровольное и самостоятельное осознание каждым обязательности общего для всех закона и полное подчинение ему своих поступков. "Верхний этаж" – всемирно-гражданское состояние, мир, управляемый публичными правовыми законами, ограничивающими свободу каждого ровно настолько, чтобы обеспечить такую же возможность свободы всякому другому. "Этажом ниже" поведение индивида подчинено публичным законам пока не в мировом масштабе, а в пределах государства: его гражданственность существует лишь

внутри государственных границ. Возникновение такого государства – важнейшее событие человеческой истории. Впервые на Земле появляется место, где существование морального индивида надежно обеспечивается всеобщей волей народа (которая включает и его собственную), выраженной в обязательных для всех законах [2, с. 284]. Итак, путь человечества пролегает от царства зла к царству добра: надлежит постепенно – этаж за этажом – выстроить все здание человеческой истории. Человек может быть свободен в своих поступках от необходимости природы только как моральное существо. Гражданский мир и есть то самое состояние, в котором принудительные законы, обеспечивающие право на собственное счастье, в той или иной мере охраняют его право на нравственное совершенствование. Добро зависит от гражданского общества. Поскольку именно в нем оно становится действительностью. Но и само гражданское общество как уникальное, не имеющее аналогов в природе состояние, получает свое оправдание в добре – в обеспечении своим гражданам счастья.

Исследование гражданского общества Кантом важно прежде всего тем, что он представил этику как всемирно-человеческую ценность, где, "гражданин, сознающий, что его собственное поведение в отношении к обществу должно представлять собой своего рода критерий общего нравственного закона и поведения" [2, с. 431].

Для Гегеля гражданское общество – предмет специального рассмотрения. Он начинает его анализ в разделе 2 "Философии права", то есть после анализа собственности, договора, морали и нравственности. В его рассмотрении Гегель пришел к выводу, что гражданское общество представляет собой особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству в процессе длительного и сложного процесса исторической трансформации от средневековья к Новому Времени. По Гегелю, семья, как "первый этический корень государства", представляет собой сущностное целое, члены которого рассматривают себя не как конкурирующих между собой индивидов, а как связанных неким договором [1, с. 22].

Всемирная история, по Гегелю, – это развитие абсолютного нравственного духа, реализующегося на трех ступенях развития общества – семьи, гражданского общества и государства. Развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства в качестве его основания. Согласно Гегелю, гражданское общество включает три момента: 1) систему потребностей (как одного индивида, так и всех граждан), удовлетворение которых происходит посредством и в процессе труда; 2) правосудие, гарантирующее свободу и защиту собственности; 3) полицию, следящую за тем, чтобы благо отдельной личности рассматривалось и осуществлялось как право. В гегелевской трактовке государство – это и идея свободы, конкретное и высшее право, правовое образование, и единый организм, и политическое государство, и завершающая ступень исторического развития общества и абсолютного духа. Гражданское общество соотносится с государством как низшая форма с высшей. При этом гражданское общество оказывается в одно и то же время и автономным, и неразрывно связанным с государством, политическим и неполитическим явлением. Многие западные мыслители именно Гегелю ставили в заслугу вычленение гражданского общества из государства.

На протяжении XIX века и первые десятилетия XX века важнейшие проблемы, выдвинутые в работах Гоббса, Дж. Локка, И. Канта, Георга Гегеля и других мыслителей Нового Времени, нашли дальнейшую разработку и развитие у А. Де Токвиля, Карла Маркса, Георга Спенсера, В. Парето, Г. Моски, Макса Вебера, А. Мишеля, Л. Дюги, Б. Кроче, К. Шмитта и других.

Последовательная трактовка гражданского общества как особой формы социума стала утверждаться в Европе вслед за публикацией книги А. Токвиля "О демократии в Америке". В Америке получили развитие оптимальные для своего времени формы политической демократии и элементы гражданского общества; сложилось эффективное позитивное воздействие между ними. С развитием капиталистических отношений уже в конце XIX века резко возросла свобода личности от государства, сократилось пространство прямого командного воздействия последнего. Происходит энергичное развитие и усложнение горизонтальных связей, усиливается структурирован-

ность общества, появляются все новые и новые общественные организации и движения, что способствовало активизации процесса вытеснения "локковской" интерпретации гражданского общества интерпретацией "токилевской". После Первой мировой войны процесс демократизации государственных и общественных образований усиливается. В конце XIX и в начале XX века дискуссии об отношении гражданского общества и политического государства утихли. С начала XIX века и до наших дней наблюдаются две противоположные линии развития этого понятия - гражданского общества и политического государства. Одна линия опирается на германскую культурную традицию, достигая кульминации у Гегеля и Маркса.

Эта линия получила свое дальнейшее развитие в социал-демократической теории. Гражданское общество признается сердцевинной всей политики, здесь традиционно больше развито стремление к справедливости, равенству. Государство с его властными отношениями должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократическое управление, сдерживая рынок, стремящийся к поглощению и разрушению всего, что несовместимо с его логикой прибыли. Этот подход отвергает либеральную идею "государства – ночного сторожа" и подчеркивает, что государство должно быть демократическим и социальным.

Другая линия развития гражданского общества (либеральная традиция) центр тяжести переносит на свободу, ставя ее превыше всех ценностей; на само регулятивную функцию гражданского общества как важнейшую сокровищницу индивидуальных прав и свобод, как защиту от посягательств государства. Свободная и независимая личность – это центральная фигура гражданского общества. Сторонники такого подхода свое внимание сосредоточивают на разрушительной энергии государства, способной оказывать деструктивное воздействие на такие институты, как семья, церковь, профессиональные и локальные ассоциации и др., забывая при этом, что и сами институты гражданского общества могут подрывать друг друга.

В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства находятся в центре внимания ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства – иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом. Современные представления о гражданском обществе – результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли.

В теоретических исследованиях гражданского общества можно выделить два различных понимания этого понятия. Наиболее традиционной стала точка зрения, согласно которой "гражданское общество" появляется с возникновением частной собственности и государства. Понятие "гражданское общество" используется здесь для характеристики определенного состояния общества и отождествляется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, т. е. гражданским обществом.

Второе толкование гражданского общества связано с представлением о нем как об определенной сфере общества – сфере внесударственных отношений и структур. И здесь возможны различные вариации: понимание гражданского общества как общества в целом, как особой его части, как социальной характеристики всех его членов и т. д. Начальный период – предыстория становления идеи гражданского общества (с античности до XVI–XVII веков). Слово сочетание "гражданское общество" в этот период имеет совершенно иной смысл, чем сегодня. Для античности и средневековья характерно отсутствие четкого разграничения между обществом и государством, поскольку государственное, общественное и полисное означали, по сути дела, одно и то же. Некоторые изменения в понимании гражданского общества происходят в эпоху Возрождения, когда внимание все больше акцентируется на отдельной личности, ликвидации неравенства, утверждении права в жизни суверенного государства. Но и здесь и личность, и общество еще растворены в государстве. Это время возникновения и развития идеи гражданского общества в

концепциях естественного права и общественного договора XVII–XVIII веков. Этот период связан с концепциями, которые выражали потребности времени, сводившиеся к борьбе абсолютной монархии и зарождающейся буржуазной демократии. Согласно им общество приходит на смену естественному состоянию, независимо от того, как понимается последнее: как утраченный рай и "золотой век" (Руссо) или как "война всех против всех" (Гоббс). Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением общественного договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения. При этом подчеркивался принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. Формирование гражданского общества происходило параллельно с формированием государства нового типа – буржуазного государства. Наиболее видными представителями естественнo-правовой теории и концепции гражданского общества были Т. Гоббс, стоявший на консервативной точке зрения, выражавший интересы прогрессивно настроенной английской аристократии, и Дж. Локк, считавшийся основателем буржуазного либерализма. Третьим периодом в развитии идеи гражданского общества будет XIX – первая четверть XX века, характеризующийся расширением сферы влияния, политического признания и утверждения идеологии господства концепции гражданского общества в условиях буржуазных революций. Гражданское общество из теоретической конструкции превращается в особую сферу социальной реальности. Толкование гражданского общества как особой внесударственной сферы социального организма получило широкое распространение в Европе благодаря Токвилю и его исследованию американской демократии. Согласно его теории, гражданское общество, в отличие от государства, – это сфера, для которой характерны не принуждение, а добровольный выбор, авторитет морали, а не власти. При этом их взаимодействие плодотворно при условии, что государство является демократическим. Гражданские и политические организации способствуют взаимному развитию и обогащению. То есть Токвиль не исключает политическое начало из сферы гражданского общества. Более того, характер взаимосвязи политических и гражданских ассоциаций определяет тип самого государства. Четвертый этап эволюции идеи гражданского общества – 20–90-е годы XX века. На этом этапе происходит переход от практических требований экономической и политической свободы личности, характерных для предшествующего периода, к расширению свобод в сфере культуры, стилей жизни и т.д.

В настоящее время уже мало кто отождествляет гражданское общество с государством, хотя бы даже и правовым, поскольку в таком случае понятие «гражданское общество» теряет собственное содержание. Гражданское общество теперь выполняет функцию связующего звена между личностью и государством, "частной" и "публичной" сферами, частным и общим интересами.

Исторически сложившийся термин «гражданское общество» не соответствует тому, что им обозначается. Ведь в сфере гражданского общества – вопреки наименованию – индивид выступает как раз не как гражданин (не как политическая фигура и субъект публично-властных отношений), а как неполитический, непубличный человек – носитель частных интересов, субъект частного права, участник гражданско-правовых отношений. Статьи, и «гражданское право» - это тоже не права граждан (не сфера политических прав), а сфера отношений частного права и частных лиц.

Оба термина – «гражданское право» и «гражданское общество» имеют общую историю и восходят к римскому слову *civis* – гражданин, в смысле члена римской гражданской общины (*civitas*) и основного субъекта тогдашних правовых отношений [6, с. 69].

Но частно-правовой профиль римского *civis* как члена римской гражданской общины не означает, будто в Риме субъекты неполитических, частно-правовых отношений (и сама сфера таких отношений) вообще были свободны от политических, публично-властных, государственных определений, связей и зависимостей. Так, в римском праве, чтобы быть субъектом неполитических, частно-правовых отношений, надо было стать свободным римлянином, т.е. гражданско-правовая правосубъектность человека была следствием его политической, государственной правосубъектности. Римское граждан-

ское право было, включая все его частно-правовые нормы, правом только для римлян.

Такая зависимость гражданско-правовой правосубъектности от политической сохранилась (хотя и в значительно ослабленной форме и не столь очевидно) и в гораздо более развитых условиях разделения сфер гражданского общества и политического государства. В современном мире, даже в наиболее развитых странах, лица без гражданства оказываются так или иначе ущемлёнными даже в неполитической сфере, т.е. в качестве членов гражданского общества, участников гражданско-правовых отношений (это могут быть ограничения в приобретении на праве собственности определённых видов недвижимости, в возможности занятия определённых должностей в государстве и др.). Да и само различие прав человека и прав гражданина означает, что права гражданина как политического субъекта – это трансформированные «римские» привилегии и непосредственно в политической сфере, и в относительно и условно неполитической области частных интересов и гражданско-правовых отношений.

Всё это свидетельствует о тесной внутренней взаимосвязи публичного и частного права как частей единой системы действующего права. В контексте нашего постсоциалистического движения к правам и свободам человека и гражданина, к господству права, к граж-

данскому обществу и правовому государству очевидна необходимость одновременного, согласованного, взаимодополняющего, взаимоутверждающего развития начал, норм, институтов и частного, и публичного права.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гегель, Г. Философия права / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
2. Кант, И. Соч. в 6 т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1964. – Т. 2. – 611 с.
3. Кацубо, С.П. Права человека: учеб. пособие / С.П. Кацубо, И.В. Кучвальская, С.Б. Лугвин. – Мн.: Амалфея, 2001. – 336 с.
4. Локк, Дж. Избранные философские произведения: в 2-х т. / Дж. Локк. – М.: Соцэкгиз, 1960 – Т. 2. – 1960. – 532 с.
5. Материалисты Древней Греции / Под ред. М.А. Дынника. – М.: Госполитиздат, 1955. – 239 с.
6. Права человека: учебник для вузов / Ответственный редактор – член-корр. РАН, доктор юридических наук Е.А. Лукашева. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М), 2001. – 573 с.
7. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. – М., 1984. – 324 с.

Материал поступил в редакцию 06.10.15

#### PTICHKINA S.A. Civil society - the problem of interpretation of the term

The author analyzes the transformation of the term "civil society" in the course of the historical development of civilization - from the materialist theories of Ancient Greece to the present days. In addition, the work affects particular qualities of the concept of "civil society" and "civil right" like terms, which originally had a common origin.

УДК 340:614.2 (647)

Самусевич М.В.

## АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Проводимые в стране социально-экономические реформы значительно активизировали законотворческие процессы в различных сферах общественной жизни.

Отечественное здравоохранение с точки зрения его законодательного обеспечения обладает рядом положительных аспектов, основным из которых является возросшая законотворческая активность.



Рис. 1. Структура видов НПА Республики Беларусь, действующих и принятых в период 2009–2014 гг.

Примечание: Источник: разработка автора (на основе материалов эталонного банка данных правовой информации по состоянию на начало 2015 года)

Самусевич Мария Владимировна, ст. преподаватель кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.