

В рамках пятого этапа следует с критических позиций оценить подходы к анализируемому понятию. Результаты оценивания, изложенные в табличной форме, позволяют выявить самые высокорейтинговые определения, набравшие наибольшее количество баллов, и служащие своеобразными образцами для разработки авторского определения.

Во время шестого этапа автору необходимо предоставить собственное определение понятия, которое он рассматривает. С нашей точки зрения, риск это состояние субъекта (**суть**), заключающееся в возможности недостижения запланированных им целей в результате влияния тех или иных вероятных событий (**содержание**), что приводит к постоянному воспроизводству неопределенности в его существовании (**результат**). Соответственно, предпринимательский риск - это неотъемлемая черта и состояние предпринимательской деятельности (**суть**), заключающееся в существовании возможности недостижения запланированных целей в результате влияния на деятельность предприятия тех или иных вероятных событий (**содержание**), что приводит к постоянному воспроизводству стихийности рыночных отношений (**результат**).

В рамках выполнения седьмого этапа алгоритма определения понятия «предпринимательский риск» мы выясняем, каким именно образом сконструированное нами понятие может быть использовано на практике. Мы предлагаем практически пригодную формулу предпринимательского риска, - риск невыполнения конкретного задания конкретного подразделения предприятия в результате того или иного возможного события. Например: риск невыполнения месячного плана производства товара А в результате возможной поломки оборудования Б (операционный риск), или же, риск роста величины процентов по банковскому займу в результате возможного превышения темпов инфляции выше запланированного уровня (финансовый риск). Данная формула предпринимательского риска, как показал опыт ее использования в ходе изучения авторами состояния дел в сфере риск-менеджмента на предприятиях г. Киева в 2006 – 2012 гг., не вызывает особенных трудностей в своем понимании руководителями и специалистами предприятий, и они в состоянии применять ее в своей практической деятельности [6].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Paul Krugman. How Did Economists Get It So Wrong? The New York Times 6 September 2009 – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2009/09/06/magazine/06Economic-t.html> – Заголовок с экрана
2. Raghuram Rajan. Why Did Economists Not Spot the Crisis? Chicago Booth Blog: Fault Lines by Raghuram Rajan February 05, 2011 – Режим доступа: <http://blogs.chicagobooth.edu/n/blogs/blog.aspx?nav=main&webtag=faultlines&entry=30> – Заголовок с экрана
3. Douglas W. Hubbard. The failure of risk management: why it's broken and how to fix it John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey. 2008 – p.79 – Режим доступа: <http://www.scribd.com/doc/26445256/The-Failure-of-Risk-Management-Why-It-s-Broken-and-How-to-Fix-It> – Заголовок с экрана
4. Хохлов Н. В. Управление риском [учебное пособие] / Николай Валерьевич Хохлов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 239 с. – С. 11
5. Publications Risk Management Standard – Режим доступа: <http://www.airmic.com/publications.asp> – Заголовок с экрана
6. Детальнее см. Старостина А., Кравченко В. Предпринимательские риски на различных этапах экономического цикла: закономерности и особенности // Проблемы современной экономической теории. Уфа, 2012, С. 38 -43. – Режим доступа: <http://efbgu.ru/stud/files/conference/ii-mezhdunarodnoj-nauchno-prakticheskoy-konferencii-posvjawennoj-65-letiju-kafedry-obwey-jekonomicheskoy-teorii-jekonomicheskogo-fakulteta.pdf> – Заголовок с экрана

Бартош Стаховяк, кандидат экономических наук,
Варшавский университет, Польша

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Современная экономическая мысль, несмотря на многовековое развитие, все еще далека от совершенства. Результатом этого несовершенства стало некорректное толкование множества «новых концепций», ставших эффектом синтеза процессов дезинтеграции старой экономической теории и интеграции новой теоретической мысли в экономике с ускоренным развитием цивилизации, происходящим в современном мире. Способ ведения хозяйственной деятельности, основанный на старых концепциях трактовал технику, технологии, коммуникации, распределение и дистрибуцию вместе с институциональным и культурным окружением как механистическую модель, ориентированную только на максимизацию полезности¹. Появление термина «новой экономики» положило начало новым способам толкования хозяйственных процессов, а именно, в тесной связи экономического развития с понятием информационного общества, а также, в новом определении конечной цели хозяйственной деятельности: то есть, повышение производительности и качества функционирования действующих производственных процессов и информационных технологий².

Хозяйственная практика показывает, что кроме всех прочих преимуществ, в основном связанных с качеством используемых в производстве активов и технологий, субъекты хозяйствования в настоящее время формируют

свои конкурентные преимущества также и за счет выбора правильного географического места расположения своих предприятий. Это означает необходимость учета субъектами хозяйствования географического фактора при выборе места расположения фирмы с учетом ее ориентации на определенный рынок, страну, город, либо городской район. Необходимо понимать, что конкурентные способности фирмы не зависят только от способностей ее собственника, определенных черт его предпринимательской деятельности, нанятых работников, либо используемой техники и технологии. Указанные свойства фирмы зависят также от социально-экономической системы (государства, региона, территории), и всей гаммы активов и ресурсов, которым эта территория обладает. Очень важно, чтобы такая система имела способность к развитию и репродукции региональных и государственных ресурсов, то есть тех, которые используются данным хозяйственным субъектом – либо производителем³. И все же необходимо заметить, что роль факторов производства изменчива, она связана с развитием техники и технологии в рамках научно-технического прогресса. Но, до тех пор, пока удастся установить простые связи между ресурсами или группой ресурсов и развитием локализованной в регионе производственной деятельности, такую связь можно трактовать как конкурентное преимущество данного ресурса. Однако, анализируя использование принципов пространственной экономики в конкретном государстве необходимо также учитывать исторические характеристики такого развития, так как последние имеют непосредственное влияние на современное положение дел в рамках хозяйственного развития. Именно история развития регионов является результатом современного положения вещей связанных с, например, загрязнением окружающей среды и нарушениями экологического равновесия. Все эти перемены должны быть не только показаны и обозначены, но и описаны, измерены, проанализированы и интерпретированы с различных точек зрения, различными научными отраслями и различными политическими течениями⁴.

Пространственные различия в хозяйственном развитии регионов следует оценивать как один из основных характерных элементов системы перемен, происходящих в условиях рыночной экономики. Различные регионы имеют свои, отличные от других, социальные и хозяйственные черты, которые являются сейчас или были когда-то, либо катализатором их развития, либо – тормозили такое развитие. Большое значение для развития регионов имеет также влияние мировой экономики, а именно - географическое месторасположение территорий относительно развитых в экономическом отношении стран. Приграничное расположение краев и территорий имеет в этом случае важнейшее значение и создает дополнительные возможности и шансы для ускоренного социально-экономического развития. Ну и, кроме прочего, все возрастающее значение приобретают крупные города и городские агломерации, создающие благоприятные условия для экономического развития окружающих их территорий.

Таким образом формируется новое направление в экономической науке, которое в «новой экономике» получило наименование «пространственной экономики», а наработки этого направления широко используются для разработки и описания способов повышения конкурентоспособности фирм и регионов. Выражается эта деятельность в основном в улучшении либо собственной позиции, либо в соперничестве между регионами за доступ к иностранным инвестициям и создании более конкурентных преимуществ для их последующего размещения на собственной территории. Если же условия размещения инвестиционных ресурсов примерно одинаковы, то потенциальные инвесторы переходят к анализу качественных преимуществ и факторов. В этом случае при выборе региона потенциальным инвестором принимаются во внимание как качество управления территорией (с точки зрения инвестора), так и выгоды месторасположения. После того, как местные органы власти реализовали инвестиционный план и внедрили на собственной территории прямые инвестиции, конкурентные позиции данного региона, естественным образом, повышаются и растут его преимущества в отношении приобретения новых инвестиций по сравнению с остальными регионами⁵. Все это позволяет повысить эффективность хозяйственной деятельности, а также сократить отставание от экономически развитых государств. Кроме этого, повышается конкурентоспособность региона на отечественном и мировом рынках⁶.

Для реализации задач стоящих перед регионами, пространственная экономика использует методологию планирования и развития: коммуникационных сетей (дорожные сети автомобильного, железнодорожного, воздушного сообщения) на собственной территории и территории прилегающих регионов, энергетических сетей (промышленные сети высокого и низкого напряжения), газоподающих сетей, водоканальных сетей, а также телекоммуникационных сетей. Развитие сетей в свою очередь требует появления специализированных узловых объектов таких сетей, как-то: электростанции, железнодорожные вокзалы, аэровокзалов, автодорожных развязок, сервисных центров и прочее.

Пространственный расклад хозяйственной деятельности в современном мире не однозначен и очень неоднороден. Одним из способов нивелирования такой разнородности является интеграционная деятельность, хорошим примером которой может служить Европейский союз и его структурные программы по развитию различных регионов. В этом случае формирование Таможенного союза и Евразийского Экономического пространства послужит активным стимулом для ликвидации разнородности в развитии регионов на территории объединяющихся государств.

1. Por. M.Bochenek, Przedmiot i charakter ekonomii, [w:] Dokonania współczesnej myśli ekonomicznej – teorie nieoliberalne wobec ekonomicznej roli państwa a polityka społeczno-ekonomiczna, Praca zbiorowa pod redakcją Urszuli Zagóry-Jonszty, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej im.K.Adamieckiego, Katowice 2004, s.183-197.

2. Por.G.W.Kołodko, «Nowa gospodarka» i stare problemy. Perspektywy szybkiego wzrostu w krajach postsocjalistycznej transformacji, [w:] «Nowa gospodarka» i jej implikacje dla długookresowego wzrostu w krajach postsocjalistycznych, red. G.W.Kołodko, Key Text, Warszawa 2001,s.9-11.

3. Por. T.Markowski, Zarządzanie rozwojem miast, PWN, Warszawa 1999, s.102.

4. Por. G. Węclawowicz G., Przestrzeń i społeczeństwo współczesnej Polski, PWN, Warszawa 2002, s. 16-17.

5. Por. A.Wieloński, Geografia przemysłu, WUW, Warszawa 2005, s.50.
6. Por. M.Noga, M.K.Stawicka, Co decyduje...op.cit., s.101.

BIBLIOGRAFIA

- 1.Bochenek M., Przedmiot i charakter ekonomii, [w:] Dokonania współczesnej myśli ekonomicznej – teorie nieliberalne wobec ekonomicznej roli państwa a polityka społeczno-ekonomiczna, Praca zbiorowa pod redakcją U.Zagóry-Jonszty, Akademia Ekonomiczna im.K.Adameckiego, Katowice 2004.
- 2.Balcerzak A.P., Państwo w realiach «nowej gospodarki». Podstawy efektywnej polityki gospodarczej w XXI wieku, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2009.
- 3.Kołodko G.W., «Nowa gospodarka» i stare problemy. Perspektywy szybkiego wzrostu w krajach postsocjalistycznej transformacji, [w:] «Nowa gospodarka» i jej implikacje dla długookresowego wzrostu w krajach postsocjalistycznych, red. G.W.Kołodko, Key Text, Warszawa 2001.
- 4.Markowski T., Zarządzanie rozwojem miast, PWN, Warszawa 1999.
- 5.Noga M., Stawicka M., Co decyduje o konkurencyjności polskiej gospodarki, CeDeWu, Warszawa 2009.
6. Węclawowicz G., Przestrzeń i społeczeństwo współczesnej Polski, PWN, Warszawa 2002.
- 7.Wieloński A., Geografia przemysłu, WUW, Warszawa 2005.
- 8.Wojtyła A., Czy tradycyjna ekonomia pozwala zrozumieć tzw. nową gospodarkę?, (w:) Czy ekonomia nadaża z wyjaśnianiem rzeczywistości?, pod redakcją A.Wojtyły, PTE, Bellona, Warszawa 2001.
- 9.Thurow L.C., Przyszłość kapitalizmu. Jak dzisiejsze siły ekonomiczne kształtują świat jutra, Wydawnictwo Dolnośląskie, Wrocław 1999.
- 10.Zielińska-Głębocka A., Lokalizacja przemysłu a konkurencyjność polskich regionów (w kontekście integracji europejskiej), Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2008

Филиппова Т.В., Пипко Е.В.,
Брестский государственный технический университет,
г. Брест, Республика Беларусь
evpipko@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ РИСКАМИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Техника представляет собой одну из важнейших составляющих современного мира. Без нее многие достижения человечества просто невозможно себе представить. Главная особенность современной техники заключается в том, что она стала неотъемлемой частью многих аспектов нашей повседневной жизни.

К концу XX в. осознаются технологические риски многих продуктов научно-технического прогресса, как, например, атомных электростанций, химических заводов, генно-инженерных исследований и разработок.

В конце 60-х годов XX в. возникла и стала активно развиваться оппозиция новым технологиям. В результате появился новый рынок для прикладной науки - экспертизы риска и общественной позиции по отношению к технологическим рискам. Потребность в этой независимой от государства экспертизе исходила от компаний и институтов, связанных с разработкой и внедрением новых технологий, которые стали предметом общественной критики.

Проблема технологических рисков в последние десятилетия стала предметом обсуждения не только технических специалистов, но и социально-гуманитарных наук. Это связано с тем, что она вышла за пределы узконаучных интересов, но попала в центр внимания самой широкой общественности. Риск понимается по-разному не только в различных областях, но и в рамках одной области техники.

Первоначально в исследовании технологических рисков основной упор делался на различении субъективных (те риски, которые воспринимались как таковые отдельными индивидами) и объективных рисков (рассчитаны точно научно с точки зрения формальных принципов). Это различие оказало известное влияние на обсуждение формулы риска. Целью исследования было разработать универсальный измеритель риска, чтобы сделать сравнимыми различные типы рисков и провести их классификацию по вероятности их появления и степени приносимого ими ущерба.

Для оценки истинного объема причиненного вреда подразумевается целый ряд нормативных предпосылок (объема причиненного вреда). Подсчет или связывание воедино самых разнообразных размеров причиненного вреда, если возникает необходимость учитывать все или многие из них, выводят принятие решений в области техногенных рисков на совершенно новый уровень сложности.

При расчете технологических рисков часто не учитывается, какое отрицательное воздействие сегодняшние рискованные инженерные действия или научные эксперименты могут оказать на последующие поколения людей. Это накладывает свой отпечаток на оценку рисков, численное выражение ее результатов и выбор сравниваемых величин.

На современном этапе исследования проблематики технологических рисков основной упор делается на развитие содержательных эмпирических и экспериментальных методов анализа рисков в конкретных научно-технических