

Стрелец М.В., д.и.н., профессор,
Брестский государственный технический университет,
г. Брест, Республика Беларусь
mstrelez@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ НА ПРЕДМЕТ СОВМЕСТНОГО ВЕНЧУРНОГО ФОНДА СТРАН ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Функционирование Таможенного союза, в который входят Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация, включает ряд аспектов. Закономерно возникает следующий вопрос: «Какой из этих аспектов является главным?» На наш взгляд, таковыми представляются совместные усилия субъектов союза на предмет снятия проблемного комплекса, связанного с отставанием от тех стран, которые задают планку в формировании инновационного по своей сути технологического базиса народного хозяйства.

Что для этого нужно?

Во-первых, наличие предприятий, проектов, однозначно нацеленных на инновационный прорыв.

Во-вторых, адекватная финансовая подпитка.

Логика дальнейшего изложения выводит автора доклада на разбор понятия «венчурный фонд».

«Венчурный фонд (англ. venture — рискованное предприятие) — инвестиционный фонд, ориентированный на работу с инновационными предприятиями и проектами (стартапами). Венчурные фонды осуществляют инвестиции в ценные бумаги или доли предприятий с высокой или относительно высокой степенью риска в ожидании чрезвычайно высокой прибыли. Как правило, 70-80 % проектов не приносят отдачи, но прибыль от оставшихся 20-30 % окупает все убытки.

Особенностью данного вида фондов является законодательное разрешение проводить более рискованную деятельность: отсутствует или резко снижена необходимость диверсификации рисков, им разрешено не только покупать корпоративные права, но и кредитовать компании (например, через покупку векселей). Единственное, что им запрещено, — вкладывать средства в банковскую, страховую, инвестиционную отрасли» [1].

А сейчас есть смысл выяснить, существуют ли в странах Таможенного союза венчурные фонды на общегосударственном уровне. В России с 24 января 2011 года функционирует Общество с ограниченной ответственностью «Инфраструктурные инвестиции РВК», Белорусский инновационный фонд начал свою работу 12 ноября 1998 года, Национальное агентство по технологическому развитию Казахстана – в сентябре 2011 года. Пока ни одна из названных структур не имеет крупных достижений. Вместе с тем у каждой из них сформировалась чёткая организационная структура, есть солидные правовые основы, прослеживается ясно очерченный круг целей и задач.

«29 января 2013 года Инфрафонд РВК, Белорусский инновационный фонд и Национальное агентство по технологическому развитию Казахстана объявили о создании венчурной компании «Центр инновационных технологий ЕврАзЭС». Новая организация была образована в рамках концепции развития Евразийской инновационной системы и должна стать ее базовым элементом.

Основными задачами центра будет инвестирование в создание и коммерциализацию инноваций или заимствование технологий, поиск реализуемых в странах ЕврАзЭС инновационных проектов, обладающих высокой экономической привлекательностью, развитие системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Предполагается, что центр будет вкладывать деньги в инновационные предприятия через оплату их долей или акций. Специалисты центра помогут инноваторам в поиске и привлечении других инвесторов, а также обеспечат условия для развития новых конкурентоспособных производств и внедрения инноваций в уже существующие высокотехнологичные производства» [2].

Следует обратить внимание участников настоящей конференции на оценки данного факта, сделанные серьёзными специалистами. На наш взгляд, из этих оценок вытекает, что у новой структуры есть шансы на успех и в то же время руководству Центра инновационных технологий ЕврАзЭС придётся решать уравнение со многими неизвестными.

«Сама по себе идея создания подобного центра, безусловно, правильная..., - считает гендиректор Экономико-правовой школы ФБК Сергей Пятенко. - Объединив усилия, РФ, Беларуси и Казахстану будет легче приблизиться в своем инновационном развитии к мировым лидерам или даже обогнать их. Однако не стоит ждать быстрых результатов, все подобные шаги рассчитаны на перспективу...

По мнению эксперта, центру необходимо сосредоточить свое внимание либо на прорывных отраслях, в которых какой-либо из стран уже достигнуты определенные успехи, либо искать новые перспективные ниши.

Три страны обладают большим научно-техническим потенциалом, который позволяет им совместно выпускать конкурентоспособную продукцию и решать текущие сложности с развитием инновационной экономики. Как отметил директор ВДО в России Николай Симаков, Беларуси удалось сохранить промышленный и научный потенциал, а Россия помимо такого же потенциала обладает еще и существенными финансовыми ресурсами. При этом главным инновационным ресурсом эксперт считает именно научные кадры. По мнению Симакова, инновационные проекты страны могли бы развивать в области разработки и использования суперкомпьютерных систем и программно-аппаратных средств, лекарственных средств, возобновляемых источников энергии, снижения негативных последствий от добычи полезных ископаемых и т.д.

Игорь Дюков, руководитель дипломного проектирования Стокгольмской школы экономики в России:

- Инновационный потенциал определяется размерами рынка и научными кадрами, и в этом плане Россия и Казахстан,

конечно, имеют большие перспективы. Что касается отраслей, то это добывающие отрасли, такие трудоемкие отрасли, как авиационная и космическая, атомная энергетика. Такая синергия трех больших стран, несомненно, будет способствовать глобальному инновационному развитию» [2].

Вместе с тем данный эксперт отмечает наличие проблемных полей, которое должно обязательно браться в расчёт властью имущими. С ним можно согласиться в том, что «большой недостаток - долгий путь инновационной разработки от науки до бизнеса. Наука не умеет коммерциализировать свои разработки, а бизнес, в свою очередь, не использует потенциал науки. Бизнес в своем стремлении модернизировать товар чаще всего действует без привлечения научно-исследовательских институтов, а НИИ не умеют выводить на рынок свои инновационные разработки. Это проблема всех развивающихся стран, в том числе России, Белоруссии и Казахстана, тогда как в Европе и Северной Америке эти проблемы частично решены. Недостаточное финансирование - еще одна крупная проблема. На науку выделяются очень маленькие бюджеты, поэтому мы пока отстаем. Во всех трех странах слабо развиты инновационная культура и инфраструктура, культура инновационных разработок и их коммерциализации» [2].

Столь же компетентным представляется и мнение аналитика УК «Финам Менеджмент» Максима Клягина. Аналитик увидел в том, что задумали члены Таможенного союза, «весьма актуальный и перспективный, практически инфраструктурный по своей сути проект, который теоретически может в среднесрочной перспективе сформировать мощную базу развития конкурентного технологического производства на территории союзных государств. Спрос на инновации формируется сегодня на очень высоком уровне практически во всех отраслях - от информационно-телекоммуникационной индустрии, промышленного и обрабатывающего производства до сельского хозяйства. Полагаю, разработки и проекты, реализованные таким совместным фондом, могут найти применение в самых разных секторах экономики.

Важно подчеркнуть, что роль подобных квазигосударственных институтов сейчас очень высока - их поддержка востребована, в том числе, наукоемким малым и средним бизнесом. В первую очередь, из-за того, что они могут удовлетворить спрос предпринимателей на инфраструктуру и, конечно - на инвестиции.

Кроме того, нельзя недооценивать стратегическое значение развития собственного сектора R&D. Акцент на расширении инновационных технологий должен обеспечить независимость внутреннего рынка ТМТ членов ЕврАзЭС от западных поставщиков решений» [2].

В заключение есть смысл напомнить, что нынешняя пятилетка (2011–2015 гг.) является для нашего Отечества пятилеткой инноваций. Именно так определён её стержень в решениях IV Всебелорусского народного собрания. Естественно, соглашение между Инфрафондом РВК, Белорусским инновационным фондом и Национальным агентством по технологическому развитию Казахстана от 29 января 2013 года органически вписывается в эти решения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Венчурный фонд — Википедия [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/Венчурный_фонд. – *Дата доступа: 21.02.2013.*
2. Носкова, Евгения. Сообразили на троих. У стран Таможенного союза появился венчурный фонд / Евгения Носкова [Электронный ресурс]. –29.01. 2013. – Режим доступа: rg.ru/2013/01/29/fond.html. – *Дата доступа: 22.02.2013.*