

Бондарчук В.В.,

Житомирский государственный технологический университет, г. Житомир, Украина

vitaliybondarchuk@rambler.ru

ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Одним из важнейших объектов учета, который имеет стратегическое значение для предприятия, являются основные средства. Информация об основных средствах, которые используются предприятиями в процессе осуществления своей деятельности, формируется в системе бухгалтерского учета. На основе такой информации становятся возможными обобщения о степени технологической вооруженности предприятия и инновационности его деятельности. Согласно учению Й. Шумпетера, именно инновации – их разработка и внедрение, является основой развития и экономического роста. Инновационность развития предприятия предусматривает, что оно занимается разработкой или внедрения новейших достижений науки и техники для повышения эффективности своей деятельности.

Сегодня как в мире, так и в Украине широко используется робототехника, которая основана на управлении микрочипами с элементами искусственного интеллекта. На предприятиях различных отраслей экономики и видов деятельности применяются производственные линии с числовым программным управлением. Такие основные средства способны не только самостоятельно выполнять до 90% производственных операций, но и осуществлять самотестирование, выявление ошибок и их устранения. Это объективная действительность, которая должна быть отражена в системе бухгалтерского учета. Однако возможности бухгалтерского учета по предоставлению информации об основных средствах ограничены.

Согласно данным Государственной службы статистики Украины, количество предприятий, занимающихся разработкой инноваций и их внедрением, с каждым годом растет. Так, по состоянию на 2008 г. таких предприятий было 13%, в 2009 г. – 12,8%, в 2010 г. – 13,8%, в 2011 г. – 16,2% [1]. Это является положительной тенденцией и положительно влияет на позиции Украины в международных рейтингах. Возникает необходимость совершенствования классификации плана счетов в части основных средств и форм отчетности. Для этого следует проанализировать события, которые сейчас происходят в Украине относительно регулирования бухгалтерского учета.

Начиная с 2011 г., происходит трансформация системы бухгалтерского учета, направленная на сближение национальных и международных стандартов бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Первым изменениям подвергся План счетов. Приказом Министерства финансов Украины от 09.12.2011 г. № 1591 были отменены счета второго порядка – субсчета [3]. Таким образом, законодательное требование к детализации по объектам учета, в т.ч. по основным средствам, в соответствии с их видами, было отменено. Но предприятия по собственному желанию и руководствуясь потребностями управления, могут по-прежнему использовать субсчета. Таким образом, на основе нового плана счетов стало невозможным составление Формы № 5 «Примечания к годовой финансовой отчетности» в части основных средств. Для составления данной формы отчетности необходимо использовать субсчета.

Утверждать, что такой шаг министерства финансов Украины является положительным или отрицательным однозначно нельзя. В мировой практике есть опыт отсутствия единого плана счетов. Таким примером могут служить США, где единый план счетов не предусмотрен и каждый субъект хозяйствования может использовать собственные счета. Однако в США установлены требования к составлению финансовой отчетности, которые обеспечивают единую методологию представления информации об имущественном и финансовом состоянии предприятия.

Расценивая ситуацию отмены субсчетов сквозь призму значения плана счетов как такового, можем сделать вывод, что потребность в субсчетах просто исчезла. Это означает, что, по мнению органов государственной власти, информация о составе основных средств больше не актуальна. Основной задачей плана счетов было обеспечение единого подхода к отражению информации об имуществе предприятий для осуществления приватизационных процессов. После того, как основная доля государственной собственности была приватизирована, у государства отпала необходимость в такой информации.

Следующим шагом стала трансформация отчетности предприятий. Приказом Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73 «Об утверждении Национального положения (стандарта) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности»» [2] были изменены формы финансовой отчетности. Относительно основных средств, в Форме № 1 «Баланс» информация об основных средствах раскрывается только в разрезе первоначальной стоимости и износа. Основным источником информации о составе основных средств была Форма № 5 «Примечания к годовой финансовой отчетности», где один из разделов был посвящен отражению информации об изменении стоимости основных средств в разрезе субсчетов. Согласно приказу Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73, Форма № 5 вообще не предусмотрена. Такие изменения, по нашему мнению, имеют ряд недостатков. Кроме того, что предприятия не смогут с помощью системы отчетности представить свои конкурентные преимущества в части основных средств, то теперь пользователи бухгалтерской информации, для которых доступна только финансовая отчетность, вообще не смогут получить никаких данных о структуре основных средств предприятия.

По нашему мнению, такая либерализация в регулировании бухгалтерского учета в целом и в части основных средств, в том числе, является поспешной. С одной стороны, предприятия могут предоставлять информацию об основных средствах в таких разрезах аналитики, которые могут выгодно представить их для инвестора или других заинтересованных лиц. Но вместе с тем, теряется возможность государственного мониторинга состояния и состава основных средств, что является необходимым условием обеспечения управления инновационным развитием страны.

Считаем, что государство на современном этапе развития как бухгалтерского учета, так и экономики в целом, должно обеспечить инструменты для представления в учете основных средств разного уровня развития. Существующая классификация основных средств не способна отразить существующий уровень развития основных средств. Возникает ситуация, когда практика опережает теорию. Украина находится на этапе перехода от 3 и 4 технологических укладов к высшим – 5 и 6. В данном случае, теоретические наработки отстают от практики хозяйственной жизни. Вместе с развитием технологий, нужно трансформировать и совершенствовать учетную классификацию для того, чтобы обеспечить выполнение учетом его информационной функции. На современном этапе развития бухгалтерского учета основных средств, необходимо понять тенденции развития науки и техники, увидеть векторы инновационного развития и обеспечить его учетную поддержку.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Национальное положение (стандарт) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности». Утвержденное Приказом Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inforbuh.com.ua/ru/portal/view/350>
3. План счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций предприятий и организаций. Утвержденный Приказом Министерства финансов Украины от 30.11.99 № 291 [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0892-99>

Будурян Т.А.,

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь
tabud2010@yandex.by

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУРАХ

Сегодня практика функционирования организационных структур инновационных организаций показывает, что они действуют в сложных и динамично изменяющихся условиях одновременно. Причем динамика условий, в которых функционирует большинство инновационных компаний, определяется очень частыми изменениями в производимом продукте. Динамично меняющаяся среда предполагает органическую организационную структуру, а сложная среда в свою очередь, децентрализованную. Такому набору требований соответствует только инновационная структура, которая позволяет адекватно реагировать на внешние вызовы.

Инновационная компания – это высокоорганичная структура с незначительной стандартизацией функций, базирующаяся на соответствующей подготовке и тенденции специалистов к объединению в функциональные единицы при одновременном их участии в небольших проектных командах с идеологией взаимодействия посредством социальных групп и менеджеров-интеграторов [1, с.64].

Осуществление крупных инноваций предполагает, что для достижения общей цели под руководством лидера или инновационной группы работает ряд экспертов или консультантов. При этом новая организационно-правовая форма может значительно отличаться от ранее созданной.

На практике можно выделить два типа инновационных компаний.

1. Операционная инновационная компания. Специфика деятельности заключается в том, что они осуществляют инновационную деятельность и решают проблемы по поручению заказчика. Функциональные команды экспертов работают по контрактам. Операционная инновационная компания находит креативное новое решение, в отличие от профессиональной организации, которая относится к проблеме как к стандартно выполняемому заданию и может применить к его решению ранее разработанные типовые программы;

2. Инновационная компания административного типа. Отличие этих компаний от операционной инновационной компании заключается в том, что данный тип компании реализует проекты в собственных целях, а не с целью обслуживания заказчиков. При этом применяются новые виды деятельности или используются новые возможности динамично изменяющейся внешней среды.

В данной интерпретации отличительной чертой инновационной компании является ее гибкость. В первую очередь, это связано с тем, что инновационное состояние не может поддерживать долгое время. Поэтому, гибкие компании предпочитают постоянное совершенствование организационной структуры. Поиск новых, внешних условий, в которых функционируют инновационные компании, постоянно побуждает их к более активному выбору путей развития.

Жизненный цикл административных инновационных компаний более долгий. В процессе роста компаний, постепенно утрачивая инновационные черты, имеет место тяготение к бюрократизации.

При формировании административной инновационной структуры необходимо учитывать фактор применения на производстве сложных и автоматизированных технических систем. Это в свою очередь требует наличия