

ния и направлены на сотрудничество в образовательной и научной сфере.

На базе образовательных кластеров (бизнес-компаний) существует реальная возможность подготовки учащихся учреждений среднего образования и обучающихся учреждений высшего образования к научной и предпринимательской деятельности, обучения работе в команде, развития предпринимательского мышления и бизнес культуры.

В любом случае основой развития «Школы 3.0» должно стать тесное взаимодействие в инновационной взаимосвязке «школа 3.0 – университет 3.0 – субъекты хозяйствования». Именно симбиоз данных субъектов поможет дать наибольший эффект.

**Заключение.** Система инновационного образования должна включать все уровни образования: среднее, среднее специальное, высшее, послевузовское. При условии внедрения в образовательный процесс учреждений среднего образования элементов развития предпринимательства «Школа 3.0», в «Университет 3.0» будут приходить уже подготовленные обучающиеся, имеющие определенные компетенции и навыки в области коммерциализации знаний, необходимые для дальнейшего их развития. Сейчас такие компетенции приобретаются обучающимися только ко второму-третьему году обучения в высших учебных заведениях.

#### Литература

1. Шитов, С.Б. Инновационное образование в формирующемся обществе знаний / С.Б. Шитов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2009. – № 4 (12). – С. 35–41.

2. Вагизова, А.И. Подходы к формированию системы инновационного образования РФ / А.И. Вагизова // Вестник Казанского технологического университета – 2011. – С. 293–297.

3. Карпов, А. Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии / А. Карпов // Вопросы экономики, № 3, Март 2017, С. 58-76 Источник: <https://porecon.ru/otrivki/450-universitet-3-0-sut-koncepcii.html>. – Дата доступа: 17.10.2020.

4. Алексеев, Ю.Г. Университет 3.0: методические подходы к управлению научно-инновационным развитием / Ю.Г. Алексеев, Н.А. Дудко // Цифровая трансформация – 2018. – №3. С.14–19.

УДК 657.6

**Беликова Е. Г.**, старший преподаватель,  
**Олейник В.А.** студент

УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест, Республика Беларусь

### **ЗНАЧЕНИЕ И УРОКИ ПОСТРОЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО КОНТРОЛЯ**

Процесс противодействия риску фальсификации финансовой отчетности со стороны института аудиторов инициируется Международной федерацией бухгалтеров (IFAC). На концептуальном и нормативном уровнях для предотвращения фальсификации отчетности IFAC реализует программу нового риск-ориентированного подхода к системам управления качеством аудиторских

компаний, элементами которой выступают завершившийся проект пересмотра стандартов аудита группы 700. Однако, реализуемая IFAC программа не дает аудиторам конкретный инструментарий для повышения результативности аудиторских процедур, которые были бы уместными в условиях цифровой экономики и повышения сложности оценки вероятности риска мошенничества. В связи с этим возникает необходимость разработки инструментального обеспечения аудиторских процедур идентификации риска преднамеренного искажения финансовой отчетности, фактов ее фальсификации.

В профессиональной аудиторской среде много говорится о независимости и компетенции, о детальных аналитических процедурах, выборке и эффективности аудита. Еще большее внимание уделяется недобросовестному исполнению своих обязательств аудиторами, которое иногда приводит к огромным скандалам, банкротству компаний и потерям вкладов инвесторов.

Многие аналитики небезосновательно приписывают заострение внимания к аудиторской деятельности к скандалу в США, прогремевшему на весь мир в 2001 году, получившему название «Дело Enron», и последующей гибели одной из крупнейших аудиторских компаний Артур Андерсен. Это дело заслужено считается самым громким в мировой истории, в котором было замешано множество публичных персон, побудившее целую цепочку других расследований и которое осветило профессию аудитора на весь мир. Республиканская партия потеряла много голосов и акций в те времена и сам президент США адресовал критические замечания в сторону аудиторов. В 2002 году компания Артур Андерсен, основанная в 1913 году, входившая в «Большую Пятерку» аудиторских компаний, имевшая 9,3 миллиардов долларов годового дохода и 2,4 тысяч компаний-клиентов из числа зарегистрированных американской Комиссией по ценным бумагам и биржам, перестала существовать. Именно после «Дела Enron» остро стал вопрос независимости аудиторов.

Для того чтобы понять, как предотвратить подобные кризисы, нужно понимать, что в сущности их вызвало и насколько важны для инвесторов правдивость и объективное представление реальности дел. Поэтому рассмотрим, что же произошло в ведущей американской энергетической компании Enron, а затем и в повторившей ее участь телекоммуникационной компании № 2 в США WorldCom Inc.

Enron появилась на деловом горизонте Соединенных Штатов в 1985-м, году, после слияния компаний Houston Natural Gas Co. и InterNorth Inc. В 1990-х она стала первой компанией, которая обладала сетью газовых трубопроводов по всей территории США. В сферу ее интересов входили газ, электричество, а потом и торговля сырьевыми товарами. В середине 1999-го года внутри компании возникла гениальная идея создать торговую площадку. Все началось с того, что кто-то в Enron решил: было бы гораздо эффективнее совершать сделки купли-продажи через развивающуюся огромными темпами «всемирную паутину». Менеджеры оценили идею, и 29 ноября этого же года Enron создала электронный торговый сайт Enron Online, который специализировался на торговле сырьевыми товарами. Точнее, на трейдинге, если можно его так назвать. В какой-то момент Enron приняла решение построить высокоскоростные широкополосные коммуникационные сети, потратив на это сотни миллионов долларов, привлеченных у инвесторов. Поэтому спад на фондовом рынке случился очень не во-

время для этой компании. Ее рыночная капитализация начала таять на глазах. И тогда вскрылась уникальная модель финансового мошенничества.

Против менеджмента Enron выдвигались обвинения в фальсификации отчетности, введившей в заблуждение инвесторов. В процессе расследования было выявлено, что руководство, манипулируя цифрами, скрыло реальный уровень долга путем переложения 8,5 миллиардов фунтов стерлингов групповых обязательств на тысячи специально созданных юридических лиц на офшорах, счета которых не были консолидированы в финансовой отчетности компании, о которой специалисты аудиторской компании Артур Андерсен давали положительные заключения, а все документы, связанные с аудитом, уничтожили.

Для своей операционной деятельности Enron создал, по разным подсчетам, около 600-700 компаний, которые размещались в офшорных зонах, расположенных на территории Соединенных Штатов и на островах. Все сделки с электроэнергией проводились через дочерние структуры, существенно увеличивая себестоимость и цену электричества на выходе. При этом все убытки и долги также оформлялись на эти компании. А поскольку американские фирмы должны были включать доходы офшорных компаний в налогооблагаемый доход американских владельцев, которого в случае Enron не было (но не убыток, который был), Enron не включал в свою отчетность финансовую информацию по связанным офшорам. По большому счету, менеджеры Enron проводили сделки со связанными (дочерними) структурами, созданными конкретно под сделку и для визуального наращивания активов и, одновременно, сокрытия убытков, которые распределялись на балансе связанной структуры. Когда очередная компания была уже по уши в убытках, создавалась новая.

В случае с WorldCom Inc. (телекоммуникационная американская компания), прибыль была завышена на сумму, превышающую 3,8 миллиардов долларов путем перевода части операционных затрат в состав капитальных вложений. В дополнение они занизили сведения о ссудах на сумму 2,5 миллиарда долларов.

Таким образом, причинами краха компаний в первую очередь послужило отсутствие эффективной системы внутреннего и внешнего контроля, а также противоречие между интересами менеджеров высшего звена, получающих вознаграждение в процентном отношении к показанной бухгалтерской прибыли, и интересами корпорации в целом. Данный конфликт интересов заставлял менеджмент компании скрывать убытки и завышать доходы.

Кроме расследования «Дела Enron», проверке подверглись и другие клиенты Артура Андерсена, в результате чего последовательно банкротами себя признали компании Qwest Communications, Merck, Global Crossing и даже благотворительная религиозная организация «Baptist Foundation of Arizona». Этот скандал произвел огромное влияние на общественность. Все начали работать в направлении предотвращения повторения такого кризиса. Только тогда обратили внимание на бесконтрольность аудита, на подход к регулированию управленческого и бухгалтерского учета, введения многоуровневой системы финансового контроля и качества. Результатом этого стало возникновение PCAOB (Совет по надзору за бухгалтерским учетом в публичных компаниях) и принятие в 2002 году Закона Сарбейнза – Оксли (закон «SOX»), ужесточившего требования к финансовой отчетности и установившего ответственность аудиторских компаний в 2 мил-

лиона долларов США за некачественный аудит.

Чтобы такого не повторилось необходимо повышение качества всего аудиторского процесса. Самый главный вопрос повышения качества - это создание рабочих документов должного уровня, которые невозможно будет уничтожить. Для этого их нужно хранить на специальных серверах, защищенных от несанкционированного доступа.

Повышение качества – это не разовое действие, а длительный процесс, который происходит по мере приобретения компанией опыта деятельности на рынке. Вот почему для предоставления не только аудита, но и любых других услуг, так важно выбирать сетевые именитые компании, которые строго придерживаются всех правил, имеют проверенную годами многоуровневую систему контроля качества и входят в мировую сеть или ассоциацию аудиторских и консалтинговых фирм, которая из года в год совершенствует свой подход к аудиту и его процедурам.

По нашему мнению, главным для инвесторов является не выявление проблем, а их профилактика и предупреждение. Для достижения этой цели независимых внешних аудиторов нужно приглашать в компанию не по окончании очередного года, когда отчетность уже закрыта и нет времени для маневра по исправлению текущих ошибок, переходящих из квартала в квартал. Этим можно выявить наличие уже существующих проблем и столкнуться с их последствиями в ближайшем обозримом будущем. Для предупреждения возможных искажений в конце года аудиторов нужно приглашать к контролю компании или ее бизнес-единиц ежеквартально, чтобы ошибки исправлялись мгновенно, анализировались и применялись организационно-технические мероприятия по их недопущению. Это принесет намного больше пользы, чем просто годовой аудит, так как в процессе ежеквартального аудита можно:

- обратиться в соответствующие органы за разъяснениями по налогам (в результате разночтения);
- заказать судебно-экономическую экспертизу;
- заказать правовую экспертизу в Институте государства и права.

Одной из важных функций аудитора является тщательное исследование и принятие мер во избежание случаев мошенничества и злоупотребления служебным положением на предприятии, включающее методы планирования выборки в ответ на оцененные риски. Аудиторы должны понимать, что им вероятнее всего понадобятся различные эксперты, экологи, технологи и оценщики и т.п., потому что много вопросов возникает в связи с технологиями, экологией, обесценением имущества, компания не улавливает этот момент вовремя и теряет активы. Все эти дополнительные услуги нужны компаниям. Это утверждение также находит свое выражение в требованиях МСА 620.

Любую историю, связанную с фальсификацией и мошенничеством, можно рассматривать с разных сторон и долго искать первопричину совершенного преступления. Если эксперты устанавливают, что фальсификация была преднамеренной, значит проблема в невнимательности или некомпетентности человека, ответственного за ведение бухгалтерского учета организации. Чаще всего им является главный бухгалтер. Но если мошенническая схема была реализована преднамеренно, то стоит обратить внимание на тех, кто получил от противозаконных действий наибольшую выгоду. Порой для предупреждения фальси-

фикаций достаточно чаще менять руководящую «верхушку» компании.

Таким образом, в экономической сфере фальсификация отчетности оказывает существенное негативное воздействие на доверие участников рынка и общества в целом к показателям финансовой отчетности со стороны. Для решения этой проблемы аудиторы должны применять эффективные и современные процедуры проведения аудита, а также со стороны внешних экспертов должен проводиться контроль качества за проведением аудита.

Внешняя оценка качества аудиторских услуг в аудиторской среде вызвала заметное напряжение. Высказывались опасения по поводу того, как и в какие сроки будет проводиться такая внешняя оценка и как это может сказаться на работе аудиторов. Но напряжение это ослабевает по мере того, как аудиторы понимают цели, для достижения которых внедряется внешняя оценка качества их услуг. Аудиторам обязательно нужно повышать качество услуг с учетом возрастающих требований - как на внутреннем рынке, так и с точки зрения международных стандартов оказания аудиторских услуг. Последнее важно для того, чтобы аудиторы не оказались в профессиональном вакууме, но могли уверенно выходить с предложениями об оказании услуг, например, на рынок Евразийского экономического союза.

Например, в Аудиторской палате Республике Беларусь сейчас вырабатываются подходы к проведению внешней оценки качества услуг. Тем более что речь идет о внешней оценке по риск-ориентированным подходам в соответствии с постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 18 октября 2019 г. №59 «Об оценке качества работы аудиторских организаций, аудиторов, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, аудиторов».

### Литература

1. Об аудиторской деятельности: Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 56-3: в ред. от 18 июля 2019 г. № 229-3// Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Об утверждении нормативного правового акта (вместе с «Национальными правилами аудиторской деятельности «Существенность в аудите») [Электронный ресурс]: Постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, 06 мар. 2001 г., № 24: в ред. Постановления Министерства финансов Респ. Беларусь от 11 декабря 2017 г. // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской и (или) финансовой отчетности» [Электронный ресурс]: Постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, 29 дек. 2008 г., № 203: в ред. Постановления Министерства финансов Респ. Беларусь от 12 декабря 2019 г. // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Об оценке качества работы аудиторских организаций, аудиторов, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, аудиторов [Электронный ресурс]: Постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, 16 окт. 2019 г., № 59 // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

5. Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности [Электронный ресурс]: Постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, 23 янв. 2002 г., № 8: в ред. Постановления Министерства финансов Респ. Беларусь от 18 октября 2019 г. // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

УДК: 338.242.4