

РАЗДЕЛ 1. ОБНОВЛЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ОТ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ К ПРИКЛАДНЫМ ЗАДАЧАМ

Тарасевич В.Н., д. э. н., профессор
Национальная металлургическая академия Украины,
г. Днепропетровск, Украина
v_tarasevich@list.ru

ОЧЕРК ЭКУНИКИ

Инновационная экономика, afterпостмодерн в культуре и постнеклассическая рациональность в науке ставят под сомнение ранее незыблемые постулаты, стимулируют едва ли не тотальное переосмысление научного наследия, в том числе в фундаментальной экономической науке. Исследуя реальность, ученые выходят за пределы науки и ее объекта. Эти фундаментальные факты для многих очевидны, а, может быть, и банальны, но пока должным образом не осмыслены.

Последнее требует обращения к некоторым философским положениям. Темпоральным пространством жизнедеятельности человека является Универсум. Он выражает философское Все в его отношении к Человеку, включая отношение Человека к самому себе, и субстанционально включает две взаимодействующие сферы: опредмечивания и очеловечивания.

Сфера опредмечивания, как правило, представлена преимущественно экономикой и экологией. В сфере очеловечивания в том или ином виде выделяют составляющие: политическую, представленную жизнедеятельностью Человека – общества, как целого; социальную – жизнедеятельностью и самоорганизацией различных человеческих групп и общностей; духовную – собственно саморефлексией Человека. Таковы первичные сферы Универсума и жизнедеятельности Человека. В процессе столкновения – взаимодействия указанных сфер рождаются (вернее сказать, рождаются «в голове», ибо реально они существуют) производные сферы: экономико-экологическая, экономико-социальная, экономико-политическая, экономико-духовная, экономико-духовно-социальная, экономико-духовно-социально-политическая и так далее до эколого-экономико-социально-духовно-политической сферы, которая достигает пределов Универсума.

Обозначенный горизонтальный «срез» Универсума, все и каждая из его субстанциональных, первичных и производных сфер пронизаны вертикальной «осью», представленной бессознательным, сознательным и подсознательным уровнями (началами) Человека. Бессознательное как досознательное есть один из результатов взаимодействия 1) косной составляющей Человека и «внечеловеческого» косного; 2) косной составляющей Человека и «внечеловеческого» био; 3) био составляющей Человека и «внечеловеческого» косного; 4) био составляющей Человека и «внечеловеческого» био. Если учесть, что девять десятых человеческой психики определяет бессознательное, то вопрос о целесообразности его учета в научном познании становится риторическим.

Человеческое сознательное произрастает на материальных носителях бессознательного по мере усложнения общественного надбиологического и собственно человеческой деятельности. Как и бессознательное, сознательное едино и неоднородно. Его известные слои или уровни – невербально-генетический, чувственно-эмоциональный и вербально-теоретический – определяются степенью зрелости общественно-надбиологического в его взаимодействии с человеческим и «внечеловеческим» косно, био и самим собой. Для Человека бессознательное появляется только тогда, когда его сознательное обеспечивает осознание досознательного, когда для отдельных осознанных реакций и действий используются бессознательные механизмы, то есть когда сознательное дополняется подсознательным.

Точно так же и человеческое **постижение**, как отражение Человеком, его косной, биологической и надбиологической составляющими, Универсума и жизнедеятельности, становится фактом, как только рождается человеческое сознание. Человеческое постижение – суть осознаваемое (хотя и не обязательно осознанное) отражение постигающим (отражающим) постигаемого (отражаемого). Если иметь в виду активность постигающего Человека и пассивность постигаемого объекта, то базовые виды постижения могут быть выделены на основе упомянутых выше слоев бессознательного, уровней сознательного и их возможных сочетаний.

Например, наряду с постижением человеческими косным и био «внечеловеческого» косного и био, а также с невербальным, чувственно-эмоциональным и вербально-теоретическим постижением Универсума, возможно постижение человеческим косным и био человеческого надбио, представленного в данном

случае человеческим сознанием, а также различные виды бессознательно-подсознательно-сознательного постижения. На более конкретном уровне анализа последние могут быть представлены (в зависимости от «удельного веса», типа взаимодействий) как философские, медитативные, художественные, народные, мифологические, религиозные и другие [1]. Например, в философском постижении сочетаются, прежде всего, вербально-теоретическое и чувственно-эмоциональное, в художественном постижении доминируют чувственно-сознательное и подсознательное, в медитативном – биологическая составляющая бессознательного. Если же учесть, что активность постигающего Человека направлена не столько на Универсум или жизнедеятельность как целое, сколько на их субстанциональные, первичные и производные сферы (а также элементы последних), то получается картина, своеобразная сеть постижения, весьма впечатляющая своей сложностью и неоднозначностью.

В процессе и результате такого многопланового постижения рождается и взрослеет **универсумное знание (универсумика)** – совокупность вненаучных и научных знаний, учение об Универсуме как целостности, его сферах (субстанциональных, первичных и производных), их составляющих, их взаимосвязях, а также о самих знаниях.

Любая составляющая Универсума объективно связана с каждой иной, а потому не может быть адекватно постигнутой только лишь сама из себя и должна изучаться не изолированно от иных составляющих, а в их контексте и «тексте». Следовательно, не просто возможно и/или необходимо универсумное знание о каждой из составляющих (сфер и их элементов) жизнедеятельности, оно объективно существует. Ученым-экономистам повезло быть свидетелями и участниками осознания объективной реальности и эволюции **экономико-универсумного знания** (экономической универсумики или **экуники** – в сокращенном варианте) – универсумного знания об экономике и экономическом знании. Экуника – раздел универсумики, в котором изучается экономическая сфера Универсума в богатстве ее связей с ним самим и его составляющими [2].

Для многих экономистов-теоретиков экономико-универсумное знание – область целинная, а потому осмелимся лишь на некоторое предваряющее, разъясняющее введение, гипотетические **пролегомены** к экономической универсумике. Разумеется, нижеследующие тезисы носят столь же предварительный, гипотетический характер.

Прежде всего, экуника – суть процесс и результат постижения (во всем богатстве его видов) экономики в универсумном контексте, совокупность научных и вненаучных экономических знаний. Именно совокупность, а не, к примеру, система, ибо пока доподлинно не известен даже их состав, особенно во вненаучной части, а о характере их организации и связей пока можно лишь догадываться.

Важнейшими объектами экуники являются: а) субстанциональные универсумные сферы (опредмечивания и очеловечивания); б) экономика, а также образуемые с ее участием в) производные сферы; г) экономический «срез» универсумных уровней. Речь идет об универсумных образованиях: мега- (Универсум, ноосфера, исторические типы человеческой эволюции, цивилизации), макро- (страны и их объединения), мезо- (регионы, межотраслевые комплексы, отрасли), микро- (предприятия, домашние хозяйства) и наноуровня (человек как индивидуальность); д) экономическое знание в целом и его составляющие, в том числе знание экономико-методологическое, экономико-научное, экономико-философское и экономико-универсумное.

Предметное пространство экуники представлено экономико-универсумной составляющей человеческой жизнедеятельности, а предметные области – экономико-экологической, экономико-социальной, экономико-духовной и экономико-политической жизнедеятельностью. Разумеется, указанному пространству был бы наиболее адекватным соответствующим образом адаптированный всеобщий универсумный метод. Однако перспективы его появления не менее туманны, чем образ обязанной породить его универсумики. В современных условиях экунические акторы могут использовать в зависимости от целей, задач или аспектов постижения весь имеющийся арсенал и научных, и вненаучных методов, подходов, приемов. Подобный образ действий является необходимой предпосылкой постепенного продвижения ко все более общим подходам – органическим и интеграционным, от симбиотически интеграционных к коэволюционно и синтетически интеграционным. Круг акторов экунического постижения несколько шире, чем научного познания, поскольку включает не только ученых, но и пользователей, носителей знания, в том числе вненаучного.

Универсумный статус экуники «обрекает» ее на роль интегратора и синтезатора соответствующих наук и вненаучных практик с задачей и перспективой получения синергетического, эмерджентного эффекта – собственно экономико-универсумного знания, развивающегося на собственных основаниях с использованием собственных специфических методов и приемов. Можно предположить, что близкими «коллегами»

экуники станут универсумики – социальная, духовная, политическая, экологическая. Фундаментальная экономическая наука (ФЭН) и ее составляющие – политическая экономия, экономическая теория, микроэкономика, макроэкономика, международная экономика, институциональная экономика, эволюционная экономика, а также история экономических учений, методология ФЭН и философия ФЭН – сохраняют свой самостоятельный статус, но могут быть интегрированы экуникой в качестве собственного научного ядра. Экунические изыскания экономистов – теоретиков чрезвычайно важны, по крайней мере, для самоидентификации экономической науки в меняющемся мире, определения возможностей и перспектив **«нового экономического империализма»** - активной экспансии науки во вненаучное пространство и органичной ассимиляции его вненаучных идей и практик.

Сейчас трудно прогнозировать будущее экономико-универсумного знания и экуники. Экономисты-теоретики профессионально занимаются не фантазиями, а познанием и постижением, творением экономического научного и универсумного знания. По моему глубокому убеждению, именно **наука** призвана стать пионером и доминантой сочетания, интеграции и соединения различных начал универсумного знания. В единстве равных – Веры, Добра, Истины и Красоты, – для ученого нет и не может быть второстепенного. Но так уж суждено, что верит он в красоту, добро **истины** и правдиво, бескорыстно ей служит.

Литература

1. Урманцев, Ю. О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. - № 4. – С. 95 – 103.
2. Тарасевич, В. Н. Экуника: гипотезы и опыты. – М.: ТЕИС, 2008. – 565с.

Лемещенко П. С., д.э.н., профессор
УО «Белорусский государственный университет»,
г. Минск, Республика Беларусь
caftiec@bsu.by

РЫНОК И АНТИИННОВАЦИОННЫЕ ПАРАДОКСЫ

Выяснение причин бедности и путей успеха, благополучия стран являются стержневыми проблемами всей хозяйственной истории и эволюции экономической науки. Напомним, что труд А. Смита назывался «Исследование о природе и причинах богатства народов», а К. Маркса – «Капитал» («Критика политической экономии»). Первый определил восходящую ветвь капитала как формы богатства и соответствующей организации, а второй – границы и нисходящую ее траекторию.

Книга *Эрнандо де Сото* «Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит неудачу в других странах» закладывает основы для новой дискуссии¹. Казалось бы: получай политическую независимость, к которой стремились развивающиеся страны в пятидесятые годы, переходи к рынку, на что были нацелены бывшие социалистические страны, и результат не заставит себя ждать. Однако реальность XXI века оказывается еще более сложной и жестокой, а истина так же хрупка и таинственна, как и в более ранние времена начала основ классических наук в целом и политической экономии в частности. Чем, например, объяснить и какими экономическими законами, а также как смириться с тем фактом, что, если в 1820 г. разрыв между богатыми и бедными составлял 3:1 (период становления и развития политической экономии), в 1992 г. – 72:1, то к началу нового века уже 80:1? Является ли *устойчивым мир*, в котором 10% населения принадлежит почти 90% богатства планеты? И долго ли согласятся жить более 2 млрд жителей планеты на 1 долл в день и как это выглядит с точки зрения известных неоклассическому мейнстриму *законов равновесия*? А являются ли достигнутые социально-экономические результаты Беларуси максимально эффективными, если их соотнести с имеющимися ресурсами, потенциалом, политико-экономической риторикой? Или все же они являются оптимальными с точки зрения политико-экономических отношений, складывающихся в глобальном мире и стране? «На деле это приводит к тому, что когда экономисты не в состоянии анализировать происходящее в реальном мире, они изобретают воображаемый мир, поддающийся их интерпретации. Вот почему я, – пишет Нобелевский лауреат Р. Коуз, – старался найти причины существования на фабриках и в офисах, а не в сочинениях экономистов, которым я навешивал непочтительный ярлык «чушь» [1, с 80].

¹ Эрнандо де Сото. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит неудачу в других странах.– М.: Инфра-Бизнес, 2002. – 265 с.