

ционная деятельность будет по-прежнему иметь низкую эффективность, приведет к сокращению количества новаций и отставанию по уровню развития от других стран.

Учитывая последнее обстоятельство, правительства стран СНГ предпринимают некоторые шаги в формировании института посредничества. В Беларуси значимую роль в данной сфере играют центры трансфера технологий, к которым относят организации со среднесписочной численностью работников до 100 человек (или обособленные подразделения научных организаций с численностью работников не менее 7 человек), целью которых является обеспечение передачи инноваций из сферы их разработки в сферу практического использования, в том числе проведение исследований конъюнктуры рынка по выявлению возможностей реализации инноваций, выполнение работ в целях обеспечения правовой защиты и введения в гражданский оборот инноваций, оказание инженерных и консультационных услуг [2]. В связи со слабой заинтересованностью данной сферой со стороны частного бизнеса, развитие института посредничества взяло на себя государство. В республике созданы Республиканский центр трансфера технологий, Центр трансфера технологий радиоэлектроники, Центр трансфера технологий в области вторичных ресурсов и экологии, Белорусско-Латвийский центр трансфера технологий и др. Наиболее крупным формированием выступает Республиканский центр трансфера технологий, созданный в 2003 г. при содействии Государственного комитета по науке и технологиям РБ, Национальной академии наук Беларуси, Программы развития ООН (ПРООН) и Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО).

СЛЕДУЕТ ОТМЕТИТЬ, ЧТО ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПРИСУТСТВИЕМ (СТЕПЕНЬЮ РАЗВИТИЯ) ИНСТИТУТА ПОСРЕДНИЧЕСТВА. В РЯДЕ СЛУЧАЕВ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОПРАВДАНО ОТСУТСТВИЕ ПОСРЕДНИКА МЕЖДУ СОЗДАТЕЛЕМ И ПОЛУЧАТЕЛЕМ ТЕХНОЛОГИИ ИЛИ СОВПАДЕНИЕ СОЗДАТЕЛЯ И ПОЛУЧАТЕЛЯ ТЕХНОЛОГИИ В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ СУБЪЕКТЕ РЫНКА. ПЕРВОЕ ОПИСЫВАЕТСЯ СИСТЕМОЙ ОТКРЫТЫХ ИННОВАЦИЙ, КОГДА ПРИСУТСТВУЕТ АДРЕСНОСТЬ В СОЗДАНИИ ТЕХНОЛОГИИ НОВАТОРАМИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОПРЕДЕЛЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ. ВО ВТОРОМ СЛУЧАЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ФОРМИРУЮТ СОБСТВЕННОЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО ТРАНСФЕР ТЕХНОЛОГИИ ПРИОБРЕТАЕТ ВНУТРЕНнюю (ЗАКРЫтую) ФОРМУ. НЕСМОТря НА БОЛЕЕ ВЫСОКУЮ ЗАТРАТНОСТЬ СИСТЕМЫ ЗАКРЫТЫХ ИННОВАЦИЙ, ОНА ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОЛУЧЕНИЯ МОНОПОЛЬНОЙ ПРИБЫЛИ. СОБСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ЦЕНТРЫ ИМЕЮТ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ ТАКИЕ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРПОРАЦИИ, КАК MICROSOFT, MOTOROLA, SAMSUNG, IBM, INTEL, NOKIA, PANASONIC И ДР. ПРИ ЭТОМ ДЛЯ УСИЛЕНИЯ СВОИХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ НА МИРОВОМ РЫНКЕ КОРПОРАЦИИ СТРЕМЯТСЯ СОЗДАВАТЬ ДАННЫЕ ЦЕНТРЫ В СТРАНАХ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ НАЛИЧИЕМ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ.

Список цитированных источников

1. Transfer of Technology / United Nations Conference on Trade and Development. – New York and Geneva: United Nations. – 2001. – 137 p.

2. Об утверждении Положения о порядке создания субъектов инновационной инфраструктуры и внесении изменения и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 30.09.2002 № 495: Указ Президента Респ. Беларусь, 2 января 2007 г., № 1 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2007. – №1/8230.

Юргель Н.В., м.э.н.

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы,

г. Гродно, Республика Беларусь

SNV_1971@mail.ru

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИРМЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Применение институционального подхода к изучению деятельности фирмы в современных условиях, которая характеризуется возрастающей степенью неопределенности (особенно ее значение возрастает в условиях трансформационной экономики) дает возможность теоретического исследования влияния институциональных факторов на процесс её функционирования. Актуальность теоретических разработок и необходимость практического разрешения проблемы устойчивого функционирования фирмы в новых условиях хозяйствования предопределили выбор темы статьи.

Существенный вклад в развитие институционального подхода при изучении фирмы внесли такие зарубежные ученые, как Р. Коуз [1], Д. Норт [2], О. Уильямсон [3], и др. Становление фирмы в трансформационной экономике рассматривается в работах таких российских ученых, как Г.Б. Клейнер [4], Р.М. Нуреев [5], Ю.В. Тарануха [6], А.Е. Шастико [7] и др. Среди белорусских авторов, в чьих работах исследуются различные аспекты становления фирмы, следует отметить П.С. Лемещенко [8], А.В. Черновалова [9] и др.

Главная роль институтов, по мнению Д. Норта, «заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой структуры взаимодействия между людьми» [2, с. 245]. Отсутствие необходимых рыночных институтов и механизмов сдерживает экономический рост. Процесс формирования институтов может происходить эволюционным или революционным путем. Эволюционный вариант предполагает появление новых формальных институтов в процессе трансформации существующих неформальных. Во втором случае речь идет об импорте формальных институтов, уже доказавших свое эффективное влияние на деятельность хозяйствующих субъектов.

В целом, процесс создания и изменения институтов в контексте эволюционного подхода носит следующий характер: экономические субъекты в процессе осуществления своей деятельности приобретают новые знания и навыки, изменяют свое отношение к действующим институтам и в результате вводят более совершенные правила организации их деятельности и новые формы взаимодействия друг с другом. Эти изменения, происходящие на неформальном уровне, улавливаются политической сферой и, в случае признания их эффективности, подлежат юридическому оформлению.

Известны следующие направления импорта институтов: на основе теоретической модели; по образцам стандартов, ранее существовавших в истории данной страны; по примеру имеющихся в других странах. Негативным моментом импорта институтов является их неоптимальность для данной институциональной среды. Институты, приемлемые в одних странах с развитой рыночной экономикой, становятся совершенно непригодными и нежизнеспособными для других стран и особенно для экономик, только что начавших менять институциональную структуру, где система стимулов все ещё ориентирована на прежнюю административную систему, а заинтересованность хозяйствующих субъектов в результатах своей деятельности остается слабой или недостаточной для формирования новой институциональной структуры.

Как образно отмечает Г.Б. Клейнер, «введение новых институтов представляет собой, по существу, процесс «институционального протезирования», после которого необходим период «вживления» приобретенных «протезов» [4, с. 107].

Закрепление институциональных ограничений может происходить посредством внешнего (экзогенного) или внутреннего (эндогенного) контроля. Внешний контроль осуществляется государством, а внутренний – самими экономическими субъектами.

К. Познански, обобщая теорию институциональных изменений, утверждает, что «формирование эффективных институтов происходит на микроуровне организациями всех типов в результате их функционирования» [10, с. 15].

Механизм взаимодействия между институтами и фирмами реализуется через институциональные изменения, представляющие собой сложный процесс совершенствования институциональной системы, обновление исходной институциональной среды, преобразование старых институтов и появление новых. В ходе этого процесса постепенно исчезают неэффективные институты, которые заменяются новыми. В данном процессе происходит институционализация фирмы. Ю.В. Тарануха определяет институционализацию как «процесс формирования и закрепления упорядоченного набора формальных и неформальных правил и норм поведения рыночных агентов (институтов) и их непрерывное воспроизводство фирмой» [6, с. 227].

Целью институционализации фирмы является придание устойчивости характеру её деятельности путем снижения неопределенности и рисков, что определяет роль институтов в деятельности фирмы. Особенности деятельности фирмы позволяют выделить два этапа её институционализации.

Первый этап («адаптация»). Рассматривая проблему адаптации, необходимо помнить, что адаптация к стабильному окружению принципиально отличается от адаптации к окружению, где идут плохо прогнозируемые процессы. В этом плане адаптация фирм начала XX века заметно отличается от адаптации современных фирм, которые вынуждены приспосабливаться не к какому-либо определенному состоянию среды, а к тому, что эта среда постоянно меняется.

Адаптация предполагает высокую степень вовлеченности фирмы в рыночные формы хозяйствования: стремление к самостоятельной деятельности на рынке; достижение прибыльности хозяйственной деятельности; производство товаров и услуг, пользующихся высоким спросом; уменьшение затрат; ликвидация лишних убыточных производств или служб; избавление от «непродуктивного» персонала и т.д. Также, адаптация предполагает поддержание эффективности функционирования в двух смыслах: соотношения затрат и результатов и продолжения социального воспроизводства, то есть создание условий, обеспечи-

вающих рост потребления, профессиональной квалификации и социальной защищенности работников. На этом этапе происходит освоение «новых правил игры», т. е. новых способов производственно-финансовой деятельности. Адаптация проявляется в соответствующих стратегиях поведения: производственной, маркетинговой, финансовой, инновационной, по отношению к персоналу. В этих условиях руководители, осознавшие необходимость снижения внутрифирменных рисков, создают соответствующие внутрифирменные институты.

Второй этап («зрелость»). На этом этапе изменяется характер отношений фирмы с внешней средой. Отношения с внешней средой в узком смысле включают взаимоотношения с потребителями продукции предприятий и с поставщиками ресурсов – рынком труда, рынком капиталов, другими отраслями хозяйства. Отношения с внешней средой в широком смысле включают отношения с государством и иными управленческими структурами. «Зрелость» заключается в том, что фирмы могут не только реагировать на изменения во внешней среде, но и активно заниматься её формированием, для этого они могут отказаться от части собственной прибыли, инвестируя ее в транзакционный сектор экономики.

На этом этапе своего развития фирма стремится передать часть риска соответствующим институтам (в дальнейшем будем называть их внешними), которые уменьшают неопределенность внешней среды и снижают соответствующие транзакционные издержки. В связи с этим меняется и диверсифицируется понятие эффективности предприятия: наряду с социальной, технологической и экономической эффективностью предприятия возникает необходимость рассматривать его институциональную эффективность как степень реализации институциональной роли предприятия в обществе. Поскольку в процессе функционирования предприятие влияет на поведение других субъектов рынка, улучшая общую ситуацию, поддерживает развитие позитивных социально-экономических институтов.

Институциональная эффективность фирмы зависит от активности участия фирмы в формировании институциональной среды. Основными задачами, связанными с воздействием фирмы на формирование основных элементов институциональной среды, следует считать: формирование законодательной и нормативной базы в соответствии с требованиями рыночной экономики, придание ей комплексного и непротиворечивого характера. Конечно, отдельные мелкие и средние фирмы не могут сами по себе влиять на институциональную среду и тем более формировать её, но в своей совокупности они играют ключевую роль в создании и изменении не только неформальных, но и формальных институтов; формирование эффективной банковской системы посредством участия фирм в акционировании банков; формирование действенного страхового рынка посредством страхования потенциальных хозяйственных рисков; активизация участия в функционировании фондовых бирж посредством приобретения ценных бумаг других хозяйствующих субъектов; участие в развитии институтов товарного рынка посредством торговли через биржи и создания торговых домов; расширение спектра услуг институтов рыночной инфраструктуры.

Рассмотрение этапов деятельности фирмы в современной экономике позволяет сделать вывод о том, что институционализация заключается как в формировании внутрифирменных институтов, так и в воздействии фирмы на формирование внешних институтов. Процесс институционализации фирмы повышает эффективность деятельности фирмы и её конкурентоспособность что, в конечном счете, приводит к устойчивому экономическому росту и развитию экономики.

Список цитированных источников

1. Коуз, Р. Природа фирмы / Р. Коуз. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
2. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. – М.: Начала, 1997. – 263 с.
3. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и «отношенческая» контракция / О. Уильямсон; пер. с англ. – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.
4. Клейнер, Г.Б. Эволюция институциональных систем / ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2004. – 140 с.
5. Постсоветский институционализм: монография / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
6. Тарануха, Ю.В. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике / Ю.В. Тарануха. – М.: Дело Сервис, 2003. – 368 с.
7. Шастико, А.Е. Новая институциональная экономическая теория. – 3-е изд. – М.: ТЕИС, 2002. – 591 с.
8. Лемещенко, П.С. Институциональная экономика / П.С. Лемещенко. – Минск: Бестпринт, 2005. – 315 с.
9. Черновалов, А.В. Несостоятельность (банкротство) в институциональной экономике: белорусская модель / А.В. Черновалов. – Минск: Мисанта, 2004. – 331 с.
10. Poznanski, K. Institutional perspectives on postcommunist recession in Eastern Europe in K. Z. Poznanski (ed), The evolutionary transition to capitalism. – Westview Press, 1995. – P. 3–30.