

продукции на внешних и внутреннем рынках, разработка новых технологий через создание консорциумов, объединение в отраслевые союзы для отстаивания интересов бизнес-сообщества, обучение кадров, охрана окружающей среды, утилизация отходов и т.д.

Список цитированных источников

1. Барташевич, А.А. Современное состояние мебельной промышленности Республики Беларусь: вопросы качества, ассортимента и доступности отечественной продукции / А.А. Барташевич, Е.Д. Бахтина, А.М. Усов, А.В. Илькевич // материалы круглого стола [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: [www.publicpc.com/index.php?point=10&part=8&d=1192168875](http://www.publicpc.com/index.php?point=10&part=8&d=1192168875). – Дата доступа: 12.01.2010.
2. Яшева, Г.А. Формирование и реализация кластерного подхода в управлении конкурентоспособностью предприятий легкой промышленности Республики Беларусь: дис. ... доктора экон. наук: 08.00.05. – Минск, 2009. – 227 с.

**Красовский К.К.**, доктор географических наук, доцент, **Сидорович А.А.**, магистр географических наук  
УО «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»,  
г. Брест, Республика Беларусь  
[brestdsid@gmail.com](mailto:brestdsid@gmail.com)

### **ТРУДОРЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРЕДПОСЫЛКИ ДИНАМИКИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ**

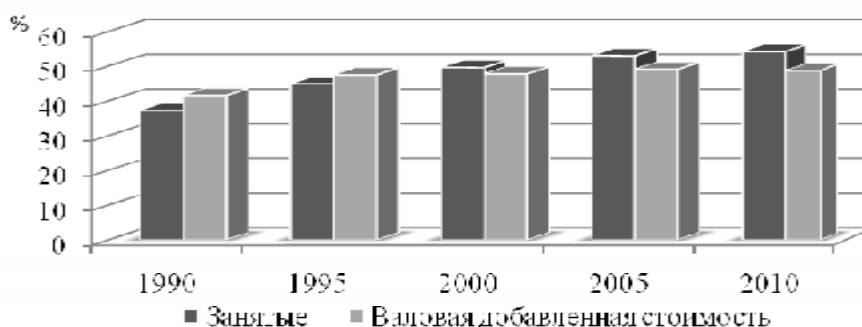
Главными понятиями экономической подсистемы геодемографической обстановки являются формирование и использование трудоресурсного потенциала. Именно посредством этих понятий проявляется связь населения и производства. В современных демографических условиях, когда вследствие депопуляции и старения населения источники дальнейшего увеличения численности трудоспособного населения исчерпаны, основным фактором роста производства становится производительность труда. Становление и развитие рыночной системы хозяйствования наряду с углублением международных экономических связей также непосредственным образом влияют на повышение уровня рациональности и эффективности использования трудоресурсного потенциала. В связи с новыми экономическими условиями и особенностями демографической ситуации на современном этапе занятость как отражение использования трудоресурсного потенциала претерпевает существенные изменения.

Общемировой тенденцией современного социально-экономического развития является возрастание роли сферы услуг. Это находит свое проявление как в увеличении удельного веса данного сектора экономики в формировании ВВП, так и в обеспечении занятости населения. По мнению выдающегося французского экономиста XX века Фурастье, с повышением благосостояния домохозяйств больший спрос начинает предъявляться на услуги, чем на товары. Это связано не только с тем, что услуги способствуют повышению качества жизни, но и расширяют свободное время. Отсутствие равновесия между возрастающим производством и потреблением обуславливают структурные изменения. Для уравнивания спроса и предложения структура экономической системы должна изменяться главным образом от производства товаров к производству услуг [1, с. 48]. В конкретный момент времени отраслевая структура занятости и валового внутреннего продукта определяются как конечный результат соотношения масштабов и темпов развития отдельных отраслей экономики.

Сфера услуг характеризуются меньшим промежуточным потреблением и большей экономической отдачей. В общем объеме выпуска сферы услуг доля валовой добавленной стоимости в 2010 г. составила 69% против 32% в сфере производства товаров. В 1995 г. этот показатель составлял соответственно 61% и 30%. Валовая добавленная стоимость преобладает над промежуточным потреблением во всех крупнейших отраслях сферы услуг. В 1995 г. исключением являлось здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение. В первую очередь это связано с социальной значимостью данной отрасли и жестким регулированием ценообразования. При этом медицинское обслуживание сопряжено с применением дорогостоящей медтехники, вспомогательных материалов и лекарственных средств. Развитие частных медико-консультационных центров и оказание платных услуг государственными учреждениями здравоохранения привело к улучшению экономических показателей данной отрасли. Среди четырех крупнейших отраслей сферы производства товаров лишь лесное хозяйство, относящееся к первичному сектору, характеризуется преобладанием валовой добавленной стоимости в объеме выпуска, достигая 90%. В свою очередь рост валовой добавленной стоимости определяет экономический рост и повышение благосостояния населения, поскольку включает в себя оплату труда работников, налоги на производство, валовую прибыль.

Анализ системы национальных счетов свидетельствует об ускоренном развитии сферы услуг. Особенно интенсивно этот процесс протекал в 1990-х гг. Так, если в 1990 г. в сфере производства товаров форми-

ровалось на 142% валовой добавленной стоимости больше, чем в сфере услуг, то в 1995 г., 2000 г. и 2010 г. – на 11%, 9% и 5% соответственно [2, с. 301]. Однако это объясняется не столько техническим прогрессом, сколько нарушением хозяйственных связей между предприятиями Республики Беларусь и предприятиями других стран бывшего СССР. Структура сферы производства товаров и в первую очередь промышленности была сформирована не в соответствии с внутренними потребностями страны, а как часть единого хозяйственного комплекса Советского Союза с целью обеспечения широкой номенклатурой товаров для обеспечения потребностей других республик [3, с. 3]. Аналогичная тенденция характерна и для динамики отраслевой структуры занятости. В 1990-х гг. свыше половины занятых приходилось на производство товаров, в 2000-х гг. – на сферу услуг, удельный вес которой в обеспечении рабочих мест увеличился с 37% до 54% (рисунок 1).



Примечание – в структуре ВВП учтена валовая добавленная стоимость производства товаров и услуг

**Рисунок 1 – Удельный вес сферы услуг в структуре занятости и валовом внутреннем продукте**

Обращает на себя внимание тот факт, что рост удельного веса сферы услуг в структуре занятости опережал рост валовой добавленной стоимости. Иными словами, развитие этой сферы экономики происходило экстенсивным путем, а рост производительности труда отставал от отраслей, производящих товары. Этот процесс был обусловлен значительным неудовлетворенным спросом на социально-культурные и бытовые услуги. С другой стороны, сокращение избыточной занятости в промышленности наряду с масштабными вложениями в строительную отрасль способствовал повышению производительности труда и более высоким темпам роста валовой добавленной стоимости в сфере производства товаров. В строительстве благодаря государственной поддержке более чем на 40% увеличилась численность занятых, а относительная производительность – на 27% (таблица 1).

**Таблица 1 – Развитие некоторых отраслей экономики Беларуси в 2000–2010 гг.**

Отрасли	Доля в ВВП, %		Валовая добавленная стоимость в выпуске отрасли, %		Производительность труда <sup>1</sup>			Уровень заработной платы (тыс. руб.)	
	2000	2010	2000	2010	млн. руб.		I, % <sup>2</sup>	2000	2010
					2000	2010			
Промышленность	26,5	26,8	22,9	26,8	2,0 (4)	36,9 (4)	9,3	70,9 (3)	1316,9 (5)
Сельское хозяйство	11,6	7,5	38,2	39,2	1,7 (8)	27,1 (6)	-6,3	36,8 (13)	815,2 (13)
Лесное хозяйство	0,5	0,5	83,6	90,9	1,5 (9)	29,2 (5)	10,1	48,3 (8)	1078,1 (7)
Строительство	6,4	11,0	44,9	46,0	1,9 (5)	40,8 (3)	27,4	74,7 (1)	1593,5 (2)
Транспорт	9,5	7,3	58,1	62,3	3,4 (1)	41,5 (2)	-56,0	63,9 (5)	1321,7 (4)
Связь	1,6	2,2	70,2	66,0	2,3 (3)	56,1 (1)	53,2	68,0 (4)	1433,4 (3)
Торговля и общепит	9,5	11,1	58,8	65,2	1,8 (7)	27,1 (7)	-12,3	47,3 (9)	1002,0 (10)
Материально-техн. снабжение	1,1	0,2	57,5	46,4	2,8 (2)	19,0 (10)	-98,8	62,0 (6)	1302,9 (6)
ЖКХ и непроизв. виды быт. обслуж.	4,2	3,1	57,9	64,7	1,9 (6)	19,6 (9)	-41,2	54,2 (7)	1009,9 (9)
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	3,1	3,1	46,8	65,5	0,9 (12)	15,2 (11)	0,8	45,2 (10)	1011,4 (8)
Образование	4,5	4,0	64,2	74,6	0,9 (11)	14,9 (12)	-1,3	44,9 (11)	891,3 (12)
Культура и искусство	0,6	0,5	60,5	63,7	0,6 (13)	8,8 (13)	-7,5	38,8 (12)	900,1 (11)
Наука и научное обслуживание	0,6	0,5	54,8	63,8	1,0 (10)	25,6 (8)	15,3	74,0 (2)	1706,6 (1)
Все отрасли	87,3	90,3	36,8	41,9	1,76	30,4	9,3	58,9	1217,3

Примечания – 1) рассчитано как отношение валовой добавленной стоимости к численности занятого в данной отрасли населения; 2)  $I = \left( \frac{K_k}{S_k} \cdot \frac{K_n}{S_n} \right) \times 100\%$ , где I – относительное изменение производительности труда;  $K_k, K_n$  – производительность труда в данной отрасли и в целом по экономике на начало (2000 г.) и конец (2010 г.) периода соответственно; 3) в скобках указан ранг отрасли по соответствующему показателю.

Анализ производительности труда и уровня заработной платы по отдельным отраслям, а также их сопоставление свидетельствует о значительной дифференциации в оплате труда, в малой степени коррелируемой с эффективностью отрасли. Так, из 13 отраслей, представленных в таблице 1, сельское хозяйство по производительности труда в 2000-2010 гг. занимало 6–8 место, однако по уровню заработной платы последнее. Удельный вес данной отрасли в структуре инвестиций в основной капитал вырос в 3 раза и превысил в 2009 г. 18%. При этом относительная производительность уменьшилась на 6%. Это указывает на неэффективное использование средств, направляемых в аграрный сектор. При сохранении такой тенденции отток кадров из отрасли в перспективе может даже усилиться. Обратная ситуация характерна для науки и научного обслуживания. При наименьшей производительности труда заработная плата в данной отрасли одна из самых высоких. Отток научных кадров в 1990-х гг. вызвал необходимость государственной поддержки работников организаций, осуществляющих исследования и разработки, с целью сохранения научного потенциала. При этом результат от такой поддержки отдален во времени и имеет важное значение для социально-экономического развития страны.

Таким образом, отрасли, предоставляющие услуги, практически исчерпали свой потенциал в качестве источника дополнительных рабочих мест путем экстенсивного развития, что проявляется в уменьшении темпов роста занятости. В перспективе основные изменения в сфере услуг будут связаны с перераспределением занятых между отдельными отраслями, расширением участия частного и иностранного капитала, внедрением новых форм организации бизнеса и методов оказания услуг. С другой стороны, сокращение государственного сектора в отраслях, производящих товары, приведет к уменьшению занятости в них за счет модернизации производств и ликвидации избыточных штатных единиц, что потребует от государственных органов интенсификации деятельности по привлечению инвестиций с целью создания высококонкурентных рабочих мест как в сфере услуг, так и в сфере производства товаров.

#### Список цитированных источников

1. Hospers, G.J. Regional economic change in Europe: a neo-Schumpeterian vision / G.J. Hospers. – Münster: LIT Verlag, 2004. – 216 с.
2. Статистический ежегодник 2011 / Национальный статистический комитет Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2011. – 634 с.
3. Валетко, В.В. Реструктуризация промышленности Республики Беларусь в трансформационный период: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Валетко; Белорусский государственный технологический университет. – Мн., 2002. – 190 с.

**Лысюк Р.Н.**, магистр экономических наук  
УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест, Республика Беларусь  
[raisanl@mail.ru](mailto:raisanl@mail.ru)

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА**

На современном этапе развития конкурентная борьба является базисом функционирования рыночной экономической системы, а от выверенности конкурентной стратегии зависит будущее и отдельного предприятия, и отрасли, и страны в целом.

В отечественной и зарубежной литературе конкурентоспособность, как правило, рассматривают на микро-, мезо- и макроуровне. Однако, несмотря на наличие многочисленных трудов в этой области научных исследований, единой трактовки понятия конкурентоспособности не существует.

В настоящее время вопросами конкурентоспособности на макроуровне занимаются такие международные организации, как Всемирный экономический форум (World Economic Forum) и Международный институт менеджмента (IMD). Согласно определению Всемирного экономического форума (ВЭФ) конкурентоспособность представляет собой набор институтов, политик и факторов, которые определяют уровень производительности страны. Ежегодно ВЭФ представляет два индекса: Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) и Индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI), однако основным средством обобщенной оценки конкурентоспособности стран является Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI).

В соответствии с данными исследований ВЭФ рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011-2012 возглавила Швейцария. Среди 142 стран мира в первой десятке доминируют страны Западной Европы: Финляндия (4 место), Германия (6), Нидерланды (7), Дания (8) и Великобритания (10). Страны Восточной Европы находятся во второй половине рейтинга [1].