

Европейский Союз на сегодняшний день является единственной интеграционной группировкой, прошедшей все стадии глобальной интеграции. Процесс экономической интеграции в регионе, в том числе оборонной промышленности, идет непросто и проблемы, связанные с различиями в уровне экономического развития и потенциала членов ЕС, обостряются. Но именно ЕС представляет собой глубокую базу для анализа и исследования всего спектра последствий, возникающих в процессе интеграции стран.

Список цитированных источников

1. Европейский союз. Основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями / под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: ИНФРА-М, 2010.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eads.net>.

**Коседовски Войцех, Коля-Безка Мария**, Университет Николая Коперника, г. Торун  
**Станайтис Саулиус**, Вильнюсский педагогический университет  
**Ванкевич Е.В.**, Государственный технологический университет, г. Витебск

## **ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И БЕЛОРУССИИ В СВЕТЕ АНКЕТНОГО ОПРОСА<sup>9</sup>**

### **Введение**

Предметом настоящей разработки является представление некоторых результатов международного анкетного опроса населения и менеджеров – сотрудников органов территориального самоуправления отдельных приграничных регионов Литвы, Латвии, Польши и Беларуси. Целью анкетирования были идентификация и сравнительный анализ поддержки предпринимательства, осуществляемой органами территориального самоуправления в данных регионах. В Литве было собрано 255 опросников, заполненных соответствующим образом жителями регионов, в Латвии – 114, в Польше – 724, а в Беларуси – 150. От представителей органов территориального самоуправления было получено: в Литве – 78, Латвии – 27, в Польше – 50 и в Беларуси – 25 анкет<sup>10</sup>.

### **Результаты анкетирования менеджеров-сотрудников органов территориального самоуправления**

Представителям органов территориального самоуправления в соседних приграничных регионах упоминаемых во введении стран задавались вопросы о наиболее часто проводимых ими видах работы по поддержке предпринимательства. Среди полученных ответов в Литве к таким видам работы относились: инвестиционные льготы для развивающихся предприятий (такой ответ был получен от 73% респондентов), создание особых экономических зон (50%), льготы по местным налогам (42%) и упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности (39%).

Ответы латышских респондентов показали, что более чем половиной (56%) органов самоуправления велась работа по упрощению механизма привлечения финансовых средств из ЕС, ненамного меньшее число органов (48%) были напрямую или косвенно вовлечены в создание особых экономических зон, 41% занимались продвижением региона как привлекательного места ведения предпринимательской деятельности, а 30% – инвестировали в техническую инфраструктуру.

В Польше наиболее популярными видами работы по поддержке предпринимательства, являлись: инвестиции в техническую инфраструктуру (48% ответов), продвижение региона как привлекательного места ведения предпринимательской деятельности (46%) и упрощение механизма привлечения финансовых средств из ЕС (32%).

<sup>9</sup> Научная работа, финансируемая из средств на науку в период 2010-2012 гг. в качестве исследовательского проекта NN114241838.

<sup>10</sup> Анкетный опрос был проведен в 2011 г. международным коллективом при Кафедре Европейской Интеграции и Региональных Исследований Университета Николая Коперника в Торуне, под руководством В. Коседовского в рамках исследовательского проекта „Предпринимательство и инновации как факторы развития регионов ЦВЕ в контексте союзной политики единства (с особым учетом Польши)”. Является продолжением аналогичных исследований, ведущихся в 2001/2002 и 2006/2007 гг. См.: W. Kosiedowski (red.), *Konkurencyjność regionów w okresie przechodzenia do gospodarki rynkowej. Międzynarodowa analiza porównawcza*, Wyd. UMK, Toruń 2004, с. 479-495; W. Kosiedowski (red.), *Pogranicze w trakcie przemian*, Wyd. UMK, Toruń 2009, с. 279-446; E.V. Vankevich, W. Kosiedowski, *Regions of Belarus: Cooperation Potential*, [w:]. D.Kopycińska (red.), *Selected Problems of Market Economy in the Crisis Era*, Wyd. Nauk. Uniw. Szczecińskiego, Szczecin 2011, с. 139-151; W. Kosiedowski, S. Stanaitis, *Tarptvalstybinio bendradarbiavimo galimybės Lenkijos, Lietuvos ir Baltarusijos pasienio regionuose (gyventojų nuomonių tyrimas)*, „Geografija”, t. 45, Nr. 1, Lietuvos Mokslų Akademijos Leidykla, Vilnius 2009, с. 75–81.

В Беларуси поддержка предпринимательства чаще всего состояла в упрощении процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности (такой ответ был получен от 44% респондентов), продвижении региона как привлекательного места ведения предпринимательской деятельности (40%) а также в развитии институтов бизнес-окружения (32%) (см. таб. 1).

Таблица 1 – Меры по поддержке предпринимательства в регионе, проводимые органами территориального самоуправления

Вид работы	Доля ответов (%)			
	Литва	Латвия	Польша	Беларусь
Упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности	39	11	22	44
Льготы по местным налогам	42	26	26	24
Инвестиционные льготы для предприятий	73	4	22	16
Создание особых экономических зон	50	48	22	28
Развитие институтов бизнес-окружения	22	26	22	32
Налаживание взаимосвязей между наукой и практикой	23	11	6	8
Инвестиции в техническую инфраструктуру	8	30	48	20
Привлечение иностранного капитала	3	11	20	20
Продвижение региона и территориальный маркетинг	27	41	46	40
Упрощения механизма получения финансовых средств из ЕС *	42	56	32	-
Прочее	2	0	4	0
Отсутствие мер, направленных на развитие предпринимательства	8	0	6	4

Примечания: сумма (по горизонтали) не равна 100%, так как респонденты указали по 3 вида работы.

\* В опросниках, заполнявшихся в Беларуси, этот вид работы не был указан.

Источник: собственный анкетный опрос.

В дальнейшем тем же респондентам задавались вопросы о тех видах работы, которые могли бы способствовать развитию предпринимательства в регионе, однако данная функция ими не выполняется, поскольку либо такая работа не ведется, либо ведется несоответствующим образом или в недостаточном объеме. В данном случае органы территориального самоуправления Литвы и Польши, как правило, указывали на сотрудничество публичных и частных организаций в рамках публично-частного партнерства (Литва – 60% ответов, Польша – 64%). Представители органов территориального самоуправления, так же как и в Беларуси, чаще отмечали территориальный маркетинг (63% ответов респондентов из Латвии и 56% из Беларуси), а также расширение и модернизацию инфраструктуры (59%). По мнению представителей белорусских органов самоуправления, кроме недостаточно используемого территориального маркетинга, составляет желать лучшего также организация сотрудничества между предприятиями (см. таб. 2).

Таблица 2 – Недостаточные меры по повышению предпринимательства, по мнению представителей органов территориального самоуправления

Вид работы	Доля ответов (%)			
	Литва	Латвия	Польша	Беларусь
Публично-частное партнерство	60	48	64	32
Территориальный маркетинг	15	63	28	56
Организация сотрудничества между предприятиями	9	22	40	52
Расширение и модернизация инфраструктуры	8	59	40	24
Прочее	3	0	14	8

Примечание: сумма (по горизонтали) не равна 100%, так как респонденты указали более одного варианта ответа.

Источник: как в таблице 1.

### Результаты анкетирования региональных сообществ

Как и в предыдущих случаях, упоминаемые вопросы адресовались жителям исследуемых регионов. Ответы, полученные в Литве, говорят о том, что работа по поддержке предпринимательства, осуществляемая органами территориального самоуправления в этой стране, в значительно степени совпадает с ожиданиями региональных сообществ. Среди наиболее предпочтительных видов работы литовцы, как правило, указывали инвестиционные льготы для предприятий, ведущих работу по развитию (такой ответ получен от 69% респондентов). Большая группа опрошенных жителей предпочтительными видами работы сочла также: упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности (47% ответов), налаживание взаимосвязей между наукой и предпринимательской практикой (41%), создание особых экономических зон (40%) и льготы по местным налогам (также 40%).

В Латвии среди наиболее предпочтительных видов работы по поддержке предпринимательства в регионе были перечислены: инвестиционные льготы для предприятий (такой ответ был получен от 66% респондентов), налаживание взаимосвязей между наукой и предпринимательской практикой (38%), создание особых экономических зон (36%), а также упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности (35%). Ответы жителей этой страны показывают, что работа органов самоуправления по поддержке предпринимательства не совпадает с ожиданиями населения. Хотя практически половина органов самоуправления была вовлечена в создание особых экономических зон, что ожидалось жителями, но лишь 4% применяло инвестиционные льготы для предприятий и только 11% пыталось облегчить сотрудничество между наукой и предпринимательской практикой. С другой стороны – немногие жители указали те меры, которые чаще всего указывались представителями органов самоуправления. Упрощение механизмов получения финансовых средств из ЕС указало 55% представителей органов самоуправления и лишь 17% жителей, продвижение региона как привлекательного места для ведения предпринимательской деятельности – соответственно 41% и 29%, инвестирование в техническую инфраструктуру – соответственно 30% и 11%.

В Польше работа органов территориального самоуправления в данной области также выглядит недостаточно адекватной по отношению к ожиданиям населения. Представители органов самоуправления среди видов такой работы чаще всего указывали: инвестиции в техническую инфраструктуру, продвижение региона как привлекательного места для ведения предпринимательской деятельности, а также упрощение механизмов получения финансовых средств из ЕС, тогда как жители указывали, прежде всего, инвестиционные льготы для предприятий (56%), развитие институтов бизнес-окружения (47%), создание особых экономических зон (40%) и налаживание взаимосвязей между наукой и предпринимательской практикой (36%).

В Беларуси инструменты поддержки предпринимательства, используемые органами самоуправления, также не относятся к тем, которые хотели бы в первую очередь видеть жители. Для последних основное значение имели инвестиционные льготы (такой ответ был получен от 53% респондентов), льготы по местным налогам (49%), а также создание особых экономических зон (43%). При этом органы самоуправления указывали: упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности, продвижение региона как привлекательного места для ведения предпринимательской деятельности, а также развитие институтов бизнес-окружения (см. таб. 3).

Таблица 3 – Наиболее предпочтительные меры по поддержке предпринимательства в регионе среди населения

Вид работы	Доля ответов (%)			
	Литва	Латвия	Польша	Белоруссия
Упрощение процедур, связанных с началом предпринимательской деятельности	47	35	30	43
Льготы по местным налогам	40	29	20	49
Инвестиционные льготы для предприятий	69	66	56	53
Создание особых экономических зон	40	36	40	43
Развитие институтов бизнес-окружения	22	29	47	31
Налаживание взаимосвязей между наукой и практикой	41	38	36	15
Инвестиции в техническую инфраструктуру	6	11	13	6
Привлечение иностранного капитала	15	9	7	12
Продвижение региона и территориальный маркетинг	13	29	22	23
Упрощения механизма получения финансовых средств из ЕС *	8	17	23	-
Прочее	0	0	0	1

Примечания: сумма (по горизонтали) не равна 100%, так как респонденты указали по 3 вида работы.

\* В опросниках, заполнявшихся в Белоруссии, этот вид работы не был указан.

Источник: как в таблице 1.

## Выводы

Результаты проведенного опроса показывают, что несмотря на разные условия, в том числе существенные отличия по уровню общественно-экономического развития, которыми отличаются приграничные регионы ЕС и Беларуси, ведущая органами территориального самоуправления этих регионов работа по поддержке предпринимательства, во многом схожа. Исследование обнаружило также, что одним из барьеров развития предпринимательства является неадекватность этой работы по отношению к ожиданиям региональных сообществ. Таким образом, региональная политика должна в значительно большем объеме учитывать мнения и пожелания местных сообществ. Кроме того, органы и институты, ответственные за ведущую региональную политику, должны познавать и анализировать опыт регионов соседних стран, а

также учитывать его в своей работе. Внедрение данных выводов в практику может в значительной степени способствовать увеличению эффективности воздействия на предпринимательство субъектов региональной экономики и, таким образом, способствовать развитию региона.

Список цитированных источников

1. Kosiedowski, W. Konkurencyjność regionów w okresie przechodzenia do gospodarki rynkowej. Międzynarodowa analiza porównawcza. – Toruń: Wyd. UMK, 2004.
2. Kosiedowski, W. Pogranicze w trakcie przemian. – Toruń: Wyd. UMK, 2009.
3. Kosiedowski, W. Tarpvalstybinio bendradarbiavimo galimybės Lenkijos, Lietuvos ir Baltarusijos pasienio regionuose (gyventojų nuomonį tyrimas) / W. Kosiedowski, S. Stanaitis // Geografija. Lietuvos Mokslų Akademijos Leidykla. – Vilnius 2009. – t. 45, Nr. 1.
4. Vankevich, E.V. Regions of Belarus: Cooperation Potential / E.V. Vankevich, W. Kosiedowski / Selected Problems of Market Economy in the Crisis Era / [w:]. D.Kopycińska (red.) Szczecińskiego. – Szczecin: Wyd. Nauk. Uniw., 2011.

**Кулеш Е.И.**

УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест, Республика Беларусь  
[sei500@yandex.ru](mailto:sei500@yandex.ru)

## **ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РЫНОЧНЫЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Говоря о степени и структуре государственного вмешательства (или регулирования) в экономику, исследователи, преследующие определенные цели (выполняющие идеологическую функцию) или являющиеся «заложниками» выбранной парадигмы, часто используют по истине универсальный исследовательский прием – «метод абстракции». К слову сказать, само определение «государственное регулирование» или «государственное вмешательство в рыночный механизм» разными экономистами, стоящими на почти антагонистических позициях по данному вопросу, трактуется кардинально и безапелляционно.

Сторонники «либерального» направления согласны максимум с «некоторым вмешательством» правительства в рыночный механизм для ликвидации негативных последствий рыночной экономики в «очень ограниченных объемах». И мы, сторонние наблюдатели, с помощью абстракции можем согласиться с тем, что в любой национальной экономике, действующей на принципах рынка, эффективность (рентабельность) государственных финансов (производств) ниже, нежели предприятий этой же сферы, но с частным капиталом.

Сторонники «государственного регулирования» и «социальной экономики», используя всё тот же аппарат абстракции, концентрируют внимание на несовершенстве рыночного механизма, негативных последствиях рыночной экономики и «идеалистичности» понятия «человек экономический», имеющего одну лишь цель – максимизация дохода (когда он является продавцом ресурсов) и максимизация полезности (когда он является покупателем товаров и услуг). Опять «госпожа абстракция» упрощает реальный мир до «системы линейных уравнений» и «достижения совместного равновесия на всех четырех рынках», а это, при одинаковом количестве уравнений и неизвестных, для математики серьезной проблемой не является.

Однако когда изменяются параметры, которые система уравнений не описывает, а «совместное» и «макроэкономическое» равновесие никак не стабилизируется, то эти процессы уже с помощью абсолютно безошибочного уравнения описать нельзя, нужно говорить об экзогенных переменных, не нашедших место в «классических моделях».

Впрочем, у неоклассиков еще остался «козырь в рукаве» – это оценка эластичности ценовых и неценовых факторов плюс математический прогноз. Но это перспектива в лучшем случае среднесрочного прогнозирования (например, прогноз развития отрасли), а вот долгосрочный прогноз экономического развития национальной экономики, вооружившись этим инструментарием, составить практически невозможно (даже самые лучшие модели математического прогноза, к сожалению, не могут найти выход, а не описать причинно-следственные связи).

Из этого можно сделать вывод последователей «сильной роли государства» – если рыночный механизм не совершенен, если не гарантирована полная занятость (а, следовательно, и социально-экономическая эффективность), значит сильный игрок в национальной экономике – правительство должно взять на себя заботу над слабым и немощным рынком. Вроде бы все верно, однако и здесь всемогущая «госпожа абстракция» сыграла «злую шутку» – корректировка правительством рыночной экономики в той или иной