

РАЗДЕЛ 5. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Рябцева Н.В., к.э.н., доцент, Алсуфьева Е.А., ассистент,
Национальная металлургическая академия Украины,
г. Днепропетровск, Украина
raum@i.ua

В ПОИСКАХ МОДЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Глобализация научных исследований и инноваций значительно увеличивает разнообразие форм инновационной деятельности. Динамику институционализации глобальной инновационной сферы выявляет сокращение времени создания инноваций, повышение интенсивности инновационных процессов, возникновение новых субъектов инновационной деятельности, изменение отношений и функций между ними, формирование кластеров и инновационных сетей разных территорий и уровней.

Эволюция форм и моделей взаимодействия между участниками инновационной деятельности находит свое отражение в экономических исследованиях. Если сначала их взаимодействие объясняли с позиций частного капитала и государства («двойная спираль»), то со временем – к этим секторам добавили науку («тройная спираль»). Так, с позиций эволюционной теории и теории технологических изменений концепция национальных инновационных систем (НИС) рассматривается и как эволюционный, и как социальный процесс, где инновации стимулируются взаимным влиянием большого числа участников и факторов. Социальный аспект инновационной деятельности связан с коллективным процессом обучения и взаимодействия между различными экономическими субъектами и организациями - учеными, фирмами, подразделениями компаний (включая отделы НИОКР, производства, маркетинга), поставщиками, финансовыми и учебными заведениями. При объяснении условий инновационной деятельности особое внимание уделяется причинам локализации инноваций на определенных территориях (пространственная концентрация), где доминируют общие правила, конвенции, нормы, влияющие на процесс создания и распространения знаний (институционально-социальная концентрация).

Развитие инновационной деятельности в процессе общественного воспроизводства сопровождается формированием инновационных систем, которые на макроуровне обретают название национальных, имеют межстрановые отличия, что находит в теоретических концепциях отражение в их моделях. Различают, например, типы моделей: по доминирующим механизмам регулирования и стимулирования инновационной деятельности [1]: «рыночная» (США, Великобритания), «мезо-корпоративная» (Япония), «социал-демократическая» (Скандинавские страны), «интеграционно-европейская» (Германия, Франция, Нидерланды, Италия); по организационной форме, преобладающей в инновационном развитии экономики: фирма (бизнес) [2], государство (в модели «треугольник» Г. Сабато [3]), сеть или иные эффективные формы взаимодействия (отношения и функции) субъектов стратегических инноваций [4].

На смену методологическому подходу «разделения ответственности» между стратегическими участниками инновационной деятельности, который был актуален в 50-80 гг. XX в., приходит подход, связанный с «поиском общего знаменателя» взаимодействий, то есть анализируются основы саморазвития инновационной деятельности, интеграции его участников в сети, поиск инструментов «сшивания» сетей. При этом используются, например, такие приемы анализа, как «множественные спирали», поиск «узких мест», которые мы и рассмотрим подробнее.

Размерность «спирали» придает количество стратегических участников, которые берутся во внимание. В публикациях, как правило, рассматриваются «двойные спирали» и «тройные спирали». Например, «государство – рынок», «государство – наука», «наука – бизнес», «государство - наука – бизнес».

При рассмотрении «тройной спирали» выделяются доминирующие институты, «ответственные» за создание новых знаний и формирование «кластеров», закладывающих основы национального инновационного потенциала. Это позволяет рассмотреть, что с развитием технологической основы общества меняются не только стратегические агенты, но и механизмы их взаимодействия. Включение науки в зону промышленных интересов и расширение инновационных стимулов для фирм сопровождается повышением уровня ответственности и влияния государства. Важнейшей задачей экономической политики государства в регулировании инновационной деятельности становится, например, распространение «творчества» в области инноваций, совершенствование механизмов выбора объектов и субъектов стимулирования, учет

тенденции перемещения производства прибавочной стоимости в те области глобальной «цепочки», которые являются носителями уникальных специальных знаний. Кроме того, постсоциалистические и развивающиеся страны, в отличие от развитых стран, вынуждены «интегрироваться» в уже сформированную глобальную инновационную систему. А как известно, НИС в эпоху социализма строились на основе линейной зависимости от государственного финансирования и планирования (госзаказы), сосредоточении ресурсов на выделенных приоритетных направлениях. Это демонстрировало высокую конкурентоспособность с развитыми странами, однако имело пределы в возможности проявления творческой инициативы снизу.

Модернизация НИС постсоциалистических и развивающихся стран связана с их интеграцией в мировые рынки. Это заставляет их конкурировать с другими странами и транснациональными компаниями, участвовать в ускоряющейся технологической гонке. При этом, мировой рынок приобретает значение сложно предсказуемого мега-фактора, который, влияя на отбор конкурентоспособных технологий, может и ускорить, и замедлить развитие тех или иных НИС. В этих условиях на национальных уровнях резко обостряется противоречие «потребности-ресурсы», так как ответственность государства, особенно на начальном этапе модернизации НИС, расширяется, а бюджетные возможности для поддержки развития науки, в том числе фундаментальной, оказываются незначительными, а в период кризиса - имеют тенденцию к сокращению.

Анализ модернизации НИС в постсоциалистических странах осуществляют традиционно на основе так называемых «двойных спиралей», в которых главным действующим лицом является государство. К ним относят [7]: «государство - государственный сектор науки» где, к сожалению, продолжается неэффективное использование ресурсов и результатов инновационной деятельности; «государство - промышленность», где наблюдаются и высокие доходы, и значительные расходы на исследования и разработки и проявляются различные формы участия государства в доходах отрасли как совладельца крупного бизнеса; «власть - бизнес», где большинство предприятий, особенно в период кризиса, или полагаются на свои собственные инновации, или сосредоточены в основном на импорте нововведений из-за рубежа, хотя имеют место и интеграционные процессы государственного и частного секторов в создании современной гражданской техники и технологий, конкурентоспособных на мировых рынках. Однако продолжают оставаться недостаточно рассмотренными и скоординированными такие «спирали», как «наука - бизнес», «бизнес-потребитель», требуют особого внимания, финансирования и гражданской инициативы. А некоторые «двойные спирали» в постсоциалистических странах остаются стабильными технологическими «ловушками», в сохранении которых заинтересованы те субъекты инновационного процесса, которые научились использовать их с собственной выгодой. И хотя государство в целом несет ответственность за успешный переход на новые технологические траектории, но из-за взаимодействия с другими участниками не может преодолеть эти «ловушки», то есть, по-прежнему, доминирующие вертикальные отношения не отвечают вызовам современности [7].

Среди имеющихся пробелов в инновационной деятельности можно выделить проблему «узких мест» НИС (низкой пропускной способностью системы передачи новых знаний) или барьеров, среди которых различают: «барьеры ассимиляции» между компонентами и этапами инновационного процесса; «ресурсные барьеры» между компонентами инновационной системы и окружающей среды, т.е. ограничение потоков ресурсов (финансовых и кредитных, информационных, кадровых и других) в инновационный процесс (например, дисбаланс между спросом на ресурсы агентов инновационной деятельности и низкими поставками владельцев ресурсов).

Преодоление «узких мест» НИС в постсоциалистических странах идет спонтанно через формирование учреждений-посредников, которые способствуют снижению трансакционных издержек взаимодействия сторон. Так, формирование технополисов и технопарков позволяет определенным образом «сшить» инновационный процесс, преодолевая барьеры ассимиляции, снижая уровень трансакционных издержек в движении знания от производителей к пользователям и предприятиям, а расширение деятельности институтов венчурного капитала позволяет преодолевать ресурсные барьеры. Как свидетельствует опыт развитых стран, накопление критической массы инновационных структур помогает приблизиться к решению проблемы барьеров. К слову, если в Китае около 20 тысяч технопарков, то в Украине не более десятка.

Корни низкой инновационной активности в постсоциалистических странах таятся, в том числе, в неразвитости инновационных систем и сетей различных уровней.

В прогнозах развития процессов международного взаимодействия НИС анализируются различные перспективы и сценарии, например, стремление к однотипности, унификации моделей НИС; развитие дополнительных (сопровождающих) социальных инновационных систем [1]; интеграция НИС в глобальный инновационный сектор (В. Kudri, Л. Гохберг). Интегративный процесс в развитии инновационной деятельности стран предполагает теоретические и практические разработки и «множественных спиралей», и преодоления «узких мест» во взаимодействии НИС, и новые концепции «сшивания» сетей в глобальную инновационную сферу.

Постсоциалистические страны уже имеют уникальный тандем - хорошо развитую фундаментальную науку и человеческий потенциал, способный к восприятию новейшего научного знания, поэтому их стратегии модернизации НИС должны принципиально отличаться от стратегий «передачи» и «заимствования», которые преобладают в странах Азии. Для обеспечения саморазвития НИС постсоветских стран представляется необходимым: создание эффективной системы расширенного воспроизводства знаний; концентрация ресурсов на приоритетных направлениях; реформирование научно-исследовательских организаций с целью увеличения их капитализации; повышение эффективности научно-исследовательского сектора с целью преобразования его в ключевой сегмент инновационной экономики и активного позиционирования в мировой экономике.

Литература

1. Ambale, B. Les systeme d'innovation a l'ere de la globalisation / B. Ambale, R. Barre, R. Boyer. – Paris: Economica, 1997. – 402p.
2. Lundvall, B.A. National Systems of Innovation: towards a theory of innovation and interactive learning. - London: Printer Publishers, 1992. – 342p.; National Innovation Systems: a comparative analysis / ed R. Nelson. – N.-Y.: Oxford Univ. Press, 1993. – 560p.
3. Sabato, J. Technology and the Productive Structure. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1979.
4. Etzkovitz, H., Leydcsdorff L. The Dynamic of Innovations: from National System and "Mode 2" to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations Research Policy 29. 2000. - P. 109-129.
5. Industrial Research Institute's 6UI Annual R&D Spending Leuderboard // RTM. 2004, nov. -dec. - P. 22.
6. Кузнецова, И.С. Инновационные системы: суть, структура и проблемы развития. – режим доступа: <http://www.cairenedu.com/pub/kuzn2.html>.
7. Дежина, И. «Тройная спираль» в инновационной системе России / И. Дежина, В. Кисилева. – режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/265-q-q-.html>.

Галабурда Н.К., к.э.н., доцент

УО «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»,

г. Киев, Украина

n_q2000@mail.ru

ВОЗМОЖНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕНТООРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Современный уровень развития мировых хозяйственных связей предопределяет необходимость инновационных изменений национальных экономических систем как главенствующего фактора их конкурентоспособности. При всем многообразии теоретических подходов исследования путей инновационного развития очень часто упускается из виду такая важная составляющая, как эффективность экономической системы, повышению которой должны способствовать инновации. В работах Шумпетера, Дракера и др. теоретиков экономического развития под инновационным развитием понимаются, прежде всего, процессы коренных изменений тех параметров, которые повышают эффективность действующей системы.

Важным условием инновационного развития является конкурентная среда, которая вынуждает динамичного предпринимателя осуществлять поиск прибыли в сфере сравнительных преимуществ технологического, организационного, управленческого, социального и т.п. характера. Чем более развита конкуренция, тем более длительный период внедрения инноваций, тем ниже уровень прибыльности нововведений. Именно этим фактом можно объяснить необходимость государственного стимулирования и поддержки инноваций.

Стимулирующая роль государства при наличии развитой системы конкурентных экономических связей позволяет создать такую систему ограничений предпринимательского выбора, при которой альтернативы инновационным планам попросту станут невыгодны. Очевидность этого утверждения тем не менее не является безусловным принципом, которым руководствуется государство. Напротив, государство как институт осуществления власти можно и должно рассматривать как фактор производства, который наряду с информацией имеет характер общественного блага и, следовательно, может быть включен предпринимателями в сферу альтернативных инвестиционных программ.

Сама возможность государственного вмешательства осуществлять принуждение к тем или иным действиям, побуждать к ним, стимулировать или, наоборот, запрещать, приводит к тому, что индивиды, организации и даже целые отрасли стремятся получить контроль над одним из важнейших ресурсов общества – государством. Демократическая система правления не лишена традиционных пороков государственной деятель-