

налогов. Если в 2013 году в России, Казахстане и Литве на это требовалось менее 200 часов, а в Латвии и Украине – менее 300 часов, то в Беларуси – 319 часов, что не намного меньше Польши (390 часов).

По итогам 2013 года, Беларусь заняла низкое 149-е место по условиям осуществления субъектами хозяйствования международных торговых операций. В 2011–2013 снизилась средняя стоимость экспорта и импорта.

Беларусь существенно отстает по данным показателям от приграничных государств из Евросоюза (в первую очередь – по стоимости экспорта и импорта), однако несколько опережает своих партнеров по интеграционным объединениям – Россию и Казахстан.

В целом можно сделать вывод, что в Беларуси при осуществлении предпринимательской деятельности созданы сравнительно лучшие условия для открытия нового предприятия, в то время как условия ведения бизнеса на существующем предприятии по-прежнему отстают от ближайших государств по ряду показателей. Тем не менее, в течение 2009–2013 гг. по большинству показателей рейтинга наблюдалась положительная динамика. Неслучайно за последние шесть лет публикации отчетов *Doing Business* Беларусь признана одним из ведущих в мире реформаторов, замыкая тройку наиболее активных стран-реформаторов по совокупному эффекту от либерализации условий ведения бизнеса, отраженных в индикаторах в период между *Doing Business* – 2006 и *Doing Business* – 2012 (после Грузии и Руанды).

Общеизвестно, что рейтинг Всемирного банка служит своего рода ориентиром не только для отечественного бизнеса, но и для потенциальных иностранных инвесторов, стимулируя их вкладывать средства в страну с наивысшей позицией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всемирный банк. 2013. «Ведение бизнеса 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий». – Вашингтон: Группа Всемирного банка. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. Лицензия: Creative Commons Attribution CC BY 3.0.

2. Белорусский бизнес 2013: состояние, тенденции, перспективы. – Исследовательский центр ИПМ, 2013.

Бурачек И.В., к.э.н., доцент

УО «Житомирский государственный технологический университет»

г. Житомир, Украина

igor_burachek@ukr.net

КОРПОРАТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА

На современном этапе развития экономики эффективность осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия существенно зависит от оптимальности построения системы безопасности бизнеса, которая должна обеспечивать защиту его интересов от негативного влияния внешней и внутренней среды. Как следствие, корпоративный сектор экономики в Украине функционирует и развивается в условиях значительного количества дестабилизирующих факторов. Они по-разному влияют на отдельно взятое предприятие, в результате чего могут привести к потерям. Особенно на уменьшение прибыли предприятия влияют недобросовестная конкуренция и противоправные действия криминальных структур. Кроме того, одной из самых больших проблем безопасного функционирования субъектов хозяйствования в Украине является их низкая инвестиционная привлекательность, которая связана с недостаточным уровнем развития корпоративного управления и контроля, плохой информированностью владельцев, нарушением этических норм и несоблюдением основных принципов корпоративной культуры. Поэтому проблема формирования системы корпоративной безопасности бизнеса является актуальной и требует научного поиска.

Исследование теоретических и практических основ экономической безопасности развития бизнеса нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых З.В. Березы, А.С. Власюка, В.Е. Духова, С. Н. Ильяшенко, М.П. Капустина, А.В. Козаченко, П.Я. Кравчука, А.М. Ляшенко, В.Я. Нусинова, В.П. Пономарева, А.С. Соснина, В.И. Франчука и других. Однако, по мнению большинства специалистов, теоретико-методологические основы обеспечения системы корпоративной безопасности бизнеса еще недостаточно разработаны и могут быть объектом дальнейших научных исследований.

Проанализировав литературные источники, освещающие проблемы экономической безопасности предприятия, отметим, что почти все ученые для определения безопасности предприятия применяют термин «экономическая безопасность предприятия», лишь некоторые из них употребляют термин «корпоративная безопасность» [2; 3; 6]. А.С. Соснин и П.Я. Прыгунов [6] только выделяют подсистему корпоративной безопасности в системе управления предприятием, но при этом не делают акцент на определении его сущности. А.Я. Кравчук и П.Я. Кравчук не только предложили использовать термин «корпоративная безопасность» для толкования безопасности развития субъектов хозяйствования на микроуровне, обосновав свой выбор, но и разработали собственную методику механизма ее обеспечения [2].

Понятие «корпоративная безопасность» в научной литературе встречается редко и имеет противоречивое содержание. Например, в своей работе С.Н. Ильяшенко утверждает, что корпоративная безопасность – это «состояние эффективного использования ресурсов и существующих рыночных возможностей, позволяет предотвращать внутренние и внешние угрозы и обеспечивает длительное выживание и устойчивое развитие на рынке в соответствии с выбранной миссией» [1].

И.И. Цигилик рассматривает последнюю категорию как «состояние корпоративных ресурсов и предпринимательских возможностей, при котором гарантируется эффективное их использование для обеспечения стабильного функциониро-

вания и динамического научно-технического и социального развития, предотвращения внутренних и внешних негативных воздействий (угрозам)» [7].

Как видим, приведенные выше определения по содержанию больше подходят к понятию «экономическая безопасность корпорации», чем к «корпоративной безопасности».

Суть системного подхода в трактовке понятия «корпоративная безопасность» заключается в определении ее как системы безопасного функционирования бизнеса, которая включает в себя определенный комплекс системообразующих элементов. Эти системообразующие элементы связаны между собой и постоянно оказывают влияние друг на друга.

Корпоративная безопасность включает в себя большое количество понятий, регламентов и систем: это и эффективный процесс производства и реализации продукции, и обеспеченность финансовыми ресурсами, и режим защиты коммерческой тайны, внутренняя работа с сотрудниками с целью предотвращения негативных явлений, и внутренняя контрразведка, и служебные расследования по угрожающим безопасности сигналам и фактам, и информационно-аналитическая работа в интересах безопасности и, наконец, техническая и физическая защита предприятия, организации, учреждения [4].

Кроме всего вышесказанного корпоративная безопасность призвана обеспечивать состояние защищенности имущественных интересов собственников бизнеса, систем гарантий и мер, обеспечивающих: контроль собственников за принадлежащей им компанией, возможность своевременного предотвращения конфликтов с совладельцами, менеджмент, наличие механизмов защиты в случае нарушений прав владельца бизнеса другими лицами. Вопросы обеспечения данного аспекта корпоративной безопасности являются важными для всех видов обществ, однако наибольшую актуальность они имеют для акционерных.

Вместе с этим следует учитывать, что угрозы, связанные с недостатками и просчетами самого предприятия при взаимодействии с субъектами внешней и внутренней среды, также могут привести к возникновению угроз. К таким угрозам относятся: недостатки в работе с персоналом (несовершенное планирование, расстановка, организация, управление персоналом, нерешенность социальных проблем работников предприятия, высокая текучесть кадров, отсутствие профессиональных руководителей для управления корпорацией, неэффективная работа службы внутренней безопасности); недостатки в работе с акционерами (недопущение их к участию в управлении товариществом, низкий уровень дивидендных выплат или их отсутствие в течение длительного времени, нарушения прав акционеров по поводу предоставления им необходимой информации); недостатки в работе с топ-менеджментом (неэффективная система материального и нематериального стимулирования, недостаточный размер оплаты труда, незаинтересованность в результатах труда, отсутствие возможности самовыражения, удовлетворения собственных амбиций, привлечения к принятию стратегических решений).

Кроме того, внутренние угрозы могут быть связаны с недостаточным уровнем организации мер, принимаемых для устранения причин и условий, которые этим недостаткам способствуют. Это низкий уровень организации работы с конфиденциальными документами (финансовыми, гражданско-правовыми, техническими, электронными носителями информации и т. п.); низкий уровень внутривладельческого контроля за осуществлением финансово-хозяйственных операций, ведение бухгалтерского учета материальных ценностей и денежных средств, составление бухгалтерской и другой документации фирмы, которые непосредственно способствуют совершению корыстных преступлений на предприятии; нарушение налогового, хозяйственного законодательства (выражается в сокрытии полученных доходов, наличии двойной бухгалтерии, осуществлении фиктивных хозяйственных операций, нарушении финансовой дисциплины в расчетах с поставщиками и партнерами, задержке с выплатой заработной платы работникам, что может привести к расторжению заключенных сделок и судебных исков); неудовлетворительное состояние обеспечения сохранности материальных ценностей, денежных средств и сведений, составляющих коммерческую, банковскую и иную тайну; низкий организационный уровень защиты компьютерных систем от несанкционированного доступа и т. д.

Вместе с тем угрозами корпоративной безопасности могут быть недостатки в корпоративном управлении, в результате чего нарушаются права акционеров, что, в свою очередь, приводит к корпоративным конфликтам, банкротству предприятий и т. д. [5].

Кроме угроз, вызванных непосредственно просчетами и недостатками в процессе корпоративного управления предприятиями, внешняя среда содержит также ряд угроз, которые могут повлечь тяжелые последствия для корпоративных интересов предприятия: хищение материальных ценностей и денежных средств лицами, не работающими в данной фирме; промышленный шпионаж (тайное наблюдение за сотрудниками фирмы, заражение компьютерных программ вирусами, копирование компьютерных программ, подслушивания переговоров и т. д.); незаконные действия конкурентов (переманивание сотрудников фирмы, которые обладают коммерческой тайной, на более высокие должности, прямой подкуп сотрудников фирмы представителями конкурентов, компрометация руководителей и отдельных сотрудников, заключение фиктивных гражданско-правовых сделок, угрозы физических расправ над сотрудниками фирмы и их близкими, вплоть до их устранения, ограбления, разбойные нападения и т. п.); коррупция во властных структурах (возможность влияния через работников различных контролирующих органов, налоговой службы, администрации).

Поэтому, решение проблемы обеспечения корпоративной безопасности должно быть стратегической целью деятельности любого предприятия. При этом под корпоративной безопасностью функционирования любого предприятия следует понимать не только состояние защищенности его ресурсов от возможного возникновения угроз, но и процесс предупреждения влияния дестабилизирующих факторов, способность своевременно и адекватно реагировать на все негативные проявления среды.

Корпоративная безопасность является понятием интегрированным, комплексным, под которым понимается как со-

стояние основных показателей социально-экономической системы, которые могут определять уровень безопасности как свойство системы, т.е. естественное стремление к самосохранению, а также как функцию системы, ее конкретную деятельность по противодействию угрозам. Корпоративная безопасность является более широким понятием чем категория «экономическая безопасность» за счет увеличения видов объектов безопасности.

Таким образом, корпоративная безопасность предприятия направлена на достижение развития предприятия в перспективе. Обеспечение корпоративной безопасности предприятия необходимо осуществлять комплексно, то есть по всем ее функциональным составляющим. Высокий уровень корпоративной безопасности создает предпосылки для стабильного развития бизнеса и способствует конкурентоспособности на рынке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ільяшенко, С.М. Складові економічної безпеки підприємства і підходи до їх оцінки / С. Н. Ільяшенко // Актуальні проблеми економіки. – 2003. – № 23. – С. 12–19.
2. Кравчук, О.Я. Діагностика та механізм забезпечення корпоративної безпеки підприємства : [монографія] / Олег Ярославович Кравчук, Павло Ярославович Кравчук. – Луцьк: Надстир'я, 2008. – 256 с.
3. Кравчук, П.Я. Сутність та передумови виникнення поняття корпоративної безпеки підприємства / П.Я. Кравчук // Науковий вісник Волинського держ. ун-ту ім. Лесі Українки. – № 1. – Луцьк: РВВ «Вежа» ВДУ ім. Лесі Українки, 2005. – С. 165–170.
4. Онищенко, С. В. Економічна безпека підприємства як підсистема корпоративної безпеки / С. В. Онищенко, О.І. Савицька // Науково-технічний збірник «Комунальне господарство міст», Вип. 100. – Серія: Економічні науки. – С. 153–162.
5. Практика корпоративного управління в Україні: дослідження практики корпоративного управління в АТ України за результатами опитування представників АТ у 2004 році. – К.: МФК, 2005. – 88 с.
6. Соснин, А.С. Менеджмент безопасности предпринимательства : [учеб. пособие] / А.С. Соснин, П.Я. Прыгунов. – К.: Изд-во Европ. ун-та, 2002. – 559 с.
7. Цигилик, І.І. Економічна безпека підприємства в системі внутрішнього економічного механізму / І.І. Цигилик // Економіка. Фінанси. Право. – 2004. – № 12. – С. 3–5.

Власюк Ю.А., к.э.н., доцент, **Козинец М.Т.**, к.э.н., доцент
УО «Брестский государственный технический университет»
г. Брест, Республика Беларусь
docentwlasjuk@yandex.ru, komax@tut.by

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСУ СУЩНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Категория предпринимательства может быть рассмотрена с позиции различных гносеологических подходов: экономического, социального, институционального, психологического. Междисциплинарный характер данной отрасли знания и существование различных подходов к определению сущности повлияли на тот факт, что сегодня категория «предпринимательство» представляет собой широкий спектр неоднозначных и специфических характеристик.

Возникновение предпринимательства принято связывать с началом капиталистического общества, с его институтом частной собственности, рыночной экономикой и свободной конкуренцией. Товарное производство исторически и генетически является исходным пунктом предпринимательства. Однако если рассматривать категорию предпринимательства более широко, то возникновение первых попыток предпринимательской деятельности следует отнести к первобытно-общинному строю, когда у человека появляется излишек материальных благ, в связи с чем возникает потребность этот излишек обменять, получив тем самым дополнительные материальные блага. Такой тип предпринимательства впоследствии был назван Вебером «авантюристическим» [1]. Между тем сам по себе обмен еще не является источником предпринимательства. Он становится таковым, когда превращается в составное звено единого хозяйственного оборота, а производство для обмена становится определяющей функцией хозяйствующих субъектов.

В трудах, посвященных исследованию и описанию предпринимательства как факта социальной реальности, имеет место не один подход к выявлению его сущностных характеристик. Наиболее распространенным является деятельностный подход, то есть определение предпринимательства как разновидности экономической деятельности. Развернутая интерпретация предпринимательства как особого вида деятельности предложена А.И. Абалкиным [2]. По мнению ученого, предпринимательство как деятельность имеет ряд неперенных условий и требований. К ним в первую очередь следует отнести свободу в выборе и направленности действий, самостоятельность в принятии решений, ответственность за принятые решения и риск, ориентацию на коммерческий успех. Т.И. Заславская также трактует предпринимательство как разновидность деятельности и связывает ее с возникновением и развитием соответствующего социального слоя, который отличают направленность на извлечение прибыли, свобода и автономность в принятии решений, самостоятельность, обуславливающая риск и ответственность [3]. Следует уточнить, что деятельность в границах социально-философской мысли рассматривается в широком смысле как способ существования и развития общества, включая и человека, с его потребностями, целями и интересами. В таком толковании деятельности реализована традиция, идущая от К. Маркса,