

предприятию до 30%. Выгоды – не только в экономии на штате. С точки зрения владельца бизнеса или управленца, аутсорсинг позволяет руководителю заниматься своей непосредственной деятельностью [2, с. 24] и реально экономить на расходах (заработная плата, комплектация рабочего места).

Также стоит отметить, что аутсорсинг выгоден тем, кто занимается сезонным бизнесом: пропадает необходимость ежеквартально набирать новый штат финансистов или бухгалтеров или, наоборот, содержать штат сотрудников в течение периода, когда предприятие не занимается хозяйственной деятельностью.

Если бухгалтерский учет полностью поручено сторонней фирме, отпадает необходимость содержать свою бухгалтерию. Внештатного бухгалтера выгодно использовать малому и среднему бизнесу. Небольшому предприятию это выгодно в плане заработной платы, а также экономии средств на компьютерных программах, обеспечивающих нормальную работу бухгалтерской службы. Кроме того, таким предприятиям сложнее отслеживать изменения в законодательстве. Однако считаем, что применение аутсорсинга бухгалтерского учета не лишает предприятия потребности в бухгалтерских кадрах. Специалисты нужны для дальнейшего контроля над предоставляемыми услугами, координации сотрудничества и принятия решений о границе предоставления бухгалтерских услуг. Что касается практического аспекта, нельзя большинство финансовых вопросов поручать независимым фирмам. Бизнес-стратегия обязательно должна быть согласована с соответствующими рисками.

Итак, при организации бухгалтерского аутсорсинга прежде всего необходимо зафиксировать в договоре процедуру взаимодействия, отметив и круг обязанностей для каждого конкретного случая. Такой договор должен быть достаточным по объему, чтобы предусмотреть процедуры обмена документами, предоставления отчетной информации, других промежуточных сводных данных с указанием сферы контроля и ответственности. Области ответственности подлежат и ошибки первичных документов, и ошибки учетных процессов, своевременность представления, визирования и соблюдения процедур сдачи (в том числе в электронном виде) отчетности.

Аудитор, проявляя и идентифицируя риски применения аутсорсинга как формы организации учетного процесса, должен оценить действенность управленческой системы по реагированию и минимизации этих рисков. Руководство предприятия самостоятельно принимает решение, в какой форме реагировать на риски, с учетом оценки вероятности и влияния риска, расходы, связанные с реагированием на риск, по сравнению с полученной выгодой от его уменьшения.

Аудиторы, оценивая организацию учетной функции на предприятии с помощью аутсорсинга, должны исходить из утверждения, что в современных обстоятельствах это является одной из наиболее эффективных стратегий ведения бизнеса. Объектом аудиторских оценок становится организация процесса, которая должна предусматривать распределение ответственности участников аутсорсинга бухгалтерской функции, определяющей качество управления рисками функционирования системы учета предприятия.

Часто использование аутсорсинга может создавать дополнительные трудности. Переходу к использованию услуг по бухгалтерскому учету должен предшествовать тщательный анализ.

Аутсорсинг – современный термин, но невозможно его «слепое» и бездумное использование на предприятиях. Поскольку эта достаточно молодая, быстро переменяющаяся и разветвленная услуга требует ряда существенных правовых доработок. Одновременно в теории определения правовых норм функционирования аутсорсинга бухгалтерского учета является достаточно сложным с точки зрения брака комплексных работ и учитывая отсутствие существенного практического опыта предоставления таких услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України від 16 липня 1999 року № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/996-14>.
2. Данилкин, И. Свой или чужой? Бухгалтерский аутсорсинг [Электронный ресурс] // Бизнес-журнал. – 2005. – № 2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://offline.business-magazine.ru/2005/63/169793/page/all>.
3. Хибакова, О. Добрая фея бухгалтерского учета // Аудит. – 2006. – № 6. – С. 24–26.
4. Смит, А. «Исследование о природе и причинах богатства народов». – Книга 1. Причины увеличения производительности труда и порядок, в соответствии с которым его продукт естественным образом распределяется между различными классами народа. – М.: Эксмо. – 2001. – 960 с.

Ермакова Э.Э.

УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь
ermakova.eleonora@gmail.com

РЕЙТИНГ ВУЗА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В современном мире рейтинг достаточно распространенное понятие для развитых стран. Деятельность рейтинговых агентств началась в США в конце XIX века, в дальнейшем рейтинговые агентства появились в Канаде, в 70-е годы XX века рейтинговая деятельность появляется в Европе, Азии, Австралии, в странах Латинской Америки [1]. Мировые рейтинговые агентства накопили достаточный опыт в методологии рейтингов стран, регионов, ведущих банков, корпора-

ций, ценных бумаг, страховых компаний, университетов и других объектов исследования, однако проблема методологии рейтингования остается открытой, теоретические исследования рейтингов являются актуальными.

Несмотря на относительно длительную историю развития рейтинга в социально-культурном развитии, распространение рейтингов в сфере высшего образования сравнительно новое явление.

Системы образования всех стран развиваются в условиях усиления конкуренции на национальном и международном уровнях, повышения требований к качеству образования и эффективности деятельности, способности отвечать потребностям общества [2]. В связи с ростом конкуренции на рынке образовательных услуг, сравнение университетов достаточно востребовано.

В сфере высшего образования Беларуси сегодня также отмечается значительная конкуренция, каждый вуз в сложившихся условиях прилагает немало сил для наращивания конкурентных преимуществ и завоевания прочных позиций на рынке образовательных услуг.

Под конкурентоспособностью можно понимать способность субъекта участвовать в конкурентной борьбе и одерживать победу, используя при этом свои преимущества. Важнейшими же факторами конкурентоспособности как отдельного человека, так и компании являются умение нахождения неординарных идей и неожиданных бизнес-решений, нестандартное мышление, активность.

Проблемы рейтингов университетов изучали с разных точек зрения М.М. Ковалев, С.В. Абламейко, А.Б. Гедранович, А.В. Козулин, Б.А. Железко.

Рейтинг, в соответствии с исследованиями С.В. Абламейко – это централизованное сравнение показателей вузов на основе данных, которые черпаются из единообразных источников, и по единым критериям [3].

Слово рейтинг (от лат. rating) означает оценку, отнесение к классу, разряду, категории и буквально переводится как «положение, класс, разряд, ранг» [4].

Белорусский ученый А.Б. Гедранович под термином рейтинг понимает централизованное сравнение вузов, данные для расчёта которого черпаются из единообразных источников, что сокращает искажения информации об учреждениях для потребителей [5].

С позиции белорусского ученого А.С. Михалёва, рейтинг вуза – это положение вуза среди ему подобных, оцениваемое определённым количеством баллов по целому ряду показателей [6].

Российские ученые Г.Г. Азгальдов и А.В. Костин определяют рейтинг вуза как место, занимаемое вузом в упорядоченном по убыванию (глобальном, национальном, региональном, отраслевом или др.) ранжированном списке. Причем его порядковый номер несет количественную информацию о качестве (или о свойствах, составляющих качество) вуза в сравнении с другими вузами списка [7].

Таким образом, рейтинг – это комплексная оценка потенциала университета, которая определяет его конкурентоспособность и подразумевает отнесение вуза к классу, категории или рангу. Для определения оценки используется совокупность многих показателей, полученных формализованными и интуитивными методами.

В образовательной сфере взаимодействует большое число участников, экономические интересы которых пересекаются. Усиливается конкурентная борьба вузов на рынке образовательных услуг за абитуриентов в связи с демографическими проблемами, за различные формы финансирования, за рынки труда, за рынки интеллектуальной собственности.

В большинстве стран с развитыми системами высшего образования обычным явлением стало рейтингование вузов. И это в первую очередь связано с ростом потребности общества и государства в достоверной информации о реальном положении в системе высшего образования и, конечно, для привлечения внимания абитуриентов, работодателей, руководителей вузов и представителей органов управления к вопросам качества образования в высших учебных заведениях [8].

Сегодня в Беларуси назрела реальная потребность в объективном и независимом анализе деятельности вузов, в разработке действенных механизмов и инструментов внешнего и внутреннего мониторинга, в сравнительной оценке эффективности потенциала высшей школы, что может быть выражено в рейтинговой оценке.

Прежде всего, необходимость ранжирования связана с жесткой конкуренцией, в которой находятся вузы Беларуси. Тенденция сокращения численности студентов, наметившаяся с 2011 года, в ближайшее десятилетие будет сохраняться. Это говорит о том, что конкуренция между вузами и борьба за абитуриентов будут продолжать расти.

Потребность ранжирования определяется также наличием спроса на высшее образование, повышением требований общества к качеству образования и заинтересованности потенциальных потребителей образовательных услуг в лице абитуриентов и их родителей в доступной и достоверной информации о динамике, тенденциях, конкурентоспособности различных вузов.

Бизнес, взаимодействуя с вузами для подбора персонала из числа выпускников, заинтересован в результатах компетентных оценок. При первичном приеме на работу специалиста часто важную роль играет то, в каком вузе он обучался. Высокий рейтинг вуза предполагает востребованность его выпускников и более высокий уровень заработной платы.

Формированию национальной системы рейтингования вузов и участию белорусских вузов в международных рейтингах способствует также интернационализация науки и высшего образования, развитие международного сотрудничества в научной и образовательной сферах. Уровень международной мобильности студентов находится в стадии интенсивного роста, вузы Беларуси повышают предложение образовательных услуг на мировом рынке: увеличивается количество иностранцев, приезжающих учиться в Беларусь, и численность белорусов, обучающихся в зарубежных вузах.

Необходимость совершенствования методов оценки деятельности вузов связана также с изменяющимися требованиями внешней среды – ускоряющимися темпами научно-технологического и социально-экономического развития общества.

Кроме этого, результаты рейтинга являются источником информации о состоянии вуза для внутреннего пользования. Для научно-педагогических работников и руководства важно знать, какое место в научно-образовательном пространстве

занимает университет. Информация может быть использована с целью анализа своей деятельности, определения дальнейшего направления развития, оптимизации внутренних возможностей и разработки стратегии повышения конкурентоспособности. Вузы, являясь потребителями рейтингов, используют эту информацию для отслеживания изменений, происходящих во внешней среде, для определения своего положения на рынке, для возможности информирования общества о качестве предлагаемых услуг.

Таким образом, рейтинги вузов являются важнейшей составляющей в области обширного информационного поля, выполняя важную роль снижения информационной неопределенности для субъектов рейтингования и всех участников рынка образования.

Наблюдается высокая степень доверия к рейтингам в силу простоты интерпретации результатов, однако рейтинги не лишены и определенных недостатков, методы рейтингования и сами результаты подвергаются вполне обоснованной критике со стороны исследователей этой проблемы.

Основная сложность работы с рейтингом состоит в обобщении и сравнении информации о различных явлениях или процессах. В первую очередь – это отсутствие информационной прозрачности в деятельности вузов. Разработчикам рейтингов приходится использовать показатели, характеризующие деятельность вузов, исходя из доступности соответствующих данных, однако полная информация по множеству аспектов деятельности вузов недоступна. Во-вторых, вузы могут предоставлять излишне оптимистичную информацию, завышая результаты своей деятельности. В связи с этим следует отметить важность источника информации полученных данных для построения рейтинга.

Главной методологической проблемой рейтингов является сложность агрегирования показателей различного характера и субъективность весовых коэффициентов индикаторов. Итоговый результат рейтинга состоит в комбинировании разного типа показателей в одном индексе, вследствие чего адекватность рейтинговой оценки может, например, зависеть от определения веса того или иного показателя при использовании метода сложения взвешенных значений индикаторов. Изменение весов индикаторов значительно влияет на результат, а определение веса не является научно-обоснованным. Разработчики рейтингов присваивают веса показателям исходя из собственного представления о важности того или иного показателя.

Проблемный момент рейтингов – использование экспертных методов оценки. Основным недостатком метода экспертных оценок является проявление субъективизма экспертов.

Очевидно, что рейтинг – это неидеальный механизм и может служить лишь косвенной информацией для принятия решений любого из заинтересованных участников процесса. Тем не менее уровень интереса к рейтингам не снижается и со стороны критиков и со стороны исследователей и аналитиков. На сегодняшний день известны несколько популярных рейтингов вузов, ежегодно появляются новые рейтинги и продолжается работа по анализу существующих методологий и разработке новых методов построения рейтингов: проблема эта становится все более актуальной и требует дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абламейко, С.В. Национальные и международные рейтинги учреждений высшего образования и вхождение в них вузов Республики Беларусь.
2. Азгальдов, Г.Г., Костин, А.В. Российский рейтинг вузов // Аккредитация в образовании. – Март 2013.
3. Владимирова, А.И. О международных связях – М.: ООО «Издательский дом Недр», 2010. – 59 с.
4. Гедранович, А.Б. Аналитический обзор № 15 «Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений. Участие белорусских вузов в Международных рейтингах» / А.Б. Гедранович. – Минск, 2009. – С. 49.
5. Интернационализация высшего образования: тенденции, стратегии, сценарии будущего / М.Л. Агранович [и др.]; Национальный фонд подготовки кадров. – М.: Логос, 2010. – 280 с.
6. Карминский, А.М. Рейтинги в экономике: методология и практика / А.М. Карминский, А.А. Пересецкий, А.Е. Петров; Под ред. А.М. Карминского. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 240 с.
7. Козулин, А.В. Модели Рейтинга университетов // Белорусский банковский бюллетень. – 2001. – № 23. –
8. Михалёв, А.С., Ткаченко, Е.Л. Закон конкуренции, функционально-стоимостный анализ и рейтинги частных вузов // Инновационные образовательные технологии. – № 3. – 2006 г. – С. 56–64.