

**Заборовская О.В.**, д.э.н., профессор  
 АОУ ВПО Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий»  
 г. Гатчина, Ленинградская область, Россия  
 ozabor@mail.ru  
**Ниязова С.Р.**  
 НОУ ВПО «Институт бизнеса и политики»  
 Москва, Россия

## ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Инновационная деятельность в экономике может рассматриваться как особый вид экономической деятельности, связанный с разработкой и использованием инноваций хозяйствующими субъектами в коммерческих целях извлечения дополнительной прибыли, приводящий к общему повышению эффективности экономической системы в стратегической перспективе, основанному на обновлении средств производства и росте качества человеческого капитала. Инновационная деятельность это процесс, этапами которого выступают появление соответствующих идей, впоследствии подвергаемых научным исследованиям, опосредование идей интеллектуальной собственности и инновационных решений, внедрение инноваций в производство, достижение экономического успеха на инновационной основе. Результатом инновационной деятельности в конечном итоге становится рост экономического потенциала и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, региональной и национальной экономики.

В условиях необходимости обеспечения долгосрочной конкурентоспособности предприятия российских регионов во все большей мере осознают необходимость активизации инновационной деятельности.

Выделим ряд особенностей современной инновационной деятельности российских предприятий.

1. За последние пять лет принято значительное количество законодательных и нормативных актов, посвященных инновациям. Назовём наиболее значимые среди них. Магистральные направления развития российской экономики были определены в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, принятой в 2011 г. Осознание необходимости обеспечения инновационного вектора развития выразилось в принятии в декабре 2013 года Государственной программы «Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». Общий объём расходов федерального бюджета по этой программе составляет 356 691 095,30 тыс. руб.

В мае 2013 г. утверждена Концепция федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» на 2014–2020 годы.

Организована Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям, в работе которой отдельное внимание уделено развитию инновационных территориальных кластеров. Так, на основании конкурсного отбора в августе 2012 года был принят Перечень инновационных территориальных кластеров, осуществляющих свою деятельность в регионах РФ, которые могут рассчитывать на приоритетную государственную поддержку в рамках государственно-частного партнерства.

При этом отметим, что законодательно-нормативная среда регулирования инновационной деятельности в основном представлена федеральным уровнем, в то время как инновационная деятельность осуществляется в рамках региональной экономики.

2. Инновационная активность предприятий заметно дифференцирована в зависимости от региона (в табл. 1 отражены количественные характеристики дифференциации в разрезе федеральных округов). Основная доля производства инновационных продуктов и услуг приходится на Приволжский (950604, 8 млн. руб. или 33%) и на Центральный (938153,2 млн. руб. или 33%) федеральные округа.

Заметно отстают в развитии инновационных продуктов и услуг Южный (51801,6 млн. руб. или 2%) и Северо-Кавказский (27010,1 млн. руб. или 1%) федеральные округа.

**Таблица 1. Производство инновационных товаров и услуг по федеральным округам**

	Инновационные товары и услуги (млн. руб.)			
	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	934 589,0	1 243 712,5	2 106 740,7	2 872 905,1
Центральный федеральный округ	241 621,3	290 757,6	480 327,4	938 153,2
Северо-Западный федеральный округ	77 349,9	120 105,5	196 049,1	298 020,1
Южный федеральный округ	66 394,3	86 558,4	59 811,8	51 801,6
Северо-Кавказский федеральный округ	17 526,3	27 682,6	31 941,8	27 010,1
Приволжский федеральный округ	398 126,8	545 954,9	781 944,9	950 604,8
Уральский федеральный округ	86 914,4	109 584,6	179 708,9	148 696,2
Сибирский федеральный округ	33 290,7	46 890,0	88 866,0	117 118,0
Дальневосточный федеральный округ	13 365,1	16 178,9	288 090,7	341 501,1

3. Роль малого бизнеса в инновационной деятельности остается незначительной. Так, в эту деятельность в 2012 году было вовлечено всего 5,1% российских малых предприятий, при этом межрегиональной дифференциации практически не

наблюдается, а по сравнению с 2007 годом это количество увеличилось менее чем на 1%. Следовательно, меры государственной поддержки малого инновационного бизнеса, в том числе на региональном уровне, нельзя признать достаточно эффективными.

4. В структуре инновационной активности предприятий преобладают технологические инновации (83% из всех инновационно активных предприятий в 2012 году осуществляли именно технологические инновации), что в целом свидетельствует об ориентации российского инновационного процесса на преобразующие инновации стратегического характера.

5. Узким местом остается подготовка кадров для инновационно активных предприятий, это касается как промышленного персонала, так и управленческих кадров. Это усугубляется общим кадровым голодом промышленных предприятий в европейской части России в части квалифицированных рабочих.

6. Внедрение инноваций крупными промышленными гигантами, как правило, сопровождается высвобождением рабочей силы, что может приводить к росту социальной напряженности, в особенности, в моногородах. Следовательно, региональные власти должны разрабатывать опережающие меры, направленные на трудоустройство таких работников, а при формировании региональной инновационной политики учитывать возможности диверсификации региональной экономики.

7. Элементы национальной и региональных инновационных систем действуют в значительной степени разрозненно. Так, связи между предприятиями, научными учреждениями, высшими учебными заведениями недостаточно устойчивые.

8. Региональные инновационные территориальные кластеры, поддерживаемые федеральным центром, являются перспективной моделью взаимодействия участников региональной инновационной системы, учитывающей как инновационный потенциал конкретного региона, так и особенности промышленного производства. Так, в таких кластерах взаимодействуют предприятия, имеющие разработки мирового уровня, демонстрирующие устойчивый экономический рост, а также научные и образовательные организации с высоким инновационным потенциалом. Движение финансов в рамках ИТК способно обеспечить преодоление нехватки ресурсов, столь характерной для деятельности инновационно активных предприятий. Особо отметим, что в перечень ИТК включены наукограды и закрытые территориальные образования. Представляется, что поддержка таких региональных структур более продуктивна с точки зрения развития инновационной деятельности предприятий, чем, например, концентрация ресурсов в Сколково.

Для обеспечения инновационной деятельности предприятий на микроуровне необходима разработка системы управления инновационной деятельностью (СУИД), включающей в себя субъект управления и объект управления, отличающиеся в зависимости от конкретных условий реализации и уровня анализа (рис. 1).

Главная цель СУИД должна соответствовать стратегической цели предприятия, в качестве которой целесообразно использовать рост рыночной стоимости предприятия.

Субъект управления, или управляющая подсистема, может быть представлен как совокупность шести базовых элементов: организационной структуры управления инновационной деятельностью, кадров, обеспечивающих инновационную деятельность, методов ведения инновационной деятельности, инструментов инновационной деятельности, информационной поддержки инновационной деятельности и технических средств управления инновационной деятельностью.

Управляемой подсистемой или объектом управления в СУИД является инновационная деятельность и элементы этой деятельности – идеи, ресурсы, выделяемые для ведения инновационной деятельности, новые технологии, новые продукты, знания, прибыль предприятия как результат коммерциализации разработок и, наконец, степень достижения цели предприятия.



Рис. 1. Обобщенная структура СУИД предприятия

Для российских предприятий в области управления инновационной деятельностью характерны следующие особенности:

- отставание от мирового уровня научно-технического прогресса;
- слабое информационное обеспечение инновационной деятельности;
- стремление минимизировать затраты на инновационную деятельность;
- отсутствие собственных финансовых ресурсов и сложности с привлечением заемных средств для обеспечения инновационной деятельности;
- отсутствие собственных научно-исследовательских подразделений и слабые связи с научно-исследовательскими организациями, вузами;
- нехватка квалифицированных кадров, способных заниматься научно-исследовательской и внедренческой деятельностью;
- слабая работа по выявлению потребностей рынка в инновациях;
- невостребованность результатов инновационной деятельности со стороны производственных, сбытовых и обеспечивающих структур, отсутствие гибкости в работе перечисленных подразделений;
- оппортунистическое поведение работников предприятия, в том числе управленческого звена, по отношению к инновациям;
- длительный инновационный цикл;
- ограниченность распространения инноваций.

Организационное оформление СУИД на предприятии допускает два возможных базовых варианта:

- выделение управления инновационной деятельностью в одну или несколько взаимосвязанных организационных единиц;
- интеграцию управления инновационной деятельностью в деятельность всех организационных подразделений предприятия.

Первый вариант, по нашему мнению, целесообразно использовать для предприятий с однородной сферой деятельности и относительно низкой интенсивностью научно-исследовательской деятельности. В этом случае подразделение, отвечающее за инновационную деятельность, подчиняется непосредственно руководителю предприятия, а результаты разработок внедряются преимущественно административными методами. Такому способу организации СУИД присущи достоинства и недостатки, характерные для специализации деятельности по функциональному принципу.

Современный подход к интеграции инновационной деятельности с операционной деятельностью предприятия предполагает создание научно-технического комплекса, составляющего единый цикл «наука – производство». Полная децентрализация управления инновационной деятельностью на относительно крупных производственных предприятиях представляется сложно осуществимой. Кроме того, такая организация может повлечь множественное дублирование функций и информационных потоков.

Указанный выше недостаток в значительной мере преодолевается за счет распределения подразделений, занимающихся инновационной деятельностью, по разным уровням управленческой структуры, при наличии четких каналов взаимодействия и системы координации. Это позволяет достичь гибкости СУИД, в том числе посредством использования горизонтальных связей между подразделениями.

Успешному функционированию СУИД должны способствовать подбор и подготовка инновационно ориентированного научного, управленческого и производственного персонала и создание сквозной системы мотивации инновационной деятельности по вертикали и горизонтали. При этом необходима высокая степень прозрачности деятельности предприятия на всех уровнях, а также осведомленности всех работников о целевых ориентирах и рыночном положении предприятия.

Гибкость инновационной деятельности и быстрое реагирование на вызовы конкурентной среды и/или использование открывающихся новых возможностей могут быть достигнуты в рамках матричных структур. В этом случае возникающие инновационные задачи решаются с помощью создаваемых на временной основе организационных формирований, сформированных на срок разработки и внедрения определенного новшества из высококвалифицированных специалистов разного профиля и прекращающих свое существование по завершении разработки. Данный механизм позволяет сократить сроки реализации проектов, объединить специалистов разных профилей и снизить издержки на разработку и внедрение инноваций.

В рассмотренных выше вариантах инновационная деятельность осуществляется в организационно-правовых рамках предприятия, и финансовые операции и результаты, связанные с этой деятельностью отражаются в документах предприятия. Однако следует учитывать, что отдельная инновационная разработка на начальной стадии требует затрат, которые могут окупиться только в последующие периоды. Таким образом, совокупный финансовый результат и рассчитываемые на его основе показатели эффективности снижаются, что сказывается на возможностях привлечения внешнего финансирования и на имидже предприятия. Сокращение возможностей внешнего финансирования, в свою очередь, вынуждает предприятие использовать для финансирования инноваций собственные ресурсы, в том числе, за счет сокращения или полного отказа от выплат доходов учредителям, в результате чего положение предприятия становится еще более уязвимым.

По нашему мнению, во избежание такого порочного круга инновационные подразделения предприятия могут быть выделены в самостоятельную организационно-правовую единицу и наделяемую капиталом в объеме, позволяющем реализовать разработку. При этом в финансовой отчетности использованные средства фигурируют не как затраты, а как вклад в уставный капитал дочернего предприятия, что не влечет сокращения валюты баланса, хотя и ухудшает показатели эффективности использования активов. Данный экстернальный способ организации СУИД способствует превращению инновационной деятельности в операционную деятельность дочернего предприятия.

Выбор способа организационного оформления СУИД на предприятии зависит от целей, которые перед ней ставятся и функций, которые на нее возлагаются. Эффективная СУИД в полной мере использует преимущества внешней среды, определяемой государственным регулированием.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (новая редакция) [Электронный ресурс]. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 21.12.13 г. № 2492-р // Портал Государственных программ РФ. – Режим доступа://www.gosprogrammy.gov.ru. – Дата обращения 10.03.14 г.
2. Концепция федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» на 2014–2020 годы [Электронный ресурс]. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 2 мая 2013 г. № 736-р // Министерство образования и науки РФ. – Режим доступа: //минобрнауки.рф/документы Дата обращения 15.03.14 г.
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации 2227-Р от 8 декабря 2011 года // ГАРАНТ. Информационно-правовой портал. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124>. – Дата обращения 11.03.14 г.
4. Перечень инновационных территориальных кластеров, утвержденных Председателем Правительства РФ 28.08.12 г. [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ. Официальный сайт. Об утверждении перечня инновационных территориальных кластеров. – Режим доступа:// [www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907\\_02](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907_02). – Дата обращения 07.03.14 г.

**Зазерская В.В.**, к.э.н., доцент

УО «Брестский государственный технический университет»

г. Брест, Республика Беларусь

[zazerskaya@mail.ru](mailto:zazerskaya@mail.ru)

## ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

На современном этапе развития эффективность экономики определяется степенью развития инновационных процессов. Под инновационным развитием ЖКХ М.Д. Фатиев понимает цепь реализованных в данной сфере новшеств. Результат зависит от комплексного подхода реализации инноваций, включающего внедрение новшеств в оказание жилищно-коммунальных услуг и в обслуживание и управление – управление, маркетинг, обучение персонала, финансы, продажу [1]. Таким образом, инновационное развитие включает в себя наряду с основным инновационным процессом, также развитие системы факторов и условий, необходимых для его осуществления. В этой связи инновационное развитие городского хозяйства соотносится с доступными ресурсами, фактической и возможной структурой управления, и выражается в инновационной программе развития. Составление такой программы будет отражать инновационного потенциала ЖКХ города, оценка которого проводится через поиск резервов внутренних ресурсов. От состояния инновационного потенциала зависят масштаб и качество результатов научных исследований и научно-технических разработок.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) является одной из ведущих отраслей городской экономики, от эффективности развития которой напрямую зависит качество жизни населения. Компетенции и возможности городских органов власти на данном этапе преобразований отрасли сосредоточены в сфере демонополизации и развитии конкуренции. Действующая система управления ЖКХ характеризуется рядом недостатков, без устранения которых в принципе невозможно вести речь о нормализации функционирования отрасли, повышении надежности и качества жилищно-коммунальных услуг. Основным принципом государственного регулирования ЖКХ на данном этапе является координация и информационная поддержка экономических интересов субъектов этих взаимоотношений, в том числе и при формировании инновационных программ развития ЖКХ.

Все вышеизложенное обуславливает необходимость поиска новых путей нахождения возможных резервов социально-экономической эффективности деятельности и улучшения качества предоставляемых услуг в сфере ЖКХ, что в рыночных условиях невозможно без активного привлечения инновационных факторов.

Поэтому научные исследования, направленные на создание эффективных механизмов и способов формирования и реализации инновационных программ развития городского жилищно-коммунального хозяйства являются актуальными.

Вопросы, касающиеся изучения проблем управления ЖКХ и социально-экономических преобразований, широко изучаются в научных работах А.Г. Воронина, А.Г. Быкова, Л.Н. Чернышова и ряда других авторов. Однако в современных условиях необходимо комплексно изучить инновационное развитие ЖКХ в экономическом, социальном, техническом и экологическом аспектах.

Результаты разработанной стратегии инновационного развития необходимо представить в инновационной программе, реализация которой позволит сформировать эффективную систему стратегического управления отраслью, поддержать интересы всех участников экономических отношений и обеспечить требуемый объем и уровень качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, т. к. в последнее время прослеживается тенденция выбора собственниками жилищно-коммунального фонда управляющих компаний по обслуживанию и содержанию жилищного фонда, то в дополнение к инновационным