

Беркова О.В.

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь
berkova29@mail.ru

РОЛЬ БАЗОВЫХ ИНСТИТУТОВ В ХАРАКТЕРИСТИКЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Понятие «институт» по-разному трактуется не только в социологии, политологии, правоведении, но и внутри институционального течения современной экономической теории.

Рассмотрение понятия «институт» с методологических позиций в настоящее время выходит на качественно новый уровень, что позволяет рассматривать институты как понятия более общие и более высокого порядка, а именно, как регуляторы общественных явлений. В этом случае для выделения последних применяется понятие «базовые институты».

Мы считаем, что критерием отделения именно базовых институтов от всех других интерпретаций понятия «институт» может служить способ разделения имен на конкретные и абстрактные в формальной логике. Он состоит в том, что конкретными называют имена, элементами объема которых являются какие-либо объекты, предметы (независимо от того, существуют ли они в виде материальных образований или же являются идеями, абстракциями). Абстрактными же называют имена, элементами объема которых являются свойства объектов или отношения между объектами [1, с. 65].

Чаще всего в разных направлениях экономической теории институты выступают как конкретные объекты – фирма, государство, законодательный акт, домашнее хозяйство и т. д. Базовые же институты необходимо понимать как научные абстракции, выражающие определенные обезличенные, но функционально необходимые, взаимосвязи и взаимообусловленности в обществе: собственность (общественная или частная), плановость, конкуренция и т. д.

Несмотря на то, что конкретное представление экономических базовых институтов в работах современных исследователей дается по-разному, нами представлена попытка его систематизировать. Исходя из этого, нами предполагается, что базовыми экономическими институтами в любой социально-экономической системе должны быть институт собственности и институт координации.

Характеристика института собственности как базового объясняется тем, что он первым формируется под влиянием среды, внешней по отношению к определенной социально-экономической системе. Внешняя среда, называемая материально-технологической, бывает коммунальной и некоммунальной. Соответственно, коммунальная среда формирует базовый институт общественной собственности, исходя из объективного требования коллективного вовлечения себя в хозяйственный оборот, а некоммунальная – базовый институт частной собственности, исходя из объективной возможности ведения хозяйства силами индивидуальных хозяйствующих субъектов.

Противоположные базовые институты собственности имеют разные способы координации и управления экономической деятельностью. Следовательно, второй необходимой (и, возможно, достаточной для характеристики социально-экономической системы) группой базовых институтов должны быть институты, объединенные общим смыслом способа управления хозяйственной деятельностью в институт координации. К нему могут относиться институт редистрибуции (для нерыночных экономик) и институт конкуренции (для рыночных экономик) у С. Г. Кирдиной, институт сдач-раздач, иллюстрирующий историко-экономическое развитие России, у О. Э. Бессоновой и т. п.

Возникает необходимость отметить особенности способа управления хозяйственной деятельностью в экономиках нерыночного типа с точки зрения теории прав собственности. Чтобы субъекты, имеющие в условиях общественной собственности равное отношение к средствам производства, в своей хозяйственной деятельности действовали согласованно, необходимо наличие единого регулирующего центра, воплощающего в себе роль владельца этих средств. Причем права собственности имеют здесь свой механизм действия: право владения является приоритетным. Именно оно определяет далее условия реализации права пользования и права распоряжения.

В настоящее время некоторые исследователи считают, что экономику нерыночного типа на всем протяжении своей истории имела Россия, где верховная власть всегда определяла условия, выполнение которых было обязательно для тех, кому передавалась собственность. Базовый характер общественной собственности определял и специфику действия института частной собственности как дополняющего: номинальные владельцы могли обособить свою собственность и реализовать ее лишь на определенных условиях и при ограничениях, определяемых верховной властью. Другой базовый институт – институт координации хозяйственной деятельности – реализовывался как институт сдач-раздач, описанный О. Э. Бессоновой.

Система базовых институтов – это сформировавшийся естественным путем, а не в результате преднамеренной деятельности, их комплекс, обеспечивающий выживание большой группы людей в тех внешних условиях, в которых они оказались. Поэтому критерием присутствия в конкретной экономике тех или иных базовых институтов является их целесообразность.

С.Г. Кирдиной отмечается, что при определении хозяйственного типа небольших государств необходимо учитывать роль внешних факторов, в том числе и доминирование соседних стран. Поэтому в разные периоды исторического развития они могут тяготеть то к одному, то к другому из них (в терминологии теории институциональных матриц X- или Y-типу), что затрудняет выявление присущей им системы базовых институтов. Исследование исторического развития Беларуси в этом смысле позволило нам прийти к следующим выводам.

На аграрной стадии развития Беларуси ее территория подвергалась влиянию то западного, то восточного институционального устройства. Более того, постоянный поиск наиболее целесообразных форм хозяйствования в разных ее частях приводил к тому, что хозяйственный тип Y эпизодически имел место на западных территориях, а тип X, пришедший с Востока, почти на всем протяжении истории Беларуси носил подавляющий характер.

В составе Киевской Руси территория современной Беларуси полностью повторяла ее институциональное устройство, т.е. верховным землевладельцем считался глава государства – великий князь, а наделение земель осуществлялось чаще при условии военной и административной службы подданных. Как и в Киевской Руси, значительную роль в крестьянском землепользовании играла община, жизнедеятельность которой была построена по восточному принципу.

Координация хозяйственной деятельности представляла собой далекую от рыночного регулирования, прямую организацию товарно-денежных потоков как снизу вверх (путем сбора дани), так и сверху вниз (путем наделения земель подданных и организации помощи тем, кто в ней нуждался).

По мере вхождения в Великое Княжество Литовское западная и восточная части территории современной Беларуси начинают развиваться по-разному. Особенности развития Беларуси, начиная с XV в., во многом определялись развитием товарно-денежных отношений в Западной Европе и необходимостью производства продукции на продажу. Поэтому в данный период в Беларуси возникают имения, называемые фольварками и представляющие собой комплекс земельных панских угодий с хозяйственными и жилыми постройками, ремесленными мастерскими и т. д.

По этой причине в западной части община постепенно утрачивает свои функции. Крупные землевладельцы со временем присваивают себе права распоряжаться общинными землями, уменьшают наделы крестьян и за их счет формируют собственное хозяйство. Крестьяне же в создавшихся условиях также становятся землепользователями, но за право пользоваться землей обязаны работать в фольварке [2, с. 9].

В восточной части землевладельцы смогли приспособить функции общины для своих потребностей, и она сохранилась в виде, приближенном к российскому, вплоть до начала XX века.

В конце XVIII в. в результате разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.) белорусские земли были присоединены к Российской империи, и в них было установлено такое же институциональное устройство, как и в России [3, с. 8], и в 1844 г. фольварочно-крепостническая система была ликвидирована.

Развитие восточной части территории современной Беларуси, вступившей в состав СССР ранее, чем западная, происходило согласно законам развития его системы базовых институтов, таким образом, что движение материальных ценностей и услуг происходило в рамках общей, единой собственности. Это объективно требовало согласования хозяйственных транзакций, которое сосредоточилось в одном органе, выполняющем функции Госплана.

Западная же Беларусь в составе Польши (1921–1939 гг.) представляла собой относительно отсталую аграрную окраину, в которой с 1927 г. правительство Пилсудского начало осуществлять массовую хуторизацию, иногда в принудительном порядке, так как немалая часть крестьян ей сопротивлялась. Таким образом, до вхождения западной части Беларуси в состав СССР, то есть в составе Польши, этот регион развивался согласно институциональному устройству Y-типа.

Развитие экономических базовых институтов Беларуси на индустриальной стадии целесообразно рассматривать, выделяя отдельно две основные сферы материального производства: сельское хозяйство и промышленность.

Несмотря на то, что в сельскохозяйственном производстве формирование базовых институтов Беларуси испытывало влияние то Запада, то Востока, в настоящий момент эта отрасль во всем мире может эффективно развиваться, подчиняясь законам развития хозяйственного устройства X-типа.

Это объясняется тем, что в силу иррационального характера рыночных отношений в сельском хозяйстве и специфических для этой сферы экономики «провалов рынка», эта отрасль более чем любая другая нуждается в государственном воздействии на процессы производства и сбыта продукции.

В промышленном производстве необходимо отметить, что в досоветский период белорусский регион по размаху индустриализации отставал от передовых регионов России. Промышленность ориентировалась в основном на удовлетворение потребностей населения в дешевых предметах потребления, имела полукустарный характер, базировалась исключительно на местном сырье, а средства производства поступали в основном из соседних промышленных районов.

Имеющаяся в настоящее время структура промышленного производства страны формировалась за счет централизованных финансовых и материальных ресурсов, которые выделяло союзное правительство в советский период. Основные промышленные предприятия, являющиеся в настоящий момент системообразующими для республики, были созданы в рамках командно-административной системы, по принципу которой была построена экономика СССР. Целесообразность строительства этих предприятий на территории БССР тщательно просчитывалась Госпланом. В настоящее время ни одно из этих предприятий ни закрыто, и, несмотря на новые организационно-правовые формы, они продолжают работать, будучи, однако, объектом пристального государственного внимания.

Проведенный анализ показал, что 1) базовые институты – это такие характеристики социально-экономической системы, которые формируются исторически, исходя из соображений экономической целесообразности; 2) базовые институты не могут быть ликвидированы одномоментно ни в результате реформ, ни по воле отдельной личности; 3) наиболее полная характеристика базовых институтов, присущих той или иной социально-экономической системе, позволяет определить наиболее эффективные направления их трансформации в случае изменения внешних и внутренних условий развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоруссия в эпоху феодализма / Акад. наук БССР. Т. 1: С древнейших времен до середины XVII века / Сост.: З.Ю. Копыцкий. – 515 с.

2. Белоруссия в эпоху феодализма / Акад. наук БССР. Т. 3: Воссоединение Белоруссии с Россией и ее экономическое развитие в конце XVII – первой половине XIX века (1772–1860) / Сост.: В.В. Чепко, В.В. Шатило. – 625 с.

3. Берков, В.Ф. Логика: учеб. для студентов высш. учеб. заведений / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, В.И. Павлюкевич; под общ. редакцией В.Ф. Беркова. – 10-е изд. – Минск: Тетрасистемс, 2012. – 416 с.

Быстренко В.В., аспирант экономического факультета
УО «Белорусского государственного университета»
г. Минск, Республика Беларусь
vladislav.bys@gmail.com

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛЫХ И КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАМКАХ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Достижение основной цели программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы – роста благосостояния и улучшения условий жизни населения на основе совершенствования социально-экономических отношений, инновационного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики – осуществляется посредством реализации приоритетных направлений развития социально-экономической среды нашей страны, в числе которых:

- радикальная модернизация всех секторов экономики, создание новых наукоемких и высокотехнологичных производств;
- стимулирование предпринимательства и деловой инициативы;
- устойчивое развитие регионов;
- развитие импортозамещающих производств;

Помимо этого точкой роста выбрано динамичное развитие малого и среднего предпринимательства, обеспечение их свободного доступа к кредитно-финансовым, материально-техническим, земельным ресурсам и недвижимости, рост инвестиционной деятельности, сокращение административных барьеров для привлечения иностранных инвестиций.

С точки зрения институционального анализа вышеуказанные обстоятельства означают необходимость адаптировать для субъектов малого и среднего предпринимательства необходимую систему институтов, сопровождающих их деятельность таким образом, чтобы не только максимально активизировать деятельность малых и средних предприятий, но и направить их на реализацию направлений, приоритетных для развития нашей страны, а именно на развитие регионов, создание наукоемких и высокотехнологичных производств, а также стимулировать процессы импортозамещения в белорусской экономике.

Учитывая тот факт, что малое предпринимательство рассматривается как точка роста в социально-экономическом развитии, в рамках мер институционального регулирования нам необходимо сориентировать субъектов МСП в том числе и на инновационную деятельность. Помимо этого нельзя недооценивать колоссальный инновационный потенциал малых предприятий, связанный с их адаптивностью, мобильностью, а также расширению их доступа к современным технологиям в связи с общемировыми тенденциями.

Для более точного определения комплекса мер по институциональной поддержке такого рода субъектов необходимо четко осознавать текущую ситуацию в рамках интересующего нас направления. Для определения степени вовлеченности малых предприятий в инновационные процессы обратимся к основному экономическому результату такой деятельности, а именно к объему отгруженной инновационной продукции и доле субъектов МСП в этом объеме. В приведенной таблице содержатся данные из ежегодного статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь», выпущенного в 2013 году. Обрабатывающая промышленность выбрана в данной таблице не случайно, поскольку на нее в 2012 году приходилось почти 99,5% отгруженной предприятиями промышленности инновационной продукции.

При наличии положительной динамики вовлеченность малых предприятий в инновационный процесс остается достаточно низкой. Что же касается сектора средних организаций, у них ситуации несколько лучше, однако удельный вес средних организаций в объеме отгруженной инновационной продукции остается все же не высоким. Отчасти это объясняется не столько самой инновационной активностью субъектов МСП, сколько отраслевой структурой малого бизнеса, среди которых на обрабатывающую промышленность приходилось в 2012 году около 31,5% произведенной продукции. Обращаясь к структуре малого бизнеса нельзя не отметить тот факт, что большая часть (93%) выпускаемой продукции (работ, услуг) приходится на следующие 5 основных направлений:

- торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования (34,3%)
- обрабатывающая промышленность (31,5%)
- строительство (11,3%)
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (9%) потребителям
- транспорт и связь (6,9%)

И едва ли можно говорить о том, что инновационная активность предприятий в рамках этих видов деятельности будет выше, чем в обрабатывающей промышленности.