



8. MK 2012.gada 10.janvāra noteikumi Nr.36 „Iepriekšējā izglītībā un profesionālā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu atzīšanas noteikumi”. [Electronic resource]. – Mode of access: <http://likumi.lv/doc.php?id=242653> – Date of access: 30.08.2015.

9. Stankevičs, A. Ārpus formālās izglītības sistēmas apgūtās profesionālās kompetences novērtēšana / A. Stankevičs, I.J. Mihajlovs – Pieaugušo izglītība. – Rīga: RaKa, 2012. – 51.-58.lpp.

УДК 373.167.1:54

Л.М. Кузнецова

Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Мнемозина»,
г. Москва, Российская Федерация

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Реформирование системы школьного образования в нашей стране началось с перестройкой. Страна с энтузиазмом взялась перестраивать, а как оказалось – разрушать. Разрушение – дело нехитрое, первая часть выполнена с лихвой, со второй получились затруднения. Никаких планов и проектов последующего строительства ни у кого не было.

Советская школа была полна достойными намерениями – воспитать гармонично развитую личность. И хотя результаты не всегда радовали, однако были и явные достижения. СССР была страной читателей, стыдно было чего-то не знать. Основная часть молодёжи тянулась к знаниям в той или иной мере. Известно, что неправильно поставленный диагноз ведёт к неправильному лечению, которое может привести даже к летальному результату. Такой неправильный диагноз был поставлен нашему школьному образованию. На вопрос, как переделать систему школьного образования, был дан ответ, лежащий на поверхности.

Зачем нужна школа? — *Чтобы дети в ней учились.* Кто плохо учится? — *Дети.* Выводы: 1. *Не хотят учиться, пусть идут работать. Хватит 9-летнего образования.* 2. *Не «тянут» – оставим те предметы, которые «тянут».* Но простые ответы, лежащие на поверхности, далеко не всегда бывают адекватными. Как правило, они ошибочны и являются источником последующих ошибок.

Итак, появилось концентрическое построение предметов – головная боль авторов программ и учебников, методистов, учителей. Как втиснуть всю химию в первый концентр? Как во втором концентре «углубить и расширить», если в первом концентре пришлось осваивать материал галопом? В школе ввели «демократию»: предоставим детям выбор. Возобладал миф о том, что в советской школе учили всех под одну гребёнку. Теперь школьники могли выбирать школу, предметы, экзамены, учебники. Выбор оказался липовым. Ещё Сократ предупреждал, что многие вопросы не могут ставиться на голосование. Их решают специалисты. Так, в образовании взрослые организуют образовательное пространство, основываясь на общественном опыте, на вызовах времени. Ученик, не знающий, что нужно для будущего, выбирать не может. Он может выбрать только одно: учиться или отлынивать.

Выдвинутый принцип «под одну гребёнку» оказался мифом. На самом деле в советском едином образовательном пространстве каждый ученик брал столько, сколько сумел усвоить. Одни учились с двойки на тройку, другие были отличниками. Но всем ученикам предоставлялись равные возможности в получении образования. Несмотря на все «инновации», предпринятые мудрецами от образования, подготовка школьников неуклонно снижалась. Дети перестали понимать химию, как предмет о реальном содержании мира, в котором они живут. Учителя вынуждены в короткое время научить школьников хотя бы тому, чтобы писали формулы и уравнения. Химия исчезла из школы окончательно.

И не только химия потерпела убытки. Школьники перестали справляться с дробями, исчезла элементарная грамотность, физика для них превратилась в тёмный лес. Нужно было что-то предпринимать. Придумали: давайте введём профили, научим одних детей истории и



обществознанию, других социологии и экономике, третьих физике и математике, четвёртых языкам и только некоторых химии. На фоне повального спада обученности школьников химии профиль явился отдушиной для учителя. Учитель мог нормально вести уроки, не торопясь и не подгоняя учеников. Можно было отрабатывать навыки, вводить новые для школы темы. Можно было скооперироваться с каким-либо вузом. Учитель получил нормальную урочную нагрузку, на которой можно было худо-бедно прожить. Ученики получили возможность хорошо изучить предмет, поступить на химфак, в химико-технологические, медицинские, сельскохозяйственные, металлургические вузы и успешно там учиться. Выиграли вузы, которые могут принимать более обученных выпускников.

Всё было бы хорошо в профильных школах, если бы не мешали ученики. Они настолько ещё незрелы к концу 9-го класса, что выбрать профиль им не просто, если не сказать невозможно. Выбор всегда связан со знанием того, что подлежит выбору. Но таких знаний подростки не имеют. Тогда свобода выбора оборачивается принуждением. Перед молодыми жизнь открывает «сто путей, сто дорог», легко растеряться. Правда, школа предлагает пятнадцатилетним выбор очень ограниченный. В данном случае либо учить химию, либо отсиживать один урок в неделю. Да школа и не сильно церемонится с детьми. Одних отправляет в естественно-математические профили, других – в гуманитарные. Как правило, в первые отбирают лучших, во вторые тех, кто не «тянет».

Как оказалось, 45 минут в неделю изучают химию большинство школьников. Но к окончанию школы у них просыпаются какие-то желания. Одних тянет в мединституты, других в экологию, третьих в строители, которые обязаны разбираться в стройматериалах и т.д. И всем понадобилась химия. А вот 2-3 языка, социология, экономика, основы безопасности жизнедеятельности и др. не очень пригодились, но время уже упущено: вот и напрягается несчастный выпускник с репетитором. И память уже не вмещает материал, необходимый для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ). И достичь желаемого весьма трудно. Таким образом, профильное образование обернулось для учащихся принуждением: выпускнику определили узкий коридор, из которого вырваться практически невозможно. Вот такая «демократия» в школе. Напрягаются и родители, оплачивая репетиторам большие гонорары. Напрягаются репетиторы: как за один год научить тому, что в советское время учили 4 года?

Из профильных школ ученики выходят с односторонним образованием. Вспомним слова Монтеня, который говорил, что все беды от полузнаек. Советское образование было широкоохватным. И в мире признаётся, что именно такое образование сделало СССР сильной державой. Специалисты с хорошей образовательной базой имеют более высокий профессиональный уровень. Теперь такое образование потеряно. Грядёт эпоха полузнаек с узким взглядом.

В конечном итоге проиграли все: государство, получающее недоученных специалистов, ученики, недополучившие базовой основы, вузы, для которых выпускники профильных школ – капля в море, родители, которые несут дополнительные затраты. Последний гвоздь в гроб образования забил введение ЕГЭ. Тестирование не подходит для серьёзного государственного экзамена, который подводит итог всего цикла среднего образования. Тесты можно использовать только для проверки простых умственных действий – запоминания фактов. Знание – слишком сложное явление, чтобы проверять их простым способом. Оно включает не столько факты, но главным образом обобщения (теории, законы, правила и т.д.) – то, что нужно осмысливать. Поэтому целью образования является не запоминание суммы фактов, а воспитание мышления. Для этого нужен другой способ проверки знаний: не в системе «человек – машина», а в системе «человек – человек».

Главное свойство человеческого знания – способность функционировать. Благодаря мышлению человечество превращает знание о мире себе на пользу, на прогресс. Он не просто суммирует отдельные факты окружающей действительности. Он их систематизирует,



выводит законы и правила, прогнозирует. Благодаря этому человек овеществил знания и сотворил вокруг себя цивилизованный рукотворный мир. Знание ученика тоже должно функционировать. Оно проявляет по крайней мере пять функций: отражающую, объяснительную, систематизирующую, прогнозирующую, мировоззренческую. Может ли экзамен в форме ЕГЭ проверить эти функции? Нет. Он проверяет только выполнение упражнений и задач. В этом кроется его неявный вред.

Есть такой удивительный феномен, когда ученик находит прямой путь к выполнению задания, вместо сложного хода мыслей. И понимание ему не нужно. Дело в том, что на выполнение заданий его в школе натаскивают, тренируют по тем материалам, что публикуются ежегодно институтом педагогических измерений. Отпадает необходимость читать учебник, усваивать базу предмета. Между тем чтение учебника (если он достойный) систематизирует знания. А без их систематизации нет мышления. Без систематизации знания отрывочны, фрагментарны. Ими невозможно оперировать, следовательно, мыслить.

Ученики схватывают способ выполнения без понимания. Это выявляется при помощи дополнительных вопросов. При этом обнаруживается, что настоящих знаний с пониманием предмета у школьника нет. Вот, например, школьник решает задачу по химии, находит правильно объём:

$$V=22,4 \text{ л/моль} \cdot 0,5 \text{ моль} = 11,2 \text{ л.}$$

На вопрос: «Чему равен молярный объём газа?» он не может ответить, хотя использовал его в задаче. Цифры сами по себе, понимание – само по себе. Ещё пример: школьник очень прилично записывает уравнения ионного обмена, в том числе в ионном виде. Решила выяснить, что он понимает под символами «K⁺». Оказывается, школьник не имеет знаний ни о строении атомов, ни об ионах, ни о процессах, в которых ионы возникают.

Итак, есть над чем работать в области химического образования. Оно требует эпохи Возрождения. До сих пор преобразования происходили по принципу пересаживания музыкантов. На самом деле требуется внедрение передовых методов обучения, которые были разработаны в советское время. Некоторые попытки предприняты в новых стандартах – вводится системно-деятельностный подход, но настолько робко, что практическое воплощение этого подхода значительно затруднено. Требуется глубокое преобразование нынешнего «заблудшего» образования: возрождение и дальнейшее развитие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. – Утв. Приказом Министерство образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. – № 413 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543/файл/4588/Приказ%20Об%20утверждении%413.rtf>.
2. Кузнецова, Л.М. Волшебная дудочка учителя // Л.М. Кузнецова. – Директор школы. – 2011. – № 1. – с. 71-75.
3. ЕГЭ-2014. Химия: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. А.А. Кавериной. – М.: Национальное образование, 2014. – 288 с.

УДК 372.854

З.С. Кунцевич

Учреждение образования «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет», г. Витебск, Республика Беларусь

ВНЕАУДИТОРНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ОБЩАЯ ХИМИЯ» (НА ПРИМЕРЕ ТЕМЫ «БУФЕРНЫЕ РАСТВОРЫ И СИСТЕМЫ. БУФЕРНЫЕ СИСТЕМЫ КРОВИ»)

Самостоятельная работа студентов является одним из наиболее действенных средств активизации учебной деятельности студентов. В процессе самостоятельной учебной деятельности не только усваивается определенная информация по дисциплине, но и