

При невозможности построения регрессионного уравнения применяются элементарные методы обработки рядов динамики.

Наиболее приемлемым для анализа изменения чистых активов в анализируемом периоде может быть показатель – средний темп роста, который находится по формуле средней геометрической из всех последовательных цепных темпов роста (падения), выраженных в долях единицы (8).

$$\bar{T}_p = \sqrt[n]{\prod T_{pt}}, \quad (8)$$

где n – число осредняемых темпов роста (падения)

2.2. Следующим шагом является оценка «сохранения» собственного капитала, которая осуществляется по следующим этапам:

2.2.1. Определяется оценочный показатель состояния активов предприятия (K_{At}):

$$K_{At} = \frac{ЧА_t}{A_t}, \quad (9)$$

где K_{At} – показатель «сохранения собственного капитала», характеризующий долю чистых активов в их общей величине,

A_t – величина активов организации на момент t .

2.2.2. Чистые активы y будем рассматривать как функцию величины активов предприятия x на анализируемом интервале. Пусть Δx – пророст активов, тогда Δy – приращение

чистых активов и $\frac{\Delta y}{\Delta x}$ – среднее приращение чистых активов на единицу активов предприятия [5].

Производная $y' = \lim_{\Delta x \rightarrow 0} \frac{\Delta y}{\Delta x}$ выражает предельные чистые

активы и характеризует приближенно дополнительные чистые активы на единицу активов предприятия. Таким образом, данный показатель будет показывать прирост собственного капитала на единицу прироста активов. Увеличение предельных чистых активов будет свидетельствовать о росте финансовой устойчивости предприятия в связи с приростом собственных источников. Низкий показатель и его падение свидетельствует о процессе вымывания собственных оборотных источников, угрозе дефицита собственного капитала. Для кредиторов данная ситуация сопровождается риском невозврата средств.

Используя дифференциальные исчисления на основе предельного анализа, можно исследовать процесс изменения экономического объекта - чистых активов.

При положительном значении и росте показателя y' - наблюдается «сохранение» собственного капитала, при отри-
УДК 338:61

Омельянюк А.М.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Проблема изучения экономик переходного периода заключается в неоднозначности методологических подходов к этому самому «изучению». Общеизвестно, что в настоящее время самым активным образом развиваются следующие направления: классическое, кейнсианское, монетаризм и ин-

стационализм. Каждое из направлений характеризует известная степень абстракции и сдвиг акцентов и целей исследования и разработок в сторону собственных «основ и будущих идей».

Теория дифференциального исчисления позволяет оценить приближенно, на сколько процентов изменится функция y при изменении переменной x на 1 % с помощью эластичности функции $E_x(y)$ [5]:

$$E_x(y) = \frac{x}{y} \cdot y'. \quad (10)$$

На основе формулы оценивается эластичность функции чистых активов, которая покажет при конкретном значении активов на определенную дату в анализируемом интервале на сколько процентов изменятся чистые активы предприятия при изменении активов на 1%.

При использовании изложенных выше методов изучения функции изменения чистых активов в зависимости от величины активов на конкретном предприятии предварительно применяются рассмотренные выше приемы обработки информации для нахождения функциональной зависимости.

При невозможности нахождения функциональной зависимости между величинами чистых активов и активов, взятых на начало заданных интервалов в анализируемом периоде, осуществляется сравнение уровней показателя K_{At} , последовательно рассчитанных на начало интервала в анализируемом периоде.

Таким образом, предложенная методика анализа «достаточности капитала» повысит эффективность экономического анализа в условиях банкротства. Ее использование целесообразно при оценке степени поражения предприятия кризисными явлениями для обоснования возможности и необходимости санационных мероприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кивачук В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ / В.С. Кивачук. – М.: Изд-во деловой и уч. Лит.; Мн.: Амалфея, 2002. – 384 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
3. Высшая математика для экономистов: Учебник для вузов / Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко, И.М. Тришин, М.Н. Фридман; Под ред. Проф. Н.Ш. Кремера. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 471 с.
4. Интрилигатор М. Математические методы оптимизации и экономическая теория / Пер. с англ. Г. И. Жуковой, Ф.Я. Кельмана. – М.: Айрис-пресс, 2002. – 576с.
5. Красс М.С. Математика для экономических специальностей: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 1998. – 464 с.

Омельянюк Александр Михайлович, к.э.н., зав. каф. экономической теории Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

ке отрицает необходимость ее государственного регулирования, мотивируя это тем, что в рыночной экономике присутствует встроенный механизм саморегуляции (равновесие рынков, встроенные стабилизаторы), а всякое государственное вмешательство приводит к серьезному переносу рыночных отношений.

Кейнсианская школа в противовес классической не видит эффективного механизма «уравновешивания» экономики, так идеальная модель саморегулирования «классиков» во многом не подтверждается практикой (а зачастую и полностью противоположна ей). В данном случае на передний план выходят неценовые и неэкономические факторы (а зачастую и прямой иррационализм экономических субъектов). Из данного предположения делается логический вывод о том, что раз нельзя удержаться в состоянии равновесия автоматически необходимо его поддерживать целевым образом. Отсюда возникает необходимость одного из крупнейших экономических субъектов – правительства – взять на себя «тяжелую ношу» стабилизации экономики. А инструментом этой стабилизации должна стать бюджетно-налоговая политика. Вроде бы выход найден, если бы не одно «но». В данном случае кейнсианство не достаточно учитывает поведение других экономических субъектов: домашних хозяйств, производителей и особенно зарубежья.

Если на поведение первых двух правительство может как-либо образом повлиять (те же налоги и государственные расходы), то на поведение зарубежья, особенно в условиях открытой экономики, ограничения не найдешь.

Кроме этого, бюджетно-налоговая политика может формировать существенный перенос в производственной структуре экономики. Это и пресловутый государственный заказ, преференции, отсрочки по платежам и налогам, льготы и дотации – все эти государственные меры производят и реализуют чиновники, которые при этом (чем выше степень государственного участия в экономике) могут начать реализовывать и собственные интересы. Что, в свою очередь, весьма плачевно скажется на эффективности фискальных действий правительства.

Нельзя забывать и тот факт, что активная фискальная политика по росту государственной составляющей в ВВП (через увеличение налогов) может привести к отрицательному эффекту, выраженному в кривой Лаффера.

Учитывая все ошибки кейнсианцев, выход из сложившейся ситуации предложили монетаристы, основная идея которых заключалась в вынужденном государственном регулировании экономики. То есть правительство минимизирует собственное вмешательство в экономику сведя его лишь к нейтрализации негативных последствий развития рыночного хозяйства и только через денежную сферу.

«Палочкой-выручалочкой» монетаристов стала денежно-кредитная политика, которая регулируя банковский процент оказывает влияние на товарные рынки, рынок труда и ценных бумаг. Эту политику называли «бархатными рукавицами» государственного регулирования, когда правительство создает стимулы и необходимые условия для развития экономики,

но прямым образом не вмешивается в его деятельность (как это происходило у кейнсианцев).

Монетаризм критикуется за слабое влияние на экономику и бесполезность ее применения в условиях серьезного кризиса, когда производство (особенно инвестиции) неэластично к банковской процентной ставке. Такая ситуация часто характеризует страны с переходной экономикой.

Оценивая все рассмотренное выше, можно сделать вывод, что единого рецепта экономического развития нет. Этот факт заставляет экономистов искать новые формы регулирования рыночной экономики. Одним из таких направлений является неинституционализм, то есть развитие экономики через развитие соответствующих институтов общества, законодательство, здравоохранение, семья, психология, церковь и т.д. Слабым местом этого направления является отсутствие объективной оценки экономических процессов и результатов экономического воздействия.

Автор предлагает подойти к решению проблемы регулирования экономики с другой стороны. Не выделять меры и инструменты регулирования, а генерировать набор методов воздействия на экономические процессы исходя из особенностей конкретной экономики по следующей схеме.

Первоначально необходимо описать сам объект воздействия (экономику страны). Не секрет, что в мире нет похожих экономик: они отличаются своей структурой, производственной направленностью, открытостью рынка, степенью влияния государства на экономические процессы, то есть структура экономики достаточно мозаична. Поэтому наиболее эффективной формой отражения структуры национальной экономики является матричная. Здесь показательно применение таблицы Леонтьева, по ее принципу предлагается следующая матрица структуры экономики.

Показатели	L_1	...	L_n
Отрасли экономики			
K_1			
...			
K_n			

Такая матрица позволит определить «уникальность» выбранной экономики, а анализ рядов динамики по изменению данных дает возможность выявить структурные изменения, происходящие в экономике страны.

Данная матрица открывает дорогу к решению другой проблемы: степени и меры государственного воздействия на экономику. Имея статистические данные матрицы, можно оценить степень воздействия (эластичность) определенных государственных инструментов регулирования на каждую отрасль и экономику страны в целом.

И самое главное, если рассматривать экономику государства как множество видов деятельности, требующих определенных затрат и приносящих определенный доход (богатство), то применение указанной матрицы позволит максимизировать доход и спрогнозировать поведение экономики в будущем с учетом влияния мировой экономической системы.

УДК 314.02

Вакульская О.А.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ МЕДИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Чтобы принимать эффективные решения в реформировании системы здравоохранения, необходимо иметь всестороннюю демографическую и социальную характеристику населения страны, а также процессов, происходящих в его струк-

туре и с его участием.

Статистическая оценка демографической ситуации включает несколько этапов.

Вакульская Ольга Александровна, аспирант каф. экономической теории Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

Экономика