

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что наиболее выгодными по ценовому фактору являются рынки сбыта Армении, Румынии и Грузии. Следовательно, основное направление повышения эффективности - расширение присутствия ОАО на данных рынках.

Действенным инструментом для продвижения товаров на конкурентных рынках является снижение себестоимости продукции. С этой целью Общество планирует реконструкцию цеха серной кислоты.

Кроме того, следует уделить внимание вопросам логистики. Сокращения затрат на транспортировку готовой продукции можно достичь путем увеличения собственного железнодорожного парка, а также с помощью замен повагонных отправок на групповые отправки при отправлении груженого подвижного состава от грузоотправителя[2].

Список литературы:

1. Кабанов, Д.Н. Экспертная оценка факторов, влияющих на эффективность реализации продукции [Электронный ресурс]// Теория и практика современной науки. – ИУСЭР – Саратов.–2019. – №12(54).

2. Кабанов, Д.Н. Снижение себестоимости химической продукции как фактор повышения эффективности ее реализации [Электронный ресурс]// Теория и практика современной науки. – ИУСЭР – Саратов. – 2019. – №12(54).

УДК 657

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Москаленко А. С.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск

Научный руководитель: Касаева Т. В., к.т.н., доцент

Проблема оценки финансовой эффективности деятельности организации остается одной из самых сложных в настоящее время. В современной литературе можно встретить разные точки зрения на понятие эффективности, методы ее оценки и выделяемые показатели.

Большинство авторов принимают точку зрения, согласно которой оценка финансовой эффективности должна носить комплексный характер и отражаться системой показателей: платежеспособности, финансовых результатов, устойчивости, денежных потоков, деловой активности. Выделение каждого из представленных блоков показателей обусловлено их различиями с точки зрения целевой направленности; роли, которую они играют для бизнеса в целом, а также заинтересованных субъектов. Бухгалтерская отчетность, являясь общедоступным источником информации о деятельности организации, содержит основные данные для достижения своих целей различными группами пользователей. Представленный выше подход к оценке финансовой эффективности возможно реализовать, используя лишь данные бухгалтерской отчетности.

Вместе с тем эволюция мировой экономической мысли привела к появлению альтернативных подходов к оценке финансовой эффективности. Возрастающее внимание к показателю добавленной стоимости в национальной экономике расширило границы его применения. Многие экономисты видят в нем не столько производственный эффект, сколько финансовый, и предлагают использовать показатель добавленной стоимости в расчете показателей финансовой эффективности [1]. Результаты выполненного нами ранее исследования показали, что замена традиционного показателя финансового эффекта – чистой прибыли – на показатель добавленной стоимости приводит к изменению представления об эффективности бизнеса. Оценивая финансовую эффективность одной организации с помощью названных выше показателей, можно получить ее противоположные характеристики [2].

В национальной статистической практике добавленная стоимость на уровне организации рассчитывается на основе данных формы 4-ф (затраты) «Отчет о затратах на производ-

ство и реализацию продукции (работ, услуг)». Ввиду того, что информация данной статистической формы недоступна широкому кругу пользователей, расчет показателей финансовой эффективности на основе добавленной стоимости затруднен.

Показатели должны быть доступными, то есть содержаться в формах бухгалтерской отчетности. Поэтому, на наш взгляд, для решения этой проблемы целесообразно формировать отчетность, позволяющую расширить перечень исходных данных. Возможным вариантом выступает предоставление дополнительных сведений к бухгалтерской отчетности для расчета добавленной стоимости.

В настоящее время представляется возможным определить величину добавленной стоимости, относящейся к объему произведенной продукции. В то же время большой интерес с точки зрения расширения перечня рассчитываемых показателей финансовой эффективности вызывает определение добавленной стоимости, относящейся к реализованной продукции. При распространении соотношения объемов произведенной и реализованной продукции на величину произведенной и реализованной добавленной стоимости информация может быть искажена.

Информация, содержащаяся в отчете о прибылях и убытках, недостаточна для расчета реализованной добавленной стоимости. Поэтому, на наш взгляд, необходимо выделить в себестоимости реализованной продукции, управленческих расходах, расходах на реализацию величину промежуточного потребления. Это позволит выполнить расчет реализованной добавленной стоимости с помощью простых арифметических вычислений. Справочная информация данного характера, прилагаемая к бухгалтерской отчетности, может быть представлена в виде таблицы 1.

Таблица 1 – Справочная информация к отчету о прибылях и убытках для расчета реализованной добавленной стоимости

Показатель	Код строки	За отчетный год	За предыдущий год
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	010		
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ – всего,	020		
в т.ч. промежуточное потребление	021		
Управленческие расходы – всего,	040		
в т.ч. промежуточное потребление	041		
Расходы на реализацию – всего,	050		
в т.ч. промежуточное потребление	051		

Составлено автором.

Формирование такой информации требует соответствующего построения учета затрат на производство. Аналитический учет должен включать статьи затрат на производство и реализацию продукции с выделением формирующих промежуточное потребление. Учетные работники могут дополнить рабочий план счетов соответствующими субсчетами для учета затрат, относящимися к промежуточному потреблению. В этом случае представляется возможным заполнение рекомендуемой справки для реализованной добавленной стоимости.

Ещё одним проблемным вопросом при использовании показателя добавленной стоимости в оценке финансовой эффективности является получение его полной величины (по всем видам экономической деятельности). Содержащаяся в статистической отчетности информация позволяет рассчитать его пока только по основному виду деятельности ввиду отсутствия детализации прочих затрат в разделе №1 формы 4-ф (затраты). Вместе с тем выделение основного вида деятельности предполагает его существенную значимость в формировании показателей производства и реализации в целом по организации. Практика показывает, что и структура общих затрат чаще всего сопоставима с основным видом деятельности. Таким образом, расчет необходимых статей прочих затрат в целом по организации возможен путем корректировки аналогичных по основному виду деятельности на коэффициент соотношения затрат общих и основного вида деятельности. Для наглядности проведем апробацию данного подхода по данным ОАО «Витебские ковры» (таблица 2).

Таблица 2 – Расчет добавленной стоимости в целом по организации, по данным ОАО «Витебские ковры» за 2016 г.

Показатель	В целом по организации		По основному виду экономической деятельности	
	тыс.руб.	уд.вес (для затрат), %	тыс.руб.	уд.вес (для затрат), %
Затраты на производство	82882	100	80226	100
Материальные затраты	63976	77,19	63594	79,27
Затраты на оплату труда	8990	10,85	7971	9,94
Отчисления на социальные нужды	3078	3,71	2732	3,41
Амортизация	4192	5,06	4150	5,17
Прочие затраты, в том числе	2646		1779	
- арендная плата,	110	3,19	106	2,22
- представительские расходы,	-		-	
- услуги других организаций	950		920	
Коэффициент соотношения затрат ($Z_{общие} / Z_{основного\ вида\ деятельности}$)	82882 / 80226 = 1,0331			
Объем производства продукции	91704		89229	
Добавленная стоимость	26668		24977	

Составлено автором.

Реализация данных предложений, на наш взгляд, в значительной степени повысит эффективность аналитического процесса, действующего в промышленных организациях.

Оценка финансовой эффективности на основе добавленной стоимости имеет ряд несомненных достоинств, но требует подготовки соответствующего информационного обеспечения для ее применения. Расчет с учетом этого показателя позволяет увидеть, насколько эффективно ресурсы использовались для создания добавленной стоимости и получения организацией прибыли. Исключение элементов промежуточного потребления повышает объективность оценки вклада конкретного бизнеса в общий экономический результат деятельности страны в целом (ВВП). Ориентация на производство с высокой добавленной стоимостью позволит в значительной степени обеспечить экономический рост государства. Более того, применение показателя добавленной стоимости в анализе эффективности деятельности организации позволит сблизить оценку функционирования экономических систем на макро- и микроуровнях.

Список литературы:

1. Касаева, Т.В. Показатель добавленной стоимости в оценке эффективности деятельности организации / Т. В. Касаева // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2018. – № 2(35). – с. 123.
2. Москаленко, А.С. Информационное обеспечение оценки эффективности бизнеса по показателям добавленной стоимости / студ. А. С. Москаленко, к.т.н., доц. Т. В. Касаева // Материалы докладов 52 Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов. – 2019. – с. 190-192.

УДК 657

УЧЕТНАЯ МОДЕЛЬ «ЦИФРОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ»

Кузнецова Н. С.

Белорусский государственный университет транспорта, г. Гомель
 Научный руководитель: Шатров С. Л., к. э. н., доцент

С каждым днем информационные технологии приобретают все большую роль не только в повседневной жизни, но и для целей управления бизнесом. Мир становится более цифровым, требующим обновления в управлении и учете.