

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И “ЗЕЛЕНый МИР”

В современную эпоху наибольшую актуальность приобрели глобальные проблемы, ибо, прежде всего от их успешного решения зависит дальнейший социальный прогресс. Эти жизненно важные проблемы (предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, обеспечение экономического развития человечества необходимыми природными ресурсами как возобновляемыми, так и невозобновляемыми, включая продовольствие, промышленное сырье и источники энергии, предотвращение непосредственных и отдаленных отрицательных последствий научно-технической революции и т.д.) существовали и прежде как локальные или региональные противоречия. Однако ныне они приобрели планетарный характер и беспрецедентные масштабы вследствие резкого обострения неравномерности социально-экономического и научно-технического прогресса, а также все возрастающего процесса интернационализации всей общественной жизни. Они порождены последними возросшими средствами воздействия человечества на окружающий мир и громадным размахом его хозяйственной деятельности, который в наше время стал сопоставим с геологическими и другими планетарными естественными процессами.

Глобальность этих проблем вытекает из того, что они затрагивают человеческое общество в целом и не могут быть полностью разрешены в рамках отдельных государств и даже географических регионов. Они не могут также решаться изолированно одна от другой. Такое положение дел способствовало появлению экологического пессимизма, ведущие представители которого (Дж. Форрестер, Д. Медоус, Р. Хейлбронер и другие) уже в начале 70-х годов уходящего столетия заявили о невозможности восстановления гармонии человека и природы без замедления темпов роста населения. В частности, Джей Форрестер, развивая идею детерминизма поведения социальных систем, пришел к выводу, что практически невозможно приостановить “демографический взрыв” в развивающихся странах, что с неизбежностью ведет к социальному застою и даже регрессу [1].

В это же десятилетие заметно интенсифицировался процесс осознания специфики взаимодействия природы и общества в условиях научно-технической революции. Затем в 80-е годы человечество разрабатывало тактику смягчения социально-экономической ситуации и тушения локальных и региональных “экологических пожаров”, в том числе ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Однако в последнем десятилетии уходящего века общество ради своего выживания должно было начать разработку единой глобальной стратегии общемирового развития. Именно в наши дни во весь рост встал вопрос об экологической стратегии, которая бы обеспечила преодоление цивилизационного кризиса и новое качество окружающей среды для цивилизации XXI столетия. Это тем более важно, что на протяжении всего естественноисторического процесса взаимоотношения между человеком и природой являлись одним из основных факторов, определяющих статус цивилизации в истории общества, а также духовно-нравственный климат каждой эпохи. Соответственно, каждая эпоха добавляла как бы свой штрих в интерпретацию экологической проблемы, предпринимала свою попытку выявления и применения наиболее эффективных путей ее разрешения. Но все же в

конце нынешнего века цивилизация дошла до опасной грани полного разрыва с природой. Где же искать выход из создавшейся ситуации?

Во-первых, ныне стало очевидным, что в современных условиях уже нельзя руководствоваться в отношении природы картезианско-мичуринским методом. В свое время Рене Декарт утверждал, что определенная отчужденность человека от Земли дает право обществу видеть в ней лишь неодушевленную совокупность ископаемых, - богатств, которые мы имеем право эксплуатировать по своему усмотрению. Он считал, что разработанный им метод сделает людей “хозяевами и господами природы” [2]. Несмотря на то, что его эксплуататорский взгляд на окружающую среду сразу же был подвергнут жесточайшей критике, еще в XX столетии русский селекционер И.В. Мичурин отстаивал картезианскую точку зрения. Его лозунг “Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача!” [3] на долгое время стал официальной доктриной Советского государства. Пагубность подобного отношения к окружающей среде сейчас стала хрестоматийным пунктом экологического сознания.

Во-вторых, нельзя принять полярную позицию так называемых “глубоких экологов”, говорящих о человеческом обществе как аномалии естественного процесса. Согласно их взглядам, люди – это патогены, своего рода вирусы или один из видов глобального рака, угрожающего самому существованию нашей планеты. Они утверждают, что “мир поражен раком, и рак этот – сам человек” [4]. Есть только один способ преодоления этой болезни: стереть человечество с лица Земли. Разумеется, общество не может принять данного подхода к решению проблем взаимоотношения человека и природы. Это также хрестоматийный пункт экологического сознания.

Мы привели только крайние точки зрения – апологетику вседозволенности и требование уничтожения человечества ради выживания Земли. Между ними находятся еще несколько десятков различных подходов к решению данной проблемы. Но наиболее привлекательным, на наш взгляд, является концепция, базирующаяся на учении о ноосфере. Ноосфера – это сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития. Данное понятие было введено в науку еще в начале XX столетия французским математиком и философом-бергсонистом Э. Леруа. Этим термином широко пользовался Тейяр де Шарден [5], а затем наполнил глубоким содержанием академик В.И. Вернадский [6]. Согласно В.И. Вернадскому, ноосфера есть высшая стадия биосферы, связанная с возникновением и развитием в ней человечества, которое, познавая законы природы и совершенствуя технику, начинает оказывать решающее влияние на ход процессов в охваченной его воздействием сфере Земли, а впоследствии и в околоземном пространстве. Этот естествоиспытатель и мыслитель показал, что становление и развитие человечества привело к возникновению новых форм обмена веществом и энергией между обществом и природой, к все возрастающему биогеохимическому воздействию человека на биосферу. С глубоким оптимизмом ученый утверждал, что идеалы нашего общества “идут в унисон... с законами природы, отвечают ноосфере” [7].

Зародившись на нашей планете, ноосфера имеет тенден-

*Акинчиц Иван Иванович. Доктор философских наук, профессор, декан исторического факультета Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина.*

*Беларусь, БрГУ, г. Брест, Бульвар космонавтов, 21.*

цию к постоянному расширению и превращению в особый структурный элемент космоса, выделяемый по социальному охвату природы. В учении о ноосфере указывается на необходимость разумной, отвечающей потребностям развивающегося общества, организации взаимодействия социума и окружающей среды. А для этого необходимо осуществить как можно более широкую экологизацию общественного сознания. Она включает в себя формирование экологического сознания в качестве самостоятельной формы общественного сознания, а также внесение экологического аспекта во все остальные формы (политическое и правовое сознание, мораль, искусство, философию и т.д.) и уровни (теоретический и обыденный, идеологию и психологию) общественного сознания.

Экологическое сознание – важнейший компонент экологической культуры, объединяющий все виды и результаты материальной и духовной деятельности людей, направленный на достижение оптимального взаимодействия общества и природы, на экологизацию материальной и духовной жизни общества. Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится в настоящее время все более актуальной. Первостепенную роль в ее формировании должно играть экологическое образование и воспитание. Причем главной целью экологического воспитания и образования является формирование у каждого человека на всех этапах его жизни глубоких и прочных экологических знаний, целостных представлений о биосфере, понимание органической взаимосвязи и единства человечества и окружающей среды, роли природы в жизни общества и отдельного человека, необходимости и значимости ее охраны и рационального использования ресурсов, воспитания личной ответственности за состояние окружающей среды.

Населению должна быть предоставлена возможность понять сложный характер окружающей среды и необходимость для всех государств и географических регионов развиваться таким образом, чтобы это согласовывалось с окружающей средой. Подобное образование должно также содействовать осознанию человечеством экономической, политической и экологической взаимозависимости современного мира. Это необходимо для того, чтобы повысить ответственности всех государств мирового сообщества, что станет предпосылкой решения серьезных проблем окружающей среды на глобальном уровне.

Надо отметить, что за последнее время заметно расширилось проблемное поле философии экологии. В самом начале это были лишь постановки вопросов о необходимости регуляции преобразующей деятельности человека, о пределах роста производства, основанного на все расширяющемся потреблении природы. Но уже в 70-е годы в работах Римского клуба были довольно четко обозначены сценарии возможной экологической катастрофы, к которой постепенно и неуклонно приближается современная цивилизация. Выход виделся на пути ограничения вещественно-энергетического потребления природы и минимизации вредных выбросов, критически нарушающих динамическое равновесие биосферы. Идеалами были провозглашены переход к экологически чистым технологиям, отказ от технократического отношения к природе и человеку.

Однако в связи с этим возник новый комплекс проблем, касающихся условий, возможностей и путей реализации этого идеала. Возможно ли ограничение потребления природных ресурсов при увеличивающемся демографическом давлении? Как соотносятся идеи свободы, демократии, принципы рыночной экономики с требованиями ограничения непрерывного роста производства и потребления? Как должна измениться структура ценностей технократической цивилизации, до сих

пор ориентированной на расширение масштабов преобразования природы? Какие новые нравственные императивы и правовые нормы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание человечества?

Современные исследования глобального кризиса выявили его природу как кризиса машинной стадии цивилизации, поставившей под угрозу существование человечества вообще. Очевидно, прежде чем приступать к выработке новых нравственных императивов и норм взаимоотношений человека и природы, необходимо “расчистить” им место, критически пересмотрев и проанализировав прежние догмы экологического сознания. И это также является одной из важнейших задач философии в современных условиях. Не имея возможности в данной статье дать им полную характеристику, выделим лишь следующие догмы современного массового экологического сознания.

Во-первых, одной из наиболее важных задач является сохранение окружающей среды. Однако единственным радикальным способом сохранения природы было бы уничтожение человечества. Своей материально-производственной деятельностью человек преобразует природу, т.е. изменяет ее не ради любопытства, а в силу сущности своего бытия. Изменение, а не сохранение есть способ жизнедеятельности человеческого общества. Иное дело, что человек для поддержания нормальных условий своего существования должен постоянно компенсировать свое дестабилизирующее воздействие на природу другими преобразованиями, направленными на улучшение окружающей среды. Ведь первоочередная задача человечества – это обеспечение стабильности своего развития, а также динамического равновесия системы: “природа – общество”. Более того, по мере своего развития человек вынужден все больше брать на себя управление состоянием природы, так как ее естественные силы уже не могут компенсировать антропогенное влияние.

Во-вторых, экологические проблемы есть порождение современного мира. Как известно, еще в недавнем прошлом взаимоотношения человеческого общества и природы были гармоничными. Это понимание порождает идеализацию прошлого жизненного уклада, лежит в основе громкого призыва “назад к хвощам и папоротникам!”. Причина возникновения этой догмы заключается в некритическом отношении к истории, в относительно слабом знании ее реальных фактов. Человечество на протяжении всего своего существования сталкивалось и более или менее успешно решало экологические проблемы. Отличие нашего периода истории в том, что эти проблемы приняли глобальный характер, а их нерешенность привела к цивилизационному кризису.

В-третьих, в будущем можно полностью решить экологические проблемы. Эта оптимистическая позиция сформировалась под влиянием рекламы достижений научно-технического прогресса, его потенциальных возможностей. При этом упускается из виду, что всякое достижение техники наряду с полезным эффектом дает и побочный, экологическое воздействие которого на первых порах непредсказуемо. Например, даже самая чистая энергетика – солнечная – дает побочный продукт в виде теплового загрязнения, поэтому также имеет экологические пределы своего развития.

Сейчас становится очевидным, что разрушение вышеуказанных и других догм экологического сознания, формирование научно обоснованного экологического императива в мышлении каждого человека является необходимым условием выживания человечества. Необходим качественно новый тип цивилизационного развития, а также дальнейшая разработка всепланетарной стратегии его реализации. Не надо отказываться от достижений научно-технического прогресса, не надо возвращаться “к хвощам и папоротникам” в примитивном значении этого призыва. Следует только подняться на

качественно новый уровень взаимоотношений природы и общества, обеспечить их стабильность, уравновешенное взаимодействие.

Естественно, эти проблемы затрагивают интересы человечества как единого целого. Признание экологического интереса приоритетным перед политическим, экономическим и военным отвечает общечеловеческим ценностям, т.е. высшим ценностям жизни и культуры. Так экология органически связывается с нравственностью, защита окружающей среды – с гуманностью. В данной ситуации древний принцип “ахинсы” как принцип непричинения вреда живому, принцип благоговения перед жизнью оказывается определяющим основанием во взаимоотношениях общества и окружающей среды.

Идя по пути реализации данного принципа можно успешно преодолеть цивилизационный кризис, который до сих пор в научной литературе и общественном движении называют экологическим. Отметим, что наиболее последовательно и целеустремленно подмену цивилизационного кризиса экологическим осуществляет движение “Зеленый мир”. Нет сомнения в том, что “зеленые” внесли значительный вклад в формирование экологического сознания, в осознание человечеством пагубности эксплуататорского отношения к окружающей среде. Например, они не только донесли до жителей планеты, что 5 государств ежегодно выбрасывают в атмосферу 3,2 млрд. тонн углеродных смесей, что составляет 52,9% всех выбросов в мире (США – 23,0%, Китай – 13,9%, Россия – 7,2%, Япония – 5,0%, Германия – 3,8%), но и провели ряд публичных акций у предприятий, которые наиболее загрязняют окружающую среду.

“Зеленые” находятся в бесперывном атакующем движении. Они уже более четверти века ведут активную ненасильственную борьбу в области ядерного разоружения. За последние годы ими проведены акции протеста в США в “Атомном парке”. Ими была также предпринята попытка прорваться к Новой Земле, чтобы взять пробы на предмет превышения предельно допустимой концентрации радиоактивных веществ. А затем они отправились на Дальний Восток с протестами против выброса радиоактивных отходов в воды Тихого океана. Несколько лет назад они провели блиц-операцию в Москве напротив Государственной Думы Российской Федерации. Ее целью было воздействие на парламентариев, которые в тот день планировали субсидирование строительства отстойников под Красноярском, куда затем должны были поступать отходы с зарубежной АЭС.

Однако необходимо констатировать, что “зеленые” поднимают ряд надуманных проблем, пугают население и тем самым наносят вред делу экологического воспитания. Например, в конце 80-х годов в прессе и по телевидению по инициативе “зеленых” практически начались стенования по поводу кислотных дождей, которые, если еще окончательно не погубили леса, то вот-вот уничтожат последние деревья в Германии или Канаде. И людям там придется надевать кислородные маски или носить специальные приборы по поддержанию жизнедеятельности. И что же? Сегодня большинство людей и не помнит этой “зловонной” темы, которая так активно внедрялась в массовое сознание “зелеными” экологами. Многолетние изыскания исследователей из разных областей науки, на которые был затрачен миллиард долларов США, доказали, что никакой гибели деревьев не наблюдается, а сама проблема надуманна.

Вспомним также, что на протяжении нескольких лет “зеленые” запугивали население Земли озоновыми дырами над Арктикой и Антарктидой. Они заявили, что очень скоро значительно увеличится количество людей больных раком кожи сначала в Австралии и Новой Зеландии, а затем в странах Европы и Северной Америки. В связи с этим были проведены комплексные исследования, которые отнюдь не дали повод к

панике. И “зеленые” сразу же отошли от данной темы в сторону. Жаркое лето 1988 года создало популярность идее “парникового эффекта”. “Зеленые” заявили о глобальном потеплении, которое вызывается к жизни выбросом в атмосферу углекислого газа. Они начали муссировать в средствах массовой информации тему-“страшилку” о гибели всего живого в морях и на суше. “Зеленые” утверждали, что во второй половине XXI века из-за увеличения среднегодовой температуры резко сократится объем выпадающих на землю осадков. Тропические леса в районе экватора начнут страдать от “жажды”, высыхать и гибнуть. Леса перестанут быть гигантским освежителем воздуха и превратятся в труп. Из-за пожаров и гниения древесины в атмосфере ежегодно будет выбрасываться дополнительно до 2 миллионов тонн углекислого газа. Начнется массовая гибель тропической сельвы в бассейне Амазонки, а также лесов Южного и Западного Средиземноморья. Эти потери не сможет компенсировать даже расширение зоны хвойных пород, которые будут наступать на север, где значительно потеплеет. “Зеленые” утверждали, что вследствие климатических изменений к 2050 году около 170 миллионов человек, в первую очередь в странах Ближнего Востока и Африки, будут испытывать острую нехватку водных ресурсов.

Но ученые довольно скоро пришли к выводу, что наблюдаемое мизерное повышение средней температуры в течение XX века несущественно превосходит потепление за минувшее XIX столетие. Существенного глобального потепления не предвидится.

В последнее время “зеленые” подхватили и начали усиленно пропагандировать идею о скором затоплении территорий, на которых ныне проживает более 20-ти миллионов человек, по причине ожидаемого повышения уровня Мирового океана. Они вынудили ученых заняться изучением этой проблемы. По нашему мнению, данная проблема не имеет под собой реальной основы, как и поднятая “зелеными” шумиха, связанная с геной инженерией и получением генетически модифицированных продуктов.

Почему движение “Зеленый мир” постоянно выискивает темы-“страшилки”? Причина, очевидно, одна. Если руководители данного движения не придумают какие-нибудь экологические катастрофы или новые глобальные катаклизмы, нависшие над человечеством, то это всемирно известное движение перестанет получать щедрые пожертвования и канет в Лету. Именно этим в первую очередь можно объяснить такую активность “зеленых” в поисках новых объектов запугивания населения планеты, что наносит ощутимый вред экологической культуре и экологическому воспитанию.

В нынешних условиях, в эпоху глобализации и цивилизационного кризиса, экологическую проблему, несомненно, необходимо считать проблемой номер один. Ее решение обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, необходимо защитить от разрушения и рационально использовать наиболее освоенный продуктивный слой биосферы, ее почву. Борьба с эрозией почвы требует бережного отношения к лесам, рачительного подхода к вовлечению в хозяйственный оборот целинных и залежных земель, разработки и внедрения научно обоснованной системы землепользования. В этой связи приобретает первостепенное значение рациональное проектирование промышленного и городского строительства, транспортных магистралей, водохранилищ, линий электропередач и т.д. Здесь речь идет о минимальном использовании для этих целей ценных продуктивных земель. Учитывая быстрый рост народонаселения, охрана земли, повышение ее плодородия должны постоянно находиться в центре внимания мирового сообщества.

Во-вторых, необходимо повышать устойчивость искусственных биоценозов. Естественные биоценозы имеют слож-

ную структуру, многообразие компонентов и их вещественных, энергетических и информационных связей. Они обладают высокими саморегулирующими способностями. В искусственных биоценозах роль регулятора перешла к человеку. Человек упростил их структуру, ограничил ее относительно узким набором продуктивных видов, поэтому устойчивость искусственных биоценозов оказалась сниженной. Например, ныне поля и сады без помощи человека практически бессильны перед своими вредителями. Следовательно, стоит задача повышения устойчивости искусственных биоценозов, совершенствования их структуры, увеличение количества их компонентов и межвидовых связей.

В-третьих, необходимо защитить от вымирания редкие виды и подвиды растений и животных. Их защита имеет также своей целью сохранение создаваемых человеком устойчивых биоценозов, биологического материала для селекции и потенциальных технических и сельскохозяйственных культур и домашних животных.

В-четвертых, необходимо провести полную деструкцию вредоносных веществ (отходов промышленности). Решение этой задачи предполагает разработку наиболее совершенных способов очистки сточных вод, улавливания и обезвреживания

ядовитых газов и аэрозолей и создание на этой основе современных очистных сооружений.

В-пятых, необходима ориентация промышленности на безотходное производство, т.е. на основанную на замкнутых циклах беструбную и бессточную технологию. Выполнение данной программы позволит более успешно решать экологические проблемы и формировать экологическое сознание.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. См.: Collected papers, Camb. (Mass.). - 1975.
2. Декарт Р. Избранные произведения (перевод с французского). - М., 1950. - С. 305.
3. Мичурин И.В. Шестидесятилетние итоги и перспективы моих работ// Избранные произведения. Издание второе.. М., 1955. - С. 249.
4. Бордюков К.Н. Человек и природа: динамическое равновесие. М., 1996. - С. 83.
5. См.: Тейяр де Шарден. Феномен человека. М., 1965.
6. См.: Вернадский В.И. Химическое строение биосферы. Земли и ее окружения. М., 1965.
7. Там же. - С. 329.

УДК 13.3: 316.752

*Грибов Г.М., Лапина С.В., Венкович М.С.*

### ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ МОЛОДЕЖИ БЕЛАРУСИ И ГЕРМАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Ценность является одним из важнейших понятий, как в философии, так и в социологии. Этот термин используется для обозначения социальной и культурной значимости разнообразных объектов, явлений и процессов социокультурной реальности. Ценность – это обобщенное представление людей о целях и нормах своего поведения, это ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия. Что касается категории «ценностные ориентации», то в ней отражаются такие элементы внутренней структуры личности, которые отделяют значимое от незначимого, существенное от несущественного, которые позволяют определить приоритеты человека, сориентировать его на предпочтение и отвержение тех или иных целей деятельности, сосредоточиться на главном или отвлекаться от второстепенного.

Проблема ценностей всегда вызывала большой интерес у исследователей сознания общества. Популярность этой темы не утратила и в настоящее время, в эпоху перехода нашей цивилизации в новое тысячелетие. Изучение ценностного мира молодого поколения сегодня наиболее актуально. Это объясняется тем, что в наше время общество во всех его сферах меняется так быстро, что различия между поколениями могут быть гораздо более контрастными, чем в прежние десятилетия. Динамизм – это одна из черт современности, и именно молодежь наиболее восприимчива к новому, именно она, в первую очередь, является носителем всех перемен. В отношении к нашему государству, эта общемировая закономерность дополняется еще и особенностями, вытекающими из распада СССР и краха социалистической идеологии. Затянувшийся

период болезненной трансформации в постсоциалистической Беларуси, противоречивый процесс поиска новых ценностей и идеалов делают эту проблему очень важной и серьезной как в теоретической, так и в практической плоскости.

Аналогичные процессы происходят и в России, поэтому социологи этой страны также внимательно изучают перемены, происходящие в духовно-ценностном мире населения. К примеру, Центр исследований динамики ценностей Института философии Российской академии наук провел два опроса в 1990 и 1994 годах. Это, как известно, период интенсивных трансформаций в жизни российского общества. На основании полученных результатов были сделаны два основных вывода. Во-первых, несмотря на те «потрясения», через которые прошел каждый житель России за этот период, сохранилась определенная устойчивость отношения россиян к базовым ценностям, которые были характерны для наших людей в прежние времена. Во-вторых, отмечено нарастание дробности ценностного сознания, его плюрализация. Монополия ограниченного числа идеологизированных ценностных факторов сменилась набором из 11 ценностных позиций в 1990 г. и из 14 в 1994 г. В-третьих, замечена перемена в оценках личного, семейного благополучия и индивидуализма, которые из ранее отрицаемых перешли в число одобряемых [1, с.3-19].

В Российской Федерации внимание к переменам в мире ценностей уделяется также и рядом региональных научных центров, которые опрашивают молодежь в различных областях страны и делают свои выводы. К примеру, опрос в Свердловской области показал, что студенчество становится

---

*Грибов Георгий Михайлович. К.ф.н., доцент, зав. каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.*

*Венкович Михаил Станиславович. К.ф.н., зав. каф. иностранных языков Брестского государственного технического университета.*

*Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская 267.*

*Лапина Светлана Валентиновна. Доктор социологических наук, профессор, зав. каф. мировой и национальной культуры АУ при Президенте РБ.*

*Беларусь, г. Минск, ул. Московская 17.*

---

*Гуманитарные науки, методика преподавания*