

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

INVESTMENT ACTIVITY IN THE COUNTRIES OF CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Проровский А.Г.

*Брестский государственный технический университет, г. Брест,
Республика Беларусь*

Prarouski A.G.

*Brest State Technical University, Brest,
Republic of Belarus*

Аннотация

Экономическому росту всегда предшествует повышение инвестиционной активности. В странах Восточной Европы произошли серьезные изменения в инвестиционной деятельности, в частности, в привлечении прямых иностранных инвестиций. И поэтому необходимо провести анализ и выработать рекомендации для активизации инвестиционных процессов в Восточной Европе.

Summary

Economic growth is always preceded by an increase in investment activity. In Eastern Europe there have been major changes in investment activity, in particular, in attracting foreign direct investment. And therefore it is necessary to analyze and make recommendations to enhance the investment process in Eastern Europe.

Республика Беларусь столкнулась с проблемой снижения темпов роста экономики. Основными факторами роста ВВП в настоящее время для нас могут быть или улучшение внешней конъюнктуры (рост цен на рынках хлористого калия и нефтепродуктов, восстановление российского рынка), или повышение инвестиционной активности. В настоящее время инфляционное финансирование инвестиционной деятельности в силу ряда причин невозможно. В этой связи остается путь привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику Республики Беларусь. Исследование этих процессов в странах Центральной и Восточной Европы, анализ положительных и отрицательных последствий очень важны именно в данный момент для эффективного развития экономики Республики Беларусь.

В теории экономическая интеграция дает толчок экономическому росту и помогает сократить разрыв между членами интеграционного объединения. Основными движущими силами процесса считаются рост внешней торговли, свободное передвижение капитала и трансфер технологии. Тем не менее, практика показывает, что экономическая интеграция приносит, наряду с преимуществами, и серьезные риски для слабых членов интеграционных объединений [1].

Показатель удаленности от «передового рубежа» позволяет оценить разницу между практикой регулирования предпринимательской сферы в стране и

передовыми практиками по 31 показателю, включенному в 10 индикаторов исследования «Ведения бизнеса», ежегодно уже в течение 12 лет проводимого Мировым банком. Исследование позволяет оценить в абсолютных выражениях (от 0 до 100) показатели, характеризующие правовой режим, применяемый в странах в отношении частных предприятий в течение всего цикла их жизнедеятельности, включая создание и начало операционной деятельности, осуществление внешнеторговой деятельности, налогообложение и разрешение неплатежей. Чем выше балл, полученный по показателю удаленности от передового рубежа, тем благоприятнее предпринимательская среда и прочнее правовые институты в стране. Республика Беларусь уже многое реализовала для создания благоприятных условий ведения бизнеса (таблица 1.).

Таблица 1 - Динамика показателя удаленности от передового рубежа (всего, без индикатора «подключение к системе электроснабжения») [2]

Страна	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Беларусь	54,36	56,86	62,02	64,97	67,08	68,26
Болгария	68,45	68,58	68,26	68,76	71,72	71,80
Венгрия	65,32	67,15	66,89	67,03	66,82	68,79
Греция	62,15	60,13	60,62	62,57	64,99	66,70
Испания	70,75	70,82	72,73	72,97	72,24	73,17
Италия	65,63	66,00	66,34	66,86	68,19	68,48
Казахстан	57,07	60,24	63,18	63,21	63,59	64,59
Латвия	71,51	72,03	75,54	75,70	76,59	76,73
Литва	73,97	74,01	74,79	75,00	75,86	76,31
Польша	62,35	64,38	65,18	71,15	73,36	73,56
Российская Федерация	54,84	54,25	56,65	58,63	65,04	66,66
Румыния	64,14	63,92	63,94	65,42	68,48	70,22
Словакия	68,88	70,17	70,17	71,30	71,73	71,83
Словения	63,43	66,32	68,13	69,90	69,84	69,87
Хорватия	60,92	61,10	62,32	62,11	64,44	66,53
Чешская Республика	62,56	67,11	67,64	68,79	69,75	70,95
Эстония	75,82	76,18	75,82	75,51	78,54	78,84

После распада СЭВ рынок ЕС стал доминирующим для стран ЦВЕ (рис. 1, 2). В настоящее время почти у всех из этих стран на торговлю с ЕС приходится от 70 до 83% от экспорта и импорта, указывая на более высокую степень европейской интеграции торговли, даже по сравнению со странами «старой Европы».

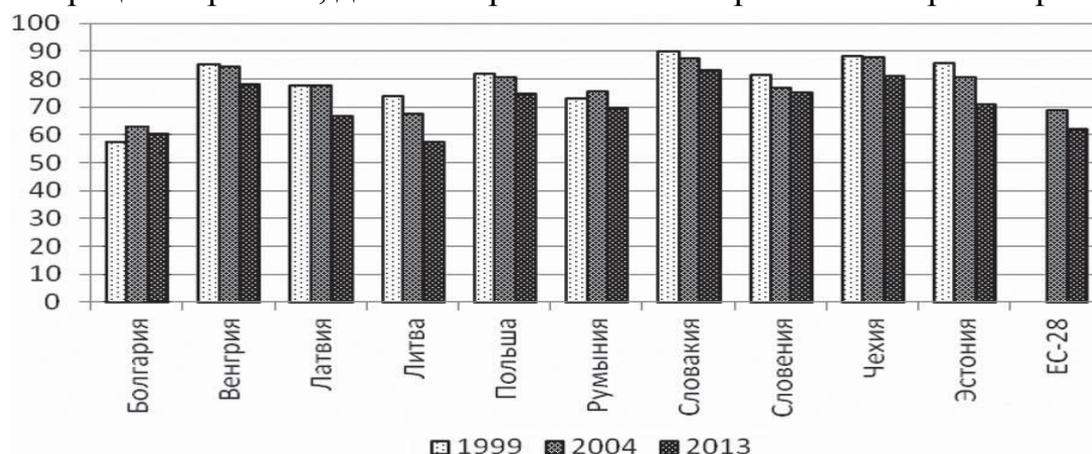


Рисунок 1 - Доля ЕС в экспорте товаров из стран ЦВЕ, % [3]

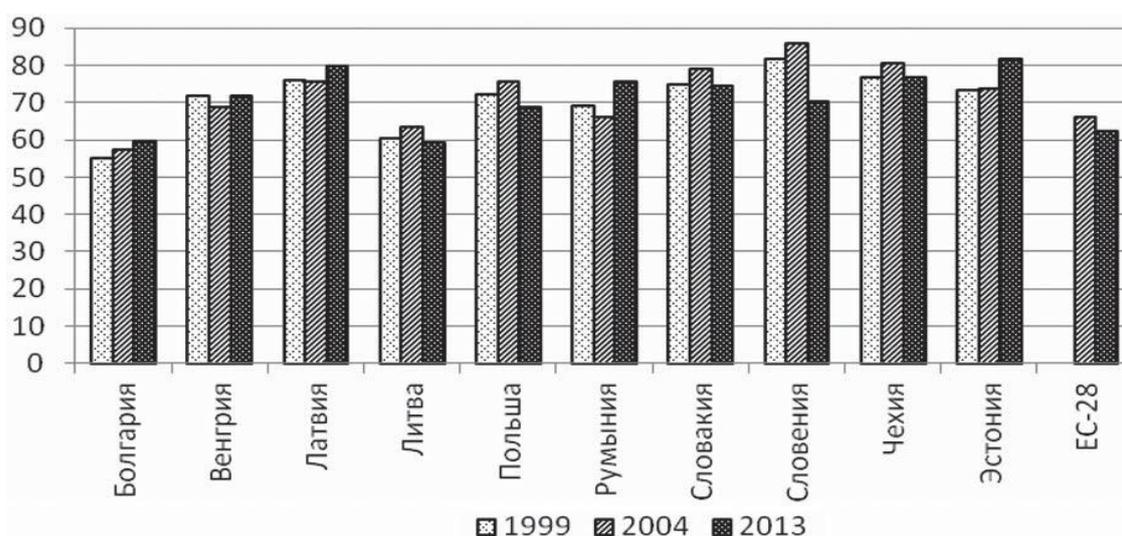


Рисунок 2 - Доля импорта в ЕС товаров в странах ЦВЕ, % [3]

Страны ЦВЕ еще в 1990-е годы получили возможность поставлять большую часть своих товаров на европейский рынок без таможенных пошлин и нетарифных барьеров (в 2000-х годах эта возможность была расширена на все виды продукции), что обеспечило быстрый рост экспорта в страны ЕС. В Венгрии, Словакии, Чехии и некоторых других странах экспортный сектор стал основным двигателем роста, а экономика приобрела ярко выраженную экспортную ориентацию - гораздо более сильную, чем в «старой Европе» (таблица 2).

Таблица 2 - Динамика экспорта и экспорто-ориентированности экономики [4]

Страна, регион	Объем экспорта товаров и услуг в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Объем ВВП в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Отношение объема экспорта товаров и услуг к ВВП в текущих ценах в евро, %		
	1995	2013	1995	2013	1995	2005	2013
Болгария	46	275	47	174	42,6	43,4	68,4
Венгрия	24	157	39	112	39,2	63,2	88,8
Латвия	24	233	30	169	34,7	43,2	59,4
Литва	нд	260	нд	166	нд	53,9	84,1
Польша	нд	214	нд	162	нд	34,9	46,1
Румыния	28	227	36	180	25,5	32,9	41,4
Словакия	31	241	39	187	56,7	72,1	93,0
Словения	43	155	56	124	45,6	59,6	74,7
Хорватия	33	130	47	119	27,6	39,3	42,9
Чехия	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Эстония	нд	217	нд	166	нд	65,9	86,1
ЦВЕ-10	нд	202	нд	155	нд	44,7	58,4
ЕС-15	52	137	65	115	27,9	34,5	41,1

Увеличение экспорта серьезно снизило долю традиционных трудоемких товаров (одежда, мебель и т. д.) и увеличило долю капиталоемких машиностроительных изделий. В Венгрии, Словакии и Чехии машины и транспортное оборудование стали доминирующей статьей экспорта (табл. 3). Но самых впечатляющих результатов достигли компоненты для электронного оборудования, компьютеров, средств связи и других высокотехнологичных продуктов с высокой

добавленной стоимостью в экспорте Венгрии, Чехии и Эстонии. По доле экспорта высокотехнологичной продукции эти три страны выделяются среди большинства других стран ЕС, включая Германию, Австрию, Швецию и Финляндию.

Таблица 3 - Структура экспорта товаров [4]

Страна, ЕС	Доля машин и транспортного оборудования, %			Доля высокотехнологичных товаров, %		
	1999	2007	2013	1995	2007	2013
Болгария	11,2	14,9	17,9	2,3	3,5	4,0
Венгрия	57,2	61,9	52,8	4,8	21,3	16,1
Латвия	6,6	19,4	21,1	3,0	4,6	8,0
Литва	15,9	23,2	17,9	2,1	7,3	5,8
Польша	30,3	40,9	37,5	2,0	3,0	6,7
Румыния	16,8	34,1	42,0	1,9	3,5	5,6
Словакия	39,1	52,8	56,9	3,3	5,0	9,5
Словения	35,5	41,5	36,3	3,2	4,6	5,5
Хорватия	нд	31,0	23,2	нд	6,5	6,9
Чехия	43,2	54,2	53,8	5,0	14,1	15,0
Эстония	27,4	29,5	34,7	4,1	7,8	14,8
ЕС	46,0	44,2	40,8	20,4	16,1	15,3

Тем не менее, основной вклад в расширение экспорта и "заточенности" его структуры сделаны предприятиями с участием иностранного капитала, в первую очередь ТНК, в то время как среди их собственного бизнеса лишь немногие, самые сильные, смогли воспользоваться емким Европейским рынком. Тем не менее, снятие барьеров в странах ЦВЕ для импорта из ЕС вызвало быстрый рост его объемов и стало серьезным испытанием для местных производителей. Большинство из них не были готовы конкурировать с западными компаниями и потеряли свои позиции на внутреннем рынке. В результате, зависимость от импорта из стран ЦВЕ стала гораздо выше, чем в «старой Европе» (таблица 4). В то же время не всегда проигрыш в конкурентной борьбе объясняется рыночными причинами, например, местный сельскохозяйственный сектор проигрывал конкурентную борьбу из-за гораздо более низких субсидий для фермеров новых стран-членов ЕС по сравнению со «старой Европой».

Таблица 4 - Динамика импорта и зависимость от импорта экономики [4]

Страна, регион	Объем импорта товаров и услуг в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Отношение объема импорта товаров и услуг к ВВП в текущих ценах в евро, %		
	1995	2013	1995	2005	2013
Болгария	24	206	30,2	58,3	69,0
Венгрия	24	139	39,3	65,4	81,2
Латвия	21	184	39,4	57,6	62,6
Литва	нд	226	нд	61,1	82,8
Польша	нд	199	нд	35,9	44,2
Румыния	25	177	30,5	43,0	42,3
Словакия	28	216	54,6	76,7	88,4
Словения	44	141	47,9	60,2	68,7
Хорватия	37	112	35,9	45,4	42,5
Чехия	нд	нд	нд	нд	нд
Эстония	нд	198	нд	71,0	84,6
ЦВЕ-10	17	178	39,0	48,8	56,3
ЕС-15	49	136	27,8	36,9	43,6

При оценке изменений в объеме и географии внешней торговли на экономику Центральной и Восточной Европы важно учитывать, что эти изменения произошли в основном за счет изменения пути международной торговли. Большинство экспортных отраслей в регионе (и в мире в целом) в настоящее время включены в цепи поставок вертикально интегрированных иностранных транснациональных корпораций. Эти цепи тянутся через ряд стран, каждая из которых специализируется на одном или более этапов товарного производства.

Таким образом, во внешней торговле стран Центральной и Восточной Европы начал доминировать внутрикорпоративный обмен, в котором одни и те же товары пересекают международные границы многократно. В этой ситуации, по официальной статистике внешней торговли, измерение оборота брутто приводит к двойному счету и не может служить надежным инструментом для измерения конкурентоспособности экспорта и его влиянию на экономический рост в отдельных странах. Истинную картину покажет только очищенный компонент внешней добавленной стоимости (ДС) экспортируемых товаров.

Доля иностранных ДС в общем объеме экспорта товаров в 1990-2000-х гг. почти во всех странах ЦВЕ значительно увеличилась (таблица 5). В Болгарии, Венгрии, Литве, Словакии и Чешской Республике в 2008 году она превысила 50% по сравнению с 41% в среднем по ЕС-15. Однако, если рост экспорта обусловлен ценой, принятой за пределами страны, его влияние на экономический рост и занятость соответственно уменьшается.

Таблица 5 - Доля иностранного компонента в экспорте товаров, % от ДС [4]

Страна, регион	Объем импорта товаров и услуг в текущих ценах в евро по отношению к 2005 г., %		Отношение объема импорта товаров и услуг к ВВП в текущих ценах в евро, %		
	1995	2013	1995	2005	2013
Болгария	24	206	30,2	58,3	69,0
Венгрия	24	139	39,3	65,4	81,2
Латвия	21	184	39,4	57,6	62,6
Литва	нд	226	нд	61,1	82,8
Польша	нд	199	нд	35,9	44,2
Румыния	25	177	30,5	43,0	42,3
Словакия	28	216	54,6	76,7	88,4
Словения	44	141	47,9	60,2	68,7
Хорватия	37	112	35,9	45,4	42,5
Чехия	нд	нд	нд	нд	нд
Эстония	нд	198	нд	71,0	84,6
<i>ЦВЕ-10</i>	<i>17</i>	<i>178</i>	<i>39,0</i>	<i>48,8</i>	<i>56,3</i>
<i>ЕС-15</i>	<i>49</i>	<i>136</i>	<i>27,8</i>	<i>36,9</i>	<i>43,6</i>

Усиливаются экспортноориентированные экономики ЦВЕ, что следует из сравнения валового объема экспорта к ВВП. В период с 1995 по 2008 год этот показатель вырос в Венгрии и Словакии лишь на 12-13 %, в Чешской Республике, Польше, Литве, Словении на 5-10 %, в Болгарии, Эстонии и Румынии на 5 %, а в Латвии даже снизился. Лидером по этому показателю была Чехия (35%), далее следуют Венгрия (30%), Словакия и Словения (29%), Литва (25%) и Польша (20%).

В рамках цепи поставок в странах ЦВЕ вертикально интегрированными структурами создается от 50% до 70% от стоимости экспорта (таблица 6), но ни одна из них не стала продуктивным центром в каком-либо из секторов. Среди основных секторов интеграции – производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, общего машиностроения. Например в Словакии доля инженерных продуктов, в том числе транспортных средств, составляет 37% экспорта, рассчитанных на основе ВДС, в Венгрии - 35%, в Чехии - 24%.

Таблица 6 - Процент цепочек поставок на производстве экспорта, в % от ДС [4]

Страна	1995	2008
Болгария	48,5	66,5
Венгрия	48,7	69,2
Латвия	42,1	54,0
Литва	51,8	64,2
Польша	35,9	53,7
Румыния	41,4	53,4
Словакия	54,3	67,6
Словения	37,8	60,0
Чехия	51,0	65,7
Эстония	51,0	58,0

Глубокая торговая интеграция стран ЦВЕ с западноевропейскими странами во многом является следствием их интеграции в инвестиционной сфере. Привлечение прямых иностранных инвестиций (ПИИ) с начала перехода (или позже) стал ключевым элементом экономической и производственной стратегии в большинстве стран Центральной и Восточной Европы. Считалось, что приток прямых иностранных инвестиций имеет важное значение для повышения внутренних инвестиций из-за отсутствия внутренних сбережений. Кроме того, ожидалось, что прямые иностранные инвестиции будут играть ключевую роль в сокращении разрыва между странами Центральной и Восточной Европы и развитых стран с точки зрения технологии и организации бизнеса посредством трансфера современных технологий предприятиям с прямыми иностранными инвестициями. Также ожидалось, что ПИИ будут способствовать техническому прогрессу отечественного частного бизнеса в результате его сотрудничества с предприятиями с иностранным капиталом и диффузии иностранных технологий и управленческого ноу-хау через мобильность квалифицированных кадров.

Уже в 1990-е годы, страны ЦВЕ значительно либерализовали правила, регулирующие трансграничное перемещение капитала. В ходе дальнейших реформ были сняты все ограничения на деятельность иностранных инвесторов практически во всех областях, в том числе традиционно чувствительных областях (банковское дело, страхование, работа с ценными бумагами, защита прав интеллектуальной собственности, вещания и т. д.). Законодатели отменили обязательные разрешения по прямым иностранным инвестициям, сняли ограничения на долю участия иностранных инвесторов в капитале компаний, гарантировали свободный перевод прибыли, дивидендов и заработной платы после уплаты налогов, а также репатриацию инвестированного капитала после ликвидации компании и обеспечили защиту иностранных инвесторов против национализации и экспроприации.

Наряду с либерализацией инвестиционных режимов в странах Центральной и Восточной Европы были проведены реформы, которые улучшили инвестиционный климат. В борьбе за ПИИ ведущейся в середине 1990-х годов, страны Центральной и Восточной Европы для обеспечения национальной инвестиционной привлекательности применяли дополнительные стимулы для инвесторов (таблица 7). Наиболее распространенными среди них были налоговые льготы и таможенные преференции.

Таблица 7 - Официальный курс корпоративного подоходного налога [3]

Страна	1995	2000	2004	2008	2012	2014
Венгрия	18	18	16	20	19	19
Польша	40	30	19	19	19	19
Словакия	40	29	19	19	19	22
Словения	нд	25	25	22	18	17
Чехия	41	31	28	21	19	19
Эстония	нд	26	26	21	21	21
Для сравнения: Германия	55,1	52	38,9	30,2	30,2	30,2

Структурные реформы в странах ЦВЕ отвечают интересам иностранного капитала. Это, в частности, реформы, направленные на увеличение гибкости рынка труда.

Доброжелательное отношение к иностранному капиталу и создание благоприятных условий хозяйственной деятельности служили важным, но не единственным или даже главным фактором инвестиционной привлекательности стран Центральной и Восточной Европы. Еще более важными для иностранных инвесторов стали ненасыщенные местные рынки и дешевые ресурсы для сокращения производственных затрат, и это компенсировало более высокие транзакционные издержки ведения бизнеса по сравнению с родной страной. Средние затраты работодателей на одного работника за 1 час рабочего времени в Германии, Франции и Австрии по-прежнему выше, чем в странах Вышеградской группы в 3-5 раз, странах Балтии - в 4-6 раз, Румынии - 8-9 раз, Болгарии - 14-16 раз. Даже Португалия, самая бедная страна в ЕС-15, опередила страны Центральной и Восточной Европы по удельным затратам на рабочую силу в 1,4-6 раза.

Кроме того, инвестиционная привлекательность стран Центральной и Восточной Европы определяется относительно развитой инфраструктурой, близостью к основным европейским экспортерам ПИИ и участию в процессе европейской интеграции, уменьшившей экономические риски для инвесторов и практически сведшей политические риски к нулю. Дополнительным стимулом для неевропейских инвесторов стал свободный и беспопшлинный доступ к большому рынку ЕС.

Тем не менее, основным направлением в начальной фазе притока прямых иностранных инвестиций в странах ЦВЕ дала возможность иностранным инвесторам участвовать в приватизации государственной собственности в рамках трансформации переходной экономики. Приватизация в Венгрии и с некоторыми исключениями в Польше с самого начала осуществлялась без ограничений на участие иностранных инвесторов. Со временем и другие страны отвергли

модели приватизации, дающие преимущества для отечественных инвесторов или ограничивающие долю иностранного капитала в приватизационных сделках. В результате, большинство крупных и средних предприятий, почти все банки, телекоммуникационные системы, крупные торговые объекты были приватизированы путем продажи иностранным компаниям. Только тогда, когда преобладающая часть привлекательных государственных предприятий в большинстве стран ЦВЕ была продана, иностранные компании начали активное инвестирование в создание предприятий с нуля. Тем не менее, более 1/3 общего объема привлеченных инвестиций в новых государствах-членах ЕС связаны с приватизационными сделками.

Совокупность этих факторов привела к быстрому расширению долгосрочного инвестиционного капитала в Центральной и Восточной Европе (табл. 9). Чистый приток ПИИ увеличился с 815 млн в 1990 г. до 77,9 миллиарда долларов в 2007 году, когда он достиг своего пика. Накопленные ПИИ в 2012 году превысили 745 миллиардов долларов, это почти 10% от общего объема в ЕС. В пересчете на душу населения это в 2,2 раза больше, чем в среднем в мире.

Около 80% всех ПИИ вложили компании ЕС-15, в том числе ведущим инвестором стала Германия. Это доминирование объясняется, наряду с получением льготного режима, реализацией проектов для создания панъевропейских транспортных и инфраструктурных систем, рекомендациями ЕС по обеспечению приоритета европейских фирм на входе на рынки Центральной и Восточной Европы.

Лидерство в привлечении ПИИ прочно удерживают страны Вышеградской группы (Венгрия, Польша, Словакия и Чехия). По объему ПИИ на душу населения лидирует Эстония и те же страны Вышеградской группы, за исключением Польши (таблица 8).

Таблица 8 - Объем притока накопленных ПИИ [3]

Страна, регион, ЕС, мир	Объем чистого притока ПИИ % к ВВП, в среднем в год			Объем накопленных ПИИ на душу населения, долл. США		
	2001–2004	2005–2008	2009–2013	2001	2008	2013
Болгария	8,1	21,4	3,8	371	5 871	7 285
Венгрия	4,8	5,2	4,3	2 688	8 760	11 152
Латвия	2,9	6,2	2,7	993	5 396	7 635
Литва	3,3	4,8	1,7	770	4 119	5 651
Польша	3,1	4,4	2,0	1 077	4 302	6 595
Румыния	4,4	7,1	1,9	374	3 092	3 899
Словакия	9,1	5,8	1,9	1 508	9 310	10 794
Словения	2,7	2,8	0,0	1 302	7 755	7 353
Хорватия	4,6	6,5	2,4	876	7 142	7 572
Чехия	6,6	5,4	2,4	2 648	10 870	12 705
Эстония	7,5	12,8	6,0	2 321	12 530	16 664
ЕС	3,0	3,9	2,0	5 110	13 281	16 773
МИР	1,9	2,9	2,1	1 226	2 326	3 567

Большинство стран ЦВЕ, с меньшим количеством накопленных ПИИ на душу населения в сравнении с западноевропейскими странами, превзошли их с точки зрения важности прямых иностранных инвестиций в экономике (таблица 9).

Таблица 9 - Степень проникновения иностранного капитала в экономику [3]

Страна, ЕС, мир	Объем притока ПИИ в % к валовым инвестициям в основной капитал, в среднем в год					Объем накопленных ПИИ в % к ВВП		
	1990–1994	1995–1999	2000–2004	2005–2008	2009–2013	2001	2008	2013
Болгария	3,5	25,6	46,5	74,2	15,9	21,2	85,0	99,6
Венгрия	18,2	37,3	21,0	22,7	24,1	52,0	57,1	85,6
Латвия	8,4	31,6	13,4	19,1	12,6	28,3	34,5	50,6
Литва	1,0	16,9	16,0	18,8	9,6	21,8	27,3	37,1
Польша	6,0	15,3	17,7	21,5	9,8	21,7	31,0	48,8
Румыния	2,0	13,5	19,4	26,1	7,6	20,6	33,2	45,4
Словакия	2,1	15,6	50,4	26,2	8,8	38,5	53,5	61,5
Словения	2,4	3,9	10,8	9,2	0,0	12,6	28,9	32,5
Хорватия	2,7	15,1	21,7	27,1	11,2	16,9	44,8	56,1
Чехия	2,7	17,0	24,8	20,2	10,3	42,1	50,2	68,6
Эстония	8,7	20,6	25,7	38,2	27,5	50,5	69,0	87,7
ЕС	4,8	11,4	18,5	18,9	10,7	29,1	36,5	49,5
МИР	3,6	8,6	11,0	13,1	9,0	23,3	25,3	34,2

Приток ПИИ по отношению к валовым инвестициям в основной капитал до глобального кризиса во всех странах ЦВЕ, за исключением Словении и Литвы, гораздо больше, чем в ЕС в целом. В среднем, этот показатель в 2000-2008 гг. был 25% против 12% в ЕС, в то время как в Эстонии он превысил 30%, в Словакии достиг 40%, а в Болгарии - почти 60%. Некоторые страны, в частности, Эстония и Венгрия, сохранили высокую степень зависимости накопления капитала из ПИИ и в период кризиса.

Болгария, Венгрия, Словакия, Хорватия, Чешская Республика и Эстония серьезно превысили ЕС в целом с точки зрения ПИИ по отношению к ВВП. Значительно уступает лишь Словения с самым дорогим среди стран ЦВЕ рынком труда, придерживающаяся стратегии, ориентированной в первую очередь на использование внутренних ресурсов капитала.

Более половины ПИИ в Центральной и Восточной Европе вложено в сферу торговли и услуг; производственный сектор получил 40% ПИИ. В то же время существуют фундаментальные различия между разными странами. Например, в производственном секторе в Румынии сосредоточены 38% от накопленных ПИИ, в Литве - 33%, Болгарии - 20%, Эстонии и Латвии - только около 13%.

Около $\frac{2}{3}$ промышленного ПИИ вложено в производство транспортных средств, продуктов питания, металла, электротехнического и электронного и оптического оборудования. Крупнейшим получателем было автомобилестроение - почти все мировые автогиганты разместили свои производства в Венгрии, Польше, Румынии, Словакии, Словении и Чехии.

В секторе торговли и услуг Центральной и Восточной Европы в руках иностранных инвесторов оказались все крупные розничные сети, иностранный капитал занял доминирующую позицию в финансовом и страховом секторе, взял под свой контроль телекоммуникационный сектор и значительную часть транспортного сектора, крупные инвестиции были сделаны в риелторский сектор.

Наибольший объем непромышленной ПИИ поступил в банковский сектор. Иностранные банки, в основном Западной Европы, купив в странах Центральной и Восточной Европы государственные банки и создав филиалы с нуля, в настоящее время контролируют около 80% всех банковских активов в регионе, а в

Словакии, Чешской Республике, Эстонии - почти 100%. Единственная страна, которая сохранила большую часть (70%) активов банковской системы в собственности национального государственного и частного капитала, - Словения.

Влияние прямых иностранных инвестиций на экономику. В соответствии с принципами классических теорий ПИИ позволяют увеличить валовое накопление и получить передовые технологии. Кроме того, в соответствии с последователями этих теорий ПИИ способствует экономическому развитию принимающих стран во многих других областях: повышение валютных поступлений и, как следствие, улучшение платежного баланса; расширение налоговой базы; создание рабочих мест; способствование интеграции экономики в мировой рынок и так далее.

Тем не менее, эмпирические исследования, проведенные в мире в последние 30 лет, не позволяют сделать однозначный вывод о влиянии ПИИ на экономику принимающих стран и желательности большого притока. ПИИ может на самом деле быть источником экономических выгод, но в то же время они могут также вызвать проблемы. Опыт стран ЦВЕ это подтверждает в полном объеме. Вот несколько примеров.

ПИИ способствовали ускорению экономического роста в Центральной и Восточной Европе, внося значительный вклад в формирование капитала, повышение производительности труда на предприятиях, трансферу современных технологий и оборудования, а также создание новых рабочих мест. Без ПИИ рост ВВП, который с 2000 года и до мирового финансового кризиса был в странах Центральной Европы, Румынии и Болгарии в среднем 5%, а в странах Балтии более чем 7% в год, был бы (по оценкам) 3-4 %. Тем не менее, зависимость от ПИИ создала долгосрочный риск нестабильности:

- 1) экономический рост в значительной степени определяется количеством притока ПИИ;
- 2) целые сегменты рынка товаров и услуг Центральной и Восточной Европе зависят от деятельности и решений ТНК.

Новые рабочие места были созданы в основном инвесторами при размещении новых предприятий. Тем не менее, иностранные приобретения в процессе приватизации часто сопровождаются сокращением рабочих мест. Кроме того, прямые иностранные инвестиции усугубили структурные проблемы на рынке труда. Компании с иностранным участием набирают в основном сотрудников с высоким и средним уровнем квалификации, включая обученных в местных компаниях. В то же время занятость неквалифицированной рабочей силы стала серьезной проблемой из-за сокращения многих трудоемких отраслей отечественной промышленности.

ПИИ был важным источником иностранной валюты и на данный момент способствовал улучшению платежного баланса принимающих стран. Например, в 2001-2008 гг. притоком ПИИ покрыты около 70% от общего дефицита текущего счета стран Центральной и Восточной Европы. Тем не менее, является спорным долгосрочный положительный вклад ПИИ на платежный баланс принимающих стран:

1. ПИИ на долгое время увеличили зависимость платежного баланса от использования иностранными инвесторами своих доходов. Начиная с 2000 года, доля реинвестированной прибыли от прямых

иностранных инвестиций в большинстве стран Центральной и Восточной Европы составляет не более половины, а с началом мирового кризиса иностранные инвесторы репатриировали из некоторых стран, в частности из Венгрии, почти все накопленные прибыли.

2. ПИИ вложены в сектор услуг для стимулирования потребления. Это привело к увеличению импорта и ухудшения платежных балансов принимающих стран.
3. Промышленные предприятия с иностранным капиталом иногда негативно влияют на платежный баланс, т.к. они гораздо шире используют импортные материалы, оборудование и компоненты, что ухудшает текущий счет принимающей страны, если готовая продукция продается на местном рынке.

ПИИ обеспечивают дополнительные доходы в государственный бюджет в качестве доходов от приватизации и арендных платежей, а также расширение налоговой базы. Тем не менее, при оценке долгосрочных последствий ПИИ не следует забывать, что ТНК используют собственные финансовые технологии, чтобы оптимизировать налоги и другие платежи в государственный бюджет. Это, наряду с политикой низких налоговых ставок, проведенной ради повышения инвестиционной привлекательности, может быть причиной того, что государственная казна даже при высоких темпах экономического роста не позволит избавиться от хронического дефицита бюджета.

Адаптация предприятий, приобретенных иностранными инвесторами, с требованиями мирового рынка, и особенно размещение новых производств, включенных в цепи поставок ТНК, обеспечили быстрый рост товарного экспорта из стран ЦВЕ, которые внесли свой вклад в экономический рост. В Венгрии, Словакии и Чехии иностранный сектор во второй половине 2000-х годов давал более чем 80% от общего объема промышленного экспорта. Тем не менее, этот успех имеет и обратную сторону:

- 1) рост экспортноориентированной экономики оказался в высокой зависимости от внешних условий;
- 2) внешняя торговля стран Центральной и Восточной Европы была переориентирована на одно направление (на рынки ЕС), с одновременной потерей своих позиций на рынках традиционных партнеров, в том числе России. Это сделало экономику Центральной и Восточной Европы весьма чувствительной к колебаниям экономической активности в Западной Европе.

Наиболее спорным является вопрос о значении ПИИ для технологической модернизации экономики Центральной и Восточной Европы, которая зависит от его производительности. ПИИ, безусловно, обеспечили в целом более высокий уровень технологий предприятиям с иностранными инвестициями по сравнению с отечественными фирмами, о чем свидетельствует более высокая доходность в компаниях с ПИИ. Тем не менее, значительное превосходство в технологии есть, как правило, только у тех компаний, которые ТНК создала с нуля. Трансфер технологий компаниями, приобретенными в ходе приватизации, и совместными фирмами иногда затягивается на годы или отсутствует вообще.

Но даже когда трансфер современных технологий предприятий с ПИИ произошел, это практически никак не повлияло на технологическое развитие

других фирм. Есть две основные причины для слабого распространения технологий в странах ЦВЕ:

1. Сама природа внешнеэкономической экспансии через ПИИ делает ноу-хау труднодоступными для конкурентов (в отличие от продажи лицензий). Для того, чтобы защитить свои монополистические преимущества, ТНК, как правило, не несут новейшие технологии в другие страны. В странах ЦВЕ, как правило, размещена только часть репродуктивных циклов, которые не содержат инноваций - или производства простых компонентов, или сборки. ТНК, как правило, не связаны с местными производителями, которые могут служить в качестве канала утечки технологий. В Центральной и Восточной Европе возможности для развития этого сотрудничества ограничена тем, что основная часть прямых иностранных инвестиций сосредоточена на предприятиях со 100%-м иностранным капиталом, которые, как правило, более тесно связаны с материнской корпорацией.
2. Не было никаких условий для значительного распространения технологии. Эта диффузия более распространена в промышленно-развитых странах, где предприятия, во-первых, могут легко конкурировать с филиалами ТНК в области заработной платы высококвалифицированным специалистам, что делает миграцию персонала важным каналом для распространения технологии, а во-вторых, имеют финансовые возможности для реализации капиталоемких и наукоемких технологий, а в-третьих, существует способность к передаче опыта другим людям. В Центральной и Восточной Европе на это не было ни финансовых ресурсов, ни достаточного научного и технического персонала, ни необходимости технических и технологических знаний. Появление на рынке предприятий с иностранным участием привело к улучшению технологий только на некоторых отечественных компаниях - в основном крупных, с относительно высоким уровнем технологии, имеющих свои собственные исследования и разработки.

В ряде эмпирических исследований нашли доказательства вредного воздействия внешней среды, где доминировали ТНК, на отечественные фирмы при старте реализации собственных новых технологий. С более низкими предельными издержками предприятия с иностранным участием отвлекали внутренний спрос (так называемый эффект «кражи рынка»), что приводило к сокращению производства на отечественных фирмах, а затем, в лучшем случае, к снижению производительности, а в худшем – к закрытию.

Слабое влияние ПИИ на технологическую модернизацию экономики Центральной и Восточной Европы стало результатом ограничений национального суверенитета в области установления инвестиционных режимов. Правила ЕС не позволяющие избирательный подход к ПИИ стали одной из причин концентрации ПИИ в относительно простых отраслях и на предприятиях со 100%-м иностранным участием, слабо интегрированных в национальную экономику.

На начало 2015 г. в реальном секторе экономики Республики Беларусь накоплено почти 14 млрд. долл. иностранных инвестиций (табл. 10).

Таблица 10 - Накопление иностранных инвестиций в реальном секторе экономики Республики Беларусь на конец 2014 г.[5]

	Накоплено иностранных инвестиций	
	Всего (тысяч долларов США)	в % к итогу
Всего	13 789 425,7	100,0
в том числе:		
Австрия	414 551,5	3,0
Германия	397 744,7	2,9
Италия	223 621,6	1,6
Катар	199 960,9	1,5
Кипр	1 932 943,9	14,0
Китай	596 756,5	4,3
Латвия	285 894,9	2,1
Литва	256 493,5	1,9
Нидерланды	1 345 503,5	9,8
ОАЭ	159 989,9	1,2
Польша	136 863,3	1,0
Россия	3 929 730,8	28,5
Великобритания	1 425 003,5	10,3
США	215 833,2	1,6
Чехия	161 977,7	1,2
Швейцария	268 041,2	1,9
Эстония	177 018,9	1,3

Основными странами-инвесторами в реальный сектор экономики Республики Беларусь являются Россия и Европейский Союз, но такие крупные экономики как США и Германия пока слабо работают на инвестиционном рынке Беларуси.

Заключение

Привлечение прямых иностранных инвестиций позволило странам Центральной и Восточной Европы сделать значительный шаг в развитии своих экономик. Республике Беларусь необходимо интенсифицировать усилия по привлечению ПИИ, но вместе с тем учесть и негативные последствия этого и постараться их нейтрализовать.

Литература

1. *Модернизация в странах российского пояса соседства: структурный и технологический аспекты/ отв. ред. С.П. Глинкина. — М. ; СПб. : Нестор-История, 2012. — 280 с.*
2. *Беларусь и страны мира: Статистический сборник / В.И.Зиновский; Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2014. — 385 с.*
3. *Евростат [Электрон. ресурс] – 2015. – Режим доступа: <http://www.ec.europa.eu/eurostat/data/database>*
4. *Мировой экспорт-импорт [Электрон. ресурс] – 2015. – Режим доступа: http://www.wiod.org/new_site/database/wiots.htm*
5. *Инвестиции и строительство в Республике Беларусь: Статистический сборник / И.В. Медведева; Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2015. – 168 с.*