

- разработки межрегиональных соглашений с использованием возможностей внутреннего рынка, высокоразвитой инфраструктуры, транспортной освоенности;
- создания совместных аграрно-промышленных, курортно-рекреационных комплексов с использованием уникальных природно-климатических условий;
- разработки производственно-экономических и социальных программ реструктуризации экономики Союзного государства с точки зрения преодоления ее сырьевой ориентации, жесткой зависимости от тарифно-транспортной политики, восстановления базовых отраслей и ориентации их на внутренний рынок.

В дальнейшем при возникновении согласованных российско-белорусских региональных интересов необходимо будет проработать вопросы, касающиеся проблем развития транснациональной кооперации на региональном уровне, влияния в связи с этим мировых рынков на регионы и регионов на макроэкономическую ситуацию. В настоящее время эти проблемы практически не изучены и не отражены в законодательствах России и Белоруссии.

Региональная политика союзного государства должна способствовать возникновению и закреплению новых форм и методов взаимодействия союзного центра с государствами-участниками и их административно-территориальными образованиями.

УДК 316.7

*Дунаевская Н.Г., Дунаевский О.Е.*

## ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В СССР ПОСЛЕ 1917 ГОДА

Организация общества в СССР после 1917 года выросла не из развития прямых горизонтальных связей между ячейками этого общества – трудовыми коллективами, а из их неразвитости, не изобъединенности трудящихся, а из их разобщенности и разъединенности. Связь между ячейками общества осуществлялась посредством ограниченного рынка товаров и услуг и, главным образом, аппаратом различных органов на всех уровнях, стоявших над трудящимися.

Бюрократия являлась главной скрепляющей силой, объединяющей общество в единое целое. Именно бюрократия обладала монополией на объединение и организацию в обществе. Следствие этой монополии были привилегии бюрократии. Ради их сохранения она консервировала неразвитость прямых горизонтальных связей между трудовыми коллективами и разобщенность трудящихся. Бюрократия не допускала сколь либо серьезной самоорганизации, самостоятельности и самостоятельности снизу. Господству бюрократии было присуще отчуждение трудящихся от собственности, власти и информации. Все это концентрировалось в руках бюрократии, монополично господствовавшей в стране. Фактически система, возникшая после 1917 года, характеризовалась государственным способом организации общества. С опорой на Г.В. Плеханова можно конкретизировать существо данного способа организации в нашей стране – это был "азиатский деспотизм на коммунистической подкладке" и на индустриальной основе. Но все общие характеристики этого способа организации имеют место – господство власти над собственностью и трудом, власть – определяющий фактор социальной стратификации, преобладание сословного деления, где вместо прав и

В вопросах регулирования земельных отношений, формирования рынков ценных бумаг, а также в сфере приватизации по-прежнему сохраняются существенные различия в подходах двух стран-союзниц. Для Беларуси характерен более эволюционный подход к реформированию экономики при сохранении регулирующей роли государства в сфере экономики, особенно ее базовых отраслей. В связи с этим появляется возможность для России укрепить, используя элементы положительного опыта Беларуси, государственное регулирование экономики, а для Беларуси – ускорить темпы ее либерализации.

Для нормализации интеграционных отношений необходима дальнейшая унификация и согласование действий в области таможенной и налоговой политики. Для субъектов хозяйствования двух стран должны быть созданы равные условия. Сейчас действуют абсолютно различные цены на ресурсы, существуют разные тарифы на железнодорожные тарифы, потребительские тарифы, услуги. Нередкое принятие Сторонами несогласованных решений по проблемам таможенно-тарифной политики создают непреодолимые препятствия созданию единого экономического пространства.

Процесс решения экономических проблем и углубления интеграции России и Белоруссии труден, но иного пути у нас нет. Только сообща мы сможем повысить благосостояние наших народов, укрепить Союз государств, обеспечить его процветание.

свобод граждан – привилегия подданных. Естественно, господство распределения и т.д.

Для такой организации свойственна жесткая централизация общества. Ее характерные черты:

1. Свертывание товарно-денежных отношений, резкое усиление вмешательства государства в экономику.

2. Свертывание демократии (резкое усиление исполнительной власти вплоть до превращения других ветвей ее в сугубо декоративные, ограничение прав и свобод граждан и т.д.).

Жесткая централизация – это нормальная организация общества для ненормальных условий, т.е. экстремальных. Только такая централизация спасает общество в экстремальных условиях, и только такие условия делают оправданным наделение органов управления практически неограниченной властью. К такой организации в истории прибегает любое общество, когда возникают условия, угрожающие его существованию.

Почему данная организация, будучи монополией, а любая монополия содержит в себе тенденцию к загниванию, оказывается эффективной? Потому что она функционирует в условиях жесточайшей конкуренции на поле боя, перед которой меркнет любая рыночная. Здесь любая управленческая ошибка незамедлительно оплачивается потерей территории и кровью. В главном звене управления (подбор и расстановка кадров) наилучшие возможности для служебного продвижения имеют, как правило, наиболее одаренные, самостоятельные и инициативные. Их таланты и обеспечивают эффективность власти и управления.

*Дунаевская Наталья Геннадьевна. Кандидат философских наук, доцент каф. социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.*

*Дунаевский Олег Евгеньевич. Кандидат философских наук, доцент каф. социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.*

*Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.*

Именно подобная организация была отождествлена в СССР и в ряде других стран с социализмом. Формально первая характеристика этой организации совпала с представлением Маркса о нетоварном характере социализма и всячески выпячивалась в научных трудах. Вторая же старательно маскировалась под флаг "высшего типа демократии".

Вообще-то государственная централизация усилий общества на верно выбранных направлениях всегда на коротких исторических дистанциях обеспечивает ему ускорение движения. Но, тяготея к монополии, такая централизация, обеспечивая ускорение, содержит в себе "зерна" последующего торможения и гниения общества.

Жесткая централизация – это ненормальная организация общества для нормальных условий, т.е. мирных. Ее сохранение в послевоенный период вызывает ее перерождение в бюрократическую централизацию. Если на войне объективно совпадают интересы правящих с интересами подавляющего большинства населения, то теперь узкокорыстный интерес правящих пытаются выдать за общий интерес всего общества. Здесь централизация служит не целям спасения общества в минуту смертельной опасности, а целям сохранения господства правящих. Применительно к партийной бюрократии эту ситуацию точно описал Антонио Грамши: "Партийная бюрократия представляет собой наиболее косную и консервативную силу. Если она превратится в сплоченную солидарную группу, которая существует сама по себе независимой от партийной массы, то сама партия станет анахронизмом и в периоды острого кризиса теряет свое социальное содержание и уподобится пустой оболочке" [1, с. 176].

При перерождении жесткой централизации в бюрократическую в главном звене управления наилучшие шансы для служебного продвижения имеют, как правило, бездарные, безнравственные, угодные вышестоящему начальству. Их "talанты" вызывают деградацию системы власти и управления, что создает экстремальные для существования общества условия. Для преодоления этих условий требуется жесткая централизация, которая, сохраняясь после преодоления этих условий перерождается в бюрократическую, которая приводит общество к кризису, для преодоления которого требуется жесткая централизация... Вот тот круг, из которого уже столько веков не может выйти наша история. В ней мы идем от "самодержавия царей" к "самодержавию генсеков" и от "самодержавия генсеков" к "самодержавию президентов".

Главная проблема нашего развития – нахождения реального противовеса устремлениям исполнительной власти к самодержавию, способного действовать оптимально и эффективно и в нормальных, и в экстремальных условиях.

Каковы же причины утверждения подобной организации в СССР после 1917 года?

1. Деградация царской бюрократии, доведшей страну до взрыва 1905-17 годов.

2. Первая мировая и гражданская войны, резко усилившие потребность в сильной исполнительной власти с диктаторскими полномочиями и явившиеся управленческой колыбелью для новой правящей элиты. Для нее естественными стали военизированные формы и методы управления.

3. Традиционность такой организации для истории страны и мироощущения ее граждан, в том числе и традиционность попыток преодолевать при помощи такой организации разрыв с Западом (к примеру, реформы Петра I).

Почему в рамках такой организации удалось совершить мощный рывок в развитии производительных сил, осуществив индустриализацию общества? Ведь такой способ организации господствует, как правило, на докапиталистической стадии. В рамках такой организации рывок в развитии производительных сил связан с определенным соответствием ее принципов потребностям утверждения и функционирования индустриально-конвейерного технологического способа производства, где положение работника в качестве "придатка

машины" (конвейера) в производительных силах находит свое естественное продолжение в его положении "винтика" в системе общественных отношений. Сведение функций работника в производстве к сугубо убогим, примитивным и исполнительским с необходимостью подразумевало мелочную бюрократическую опеку и регламентацию производственного процесса, а на этой основе и всех других процессов в обществе. На этой основе получили "второе дыхание" бюрократические формы и методы государственного управления вплоть до утверждения авторитарных и тоталитарных режимов. Под этим углом зрения режим Рузвельта в США, Гитлера в Германии, Сталина в СССР, несмотря на свои принципиальные политико-экономические различия и противоположности, явления одного порядка.

Наше общество стало буксовать в 70-е годы, когда по завершению процесса индустриализации и начала перехода в мировом развитии в постиндустриальное общество исчерпали себя для развития производительных сил возможности государственного способа организации общества.

В качестве выхода из данного положения СССР в последние годы была навязана теоретически и практически ориентация на повторение в сжатом виде пути, пройденного западными странами от эпохи первоначального накопления капитала.

Действительно в истории на смену государственному способу организации общества шел рыночный. И традиционно это называлось революцией. Силы, которые ее осуществляли (буржуазия) победив, проводили индустриализацию, доводя ее до логического завершения, благодаря чему общество существенно продвигалось вперед, несмотря на антагонистическую форму такого прогресса.

Подобные силы не смогли закрепить свое господство в России после 50 лет развития капитализма в сравнительно благоприятных условиях. В СССР до перестройки подобные силы не могли возникнуть в силу всеобщего огосударствления экономики. В рамках же теневой экономики, дополнявшей государственную и паразитировавшей на ней, могли формироваться на революционно-буржуазные, а только криминальные элементы. Они специализировались на воровстве и теневом перераспределении всего производимого в государственной экономике на основе государственной собственности. Перестройка пошла по пути легализации теневой экономики. В результате тайное воровство сменилось открытым грабежом государственной собственности и уничтожением государственной экономики. Закономерное следствие этой легализации: массовое обнищание народа и откат производства на десятки лет назад.

Переход от государственной к рыночной организации общества не может быть прогрессивен для страны, осуществившей индустриализацию. Оба этих способа базируются на одном основании – на общественном разделении труда. А время его с учетом современной технологической революции, чьи достижения вытесняют непосредственный труд из материального производства и превращают интеллектуальный, творческий труд в главную производительную силу, в главный источник общественного богатства, – прошло.

Постиндустриальное, посткапиталистическое общество, как и пост "социалистическое" требует другого способа организации, перехода от сословно-классового состояния к качественному иному.

Соответствующие сословно-классовому обществу государственный и рыночный способ организации общества являются уходящими вместе с обществом породившим их. Такова реальность.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Грамши Антонио. Избр. произведения в 3-х томах, т. 3. – М., 1959.