

Под занавес истории христианско-либеральной коалиции был достигнут еще один успех в германо-польском военном сотрудничестве - создание "интернационального корпуса "Нордост", штаб которого находится в Щецине. "Впервые о желании иметь такую группировку на Балтике открыто заявил (в мае 1997 года - М.С.) Гельмут Коль, находясь с визитом в Дании. Соглашение между Бонном, Варшавой и Копенгагеном было подписано в сентябре... 1998 года. 48-тысячный корпус (по одной мотострелковой дивизии с каждой стороны) призван стать особым подразделением НАТО к моменту вступления Польши в альянс и рассматривается как своего рода "сертификат ее зрелости".

Мобильный "Нордост" предполагается использовать в кризисных ситуациях, которые могут возникнуть в случае землетрясения или иного стихийного бедствия. Но все понимают, что речь идет вовсе не о природных катаклизмах, а о политике, то есть о совместных действиях на случай войны" [13].

Россия и союзная с нею Беларусь не расценивают факт создания "Нордоста" как действие, отвечающее интересам европейской безопасности. Орган Администрации Президента Республики Беларусь газета "Советская Белоруссия" отмечала: "Силы НАТО продвинулись в восточном направлении... Начинается существенное изменение соотношения сил в районе Балтийского моря" [14].

"Соглашением (от сентября 1998 г. - М.С.), определен состав будущего ОАК. В него войдут 14 мотопехотная дивизия (мпд) ФРГ (штаб г.Нойб-ранденбург), датская мпд (Озедерия) и 12 механизированная дивизия (мд) Польши (Щецин), а также части и подразделения боевого и тылового обеспечения вооруженных сил этих государств всего около 70 тыс. человек, 700 единиц бронетанковой техники, а также артиллерия, боевые и транспортные вертолеты. С учетом явно выраженного стремления стран Балтии к вступлению в Североатлантический блок нельзя исключать возможность расширения состава корпуса за счет ввода в него частей (подразделений) вооруженных сил этих государств. Его руководство будет назначаться по ротационному принципу каждые три года.

Штаб ОАК, основу которого составит штаб датско-германского ОАК «Ландют» (г.Рендсбург, земля Шлезвиг-Гольштейн, Германия), будет дислоцироваться в г.Щецин. Он (начал - М.С.) функционировать с мая 1999 года. Всего в нем предполагается иметь 132 военнослужащих и 20 гражданских служащих (от вооруженных сил ФРГ – 49, Дании - 36 и Польши - 67) В структуру штаба намечено включить шесть отделов, возглавляемых также по принципу трехгодичной ротации офицерами стран-участниц в звании полковника, а также

две группы: взаимодействия с ЗВС (восемь человек) и взаимодействия с ВМС" [15].

"Соглашением определен срок достижения готовности ОАК к проведению самостоятельных операций (действий) осень 2000 года" [16].

Таким образом, сотрудничество по вопросам безопасности занимало приоритетное место в германо-польских отношениях 1990 – 1998гг. В анализируемый период между обеими странами оформился военно-политический союз.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шпангер Г.-И., Кокеев А. Мосты, оси и траншеи (российско – германские отношения в глобальном поле напряженности)// *Мировая экономика и международные отношения*-1996.-№4.-С.105.
2. Krzysztof Keciek. Problem nie do rozwiazania.// *Przeglad tygodniowy*.-1998.-10 czerwca.- S.23.
3. Frankfurter Allgemeine Zeitung.- 1994.- 15 November. – S.3
4. Frankfurter Allgemeine Zeitung.- 1994.- 7 Desember. – S.2
5. Polen kann sich auf Deutschland verlassen.// *Deutschland. Zeitschrift fur Politik, Kultur, Wirtschaft und Wissenschaft*.-1996.-Februar.
6. Кожевников Ю. Танковые войска бундесвера.// *Армия*.-1999.-№3.-С.65.
7. Букач В. Германия – Польша.//*Народная газета*.-1996.-12 января.-С.1.
8. Черепинский А. Германия – Дания – Польша//*Народная газета*.-1996.-23 августа.- С.3.
9. Рюль Ротар. НАТО и Россия новое партнёрство// *Deutschland Политика, культура, экономика и наука*.-1997.-июнь.-№3.-С.16.
10. Frankreich, Polen und Deutschland. Vereinbarung uber trilaterale militarische Kooperation.// *Deutschland. Zeitschrift fur Politik, Kultur, Wirtschaft und Wissenschaft*.-1998.-Nr.1.-Februar.-S.32.
11. Moralnose i polityka.//*Przeglad tygodniowy*.-1998.-10 czerwca.- №23.-С.37.
12. Взрывчатка под слоем гумуса//*За рубежом*. – 1998.- № 29.- С.3.
13. Виноградов Б. Германия и Польша берут курс на "Нордост"//*Известия*.-1998.- 9 декабря.- С.5.
14. Бурак П. Тяжелые крылья.//*Советская Белоруссия*.-1998.- 4 ноября.-С.1.
15. Николаев А. Создание германо-датско-польского объединенного армейского корпуса "Северо-Восток".//*Зарубежное военное обозрение* 1999.- №4.-С.17.
16. Николаев А. Указ.соч. С.18.

УДК 316.32

Дунаевский О.Е.

СПОСОБЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

Родовому обществу соответствует родовый способ организации с вождями, шаманами и прочим.

При переходе от родового общества к сословно-классовому на основе общественного разделения труда исторически из войн и межобщинного обмена вырастают два основных способа организации этого общества, "соединяющие-разъединяющие" членов общества и его ячейки – государственный и рыночный. Они взаимозависимы друг от друга и взаимодействуют друг с другом на внутреннем и международном уровнях.

1. Государственный способ организации.

Его классика – азиатский способ производства, где, говоря словами Маркса, "государство – самоцель".

Исторически, как правило, структуры подобной организации вырастали при разложении родового общества из строя военной демократии и принимали форму царских, королевских, княжеских и им подобных режимов. Другими словами, государственная организация вырастает из военной. Поэтому характерно на протяжении многих веков сочетание роли верховного правителя с качествами полководца (Александр Македонский, Юлий Цезарь, Александр Невский, Дмитрий Донской и другие). Следует, однако, заметить, что на Древнем Востоке в утверждении подобного способа существенную

роль сыграла потребность в строительстве и обеспечении функционирования крупных ирригационных систем, которые требовали организации совместной работы большого числа людей.

С учетом положения в "Немецкой идеологии", что "наибольшее разделение материального и духовного труда – это отделение города от деревни" (1, с.49), надо отметить, что значительная часть городов возникла именно как военно-административные центры.

Государственный способ организации возникает и утверждается в обществах с преимущественно натуральной организацией производства. Поэтому он преобладает на докапиталистической стадии предьории. Так, в "Анти-Дюринге" Ф. Энгельс отмечал, что восточный деспотизм основывается на крестьянских общинах. А что представляли собой эти ячейки общества? Основываясь на натуральном производстве, они практически полностью обеспечивали себя и воспроизводили себя как целостность. Рынок же преимущественно обеспечивал потребности правящей элиты – в оружии, драгоценностях, пряностях и т.д. Эти же ячейки из-за своего однообразия и однотипности не нуждались в связях друг с другом. (Факт, который обнаруживал себя в крестьянских восстаниях).

В этих условиях государство и его структуры являлись главной скрепляющей силой, объединяющей однотипные ячейки в единое общество. Тем самым государство выступало в качестве монополиста на объединение и организацию в обществе. Следствием этой монополии являлись привилегии бюрократии. Ради сохранения этих привилегий, соединяя общество, государство одновременно выступало как консервирующая данное состояние сила, препятствуя возникновению и развитию в обществе других форм связей. Соответственно развал государства и его структур в силу совокупности внутренних и внешних причин вызывал центробежные тенденции гигантской мощности. В результате чего ячейки этого общества, не меняя своего уклада, оказывались в самых различных государственных образованиях.

Основные характеристики государственного способа организации

1. Преобладание вертикальных властных структур над горизонтальными связями.

2. Господство власти над собственностью и трудом.

3. В основе социальной стратификации лежит отношение к власти. Поэтому в этом обществе преобладает сословное деление. У каждого сословия свой круг привилегий. Обладание привилегиями в возрастающих масштабах является главным стимулом деятельности в таком обществе.

4. Среди всех элементов производства (производство, обмен, распределение и потребление) господствует распределение. Через распределение государство и его структуры определяют все процессы в обществе.

5. Государственному способу организации соответствует авторитарный политический режим.

6. Из-за прозрачности вертикальных властных структур необходимость их освящения единой идеологией. Отсюда – гонения на инакомыслящих.

7. Всю систему общественных отношений пронизывают отношения господства и подчинения.

II. Рыночный способ организации.

Его классика – капитализм эпохи свободной конкуренции, где, по крайней мере, в идеале, "государство – ночной сторож".

Исторически рыночный способ вырастает при разложении родового общества из межобщинного обмена. Характерно, что возникновение, возвышение и упадок многих городов связан с их существованием в качестве торговых центров.

Наиболее полно этот способ организации воплощается на капиталистической стадии "предьории". Основные ячейки этого общества – заводы, фабрики, шахты и т.д. В силу своей специализации эти ячейки уже не в состоянии полностью обеспечивать и воспроизводить себя.

В этих условиях рынок является главной скрепляющей силой, объединяющей разнотипные ячейки в единое общество. При этом эти связи выступают в овеществленной форме – в форме товаров и денег.

Основные характеристики рыночного способа организации

1. Преобладание горизонтальных овеществленных связей над вертикальными структурами.

2. Господство собственности над властью и трудом.

3. В основе социальной стратификации лежит отношение к собственности. Поэтому в этом обществе преобладает классовое деление (внутриклассовые и межклассовые различия и противоположности). В этом обществе уже не привилегии, а размеры вещественного богатства в стоимостной или натуральной форме являются главным стимулом деятельности.

4. Среди всех элементов производства господствует обмен. Через обмен рынок как объективированный субъект определяет все процессы в обществе.

5. Исторически в сословно-классовом обществе демократия неразрывно связана с рыночным способом его организации. Демократия здесь (от Древних Афин до западноевропейской демократии) является формой государственного устройства, оптимальной политической формой развития товарно-денежных отношений. Она представляет собой, по сути, форму политического господства собственников вещественного богатства, которые и власть превращают в товар. (Властные отношения становятся товарными).

6. Из-за прочности горизонтальных овеществленных связей отсутствует необходимость в единой идеологии. Допускается инакомыслие. Над всем господствует идея выгоды.

7. Всю систему общественных отношений пронизывают отношения купли-продажи.

Нигде и никогда в истории ни один из этих способов не существовал в отдельности друг от друга. Всегда речь идет об их взаимосвязи, о господстве одного из них в рамках этой взаимосвязи на внутреннем и международном уровнях.

Основные и политические революции

В истории общества четко выделяются две социальные революции, связанные с коренным, качественным преобразованием общества в его основах:

- переход от родового общества к сословно-классовому;
- переход от сословно-классового общества к постиндустриальному.

Если, к примеру, родовое общество основывается на естественном разделении труда, то сословно-классовое – на общественном разделении труда.

Если в родовом обществе преобладает производство самой жизни, то в сословно-классовом – производство средств для жизни. Если в родовом состоянии главным источником развития является противоречие между обществом и природой, то в сословно-классовом на первый план выходят внутриобщественные противоречия. Если в родовом обществе господствует коллективная собственность, то в сословно-классовом частная.

Кроме этих революций в истории сословно-классового общества четко фиксируются такие революции, как английская в XVII веке, североамериканская в XVIII веке, французские в XVIII и XIX веках, которые можно назвать политическими. Эти революции являются формой перехода от преоб-

ладания государственного способа организации общества к преобладанию рыночного. В их основе лежит отделение собственности от власти и взятие власти под контроль частными собственниками. Эти революции не выводят общество за

рамки сословно-классового состояния. В чем и состоит историческая ограниченность этих революций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. // Соч., т.3

УДК 008.001:378

Медиченко Л.Е.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ КУЛЬТУР

Успех любого научного исследования в значительной степени зависит от подходов к объекту изучения, совокупности методов, которые использует автор. Обычно в культурологических исследованиях авторы редко поднимают вопросы методологии этих исследований, особенно это касается анализа применения тех или иных методов в типологических исследованиях.

Исследуя явления культуры как компоненты реально функционирующего механизма, исследователи сталкиваются с проблемой систематизации данных. Методика подобной систематизации вырабатывалась эмпирически в различных смежных научных дисциплинах – лингвистике, археологии, этнографии. Более того, лишь сравнительно недавно исследователи культуры стали ощущать настоятельную потребность детально разобраться в самой инструментарии типологических исследований, придя к выводу о необходимости выяснения общих принципов типологии. Опираясь на огромный накопленный материал, обнаружены значительные расхождения в подходе к типологии культуры.

Аспекты анализа культуры различны. Построение типологии культуры ведется по разным основаниям: историков культуры интересует роль сравнительного анализа в воссоздании культурно-исторической целостности; археологов – эмпирически определяемое соответствие артефактов их культурному контексту; семиотическая концепция культуры, трактуя культуру как «текст», сводит проблемы типологии к сравнительному анализу культурных кодов, на основе которых складываются «языки» отдельных культур. Поэтому типологизация легко может стать основанием для исторического и культурного релятивизма. Но, тем не менее, хотелось бы отметить универсальность типологического сравнения:

- типологический подход к культурным явлениям произволен в том отношении, что исследователь каждый раз сам определяет критерии сравнения и может осуществлять сравнение, исходя из любого первоначального выбора;
- шире возможности, т.к. в основу сравнения может лечь любой факт или любое отношение фактов в данной культуре;
- исключается фактор времени, непременно присутствующий в любом сравнительно-историческом исследовании.

В основу типологии положен критерий типа культуры. Категория типа культуры имеет сложную внутреннюю организацию и носит «модельный характер», строится как особого рода идеальная конструкция, призванная отобразить внутреннюю организацию объекта. Построение идеальных моделей, является результатом определенной абстракции, отвлечения от многочисленных конкретных свойств реальных объектов, вычленения общего, содержащегося в целом ряде таких объектов, и имеет непосредственное отношение к интере-

сующим исследователя явлениям.

Характерной чертой типологических моделей является то, что в их основу положены те или иные формальные или структурные признаки и признаки, основанные на социальных функциях или установках. Шкала отсчета типологических признаков установлена весьма произвольно, поскольку речь идет о признаках, часть которых базируется на субъективно-оценочных категориях. Но, применение типологического понятия предполагает и момент нормативности (предельности), т.к. сконструированная модель может служить определителем принадлежности того или иного явления к некоторой качественной общности, степени развития и места в общем ряду. В типе культуры выражена в общей форме высшая ступень качественного своеобразия культурной эпохи или культуры в целом. Но это субъективистская нормативность и поэтому она снижает теоретическую ценность идеального типа, подчиняясь прагматическим целям исследования, лишаясь гносеологической реальности, т.е. объективного самостоятельного существования в рамках теорий.

В итоге о понимании «тип культуры» можно сказать следующее:

- тип культуры принадлежит к теоретическому уровню познания. В культурологии это общая и основополагающая категория;
- возможность выделения культурных типов возникает как следствие реального разнообразия культур, культурных форм, сложного строения культуры;
- основание типологии или принцип типологизации – центральная категория или идея, положенная в основу выделения типа в пространственно-временной целостности культуры;
- границы принадлежности к типу культуры условны во времени и пространстве и конструируются исследователем, т.е. тип культуры обладает гипотетическими свойствами;
- тип выражает не реальность в целом, а только ее наиболее значимый аспект;
- в то же время, «тип» является понятием высокого уровня обобщения, способным заключить в себе моменты противоречивости развивающейся действительности, динамичность отражаемого субъекта и самого процесса познания;
- необходимо рассматривать тип не как совокупность признаков, а как «систему признаков», обладающую рядом фундаментальных системных свойств: целостностью, структурностью, иерархичностью организации, принципиальной относительностью любого описания системы;
- существует неопределенно большой набор оснований для построения культурных типов, принципиально открытый;
- выделение типов не всегда может обойтись без некоторой условности вследствие множества форм перехода одних

Медиченко Лариса Евгеньевна. Ст. преподаватель каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.