

ревностно относившихся к делу народного образования, но нередко сурово карал нерадивых.

Таким образом, в 30-50-е гг. XIX в. духовное православное образование подверглось преобразованию. Однако не удалось улучшить состояние учебно-воспитательного процесса в духовных школах. В женских училищах, находящихся в ведении Св. Синода, в данный период улучшился как учебно-воспитательный процесс, так и материальное положение. Церковные школы, несмотря на трудности, увеличили свою численность к концу рассматриваемого периода.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

12070. – 1 марта 1839 г. – Высочайше утвержденное положение о духовно-учебном управлении при Святейшем Синоде // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. – СПб.: тип. II отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1840. – т. XIV. – с. 541.
- Извеков Н. История Литовской духовной семинарии. – Вильно: тип. Блюмовича, 1892. – 567 с.
- Вержболович М. И. Третий период существования Минской духовной семинарии (1840 – 1874 г.) // Минские епархиальные ведомости. - 1897. - № 1-2(неоф.), 3(неоф.), № 4(неоф.), 5(неоф.), № 6(неоф.), 7-8(неоф.), № 9(неоф.), № 10(неоф.), № 11(неоф.), № 12(неоф.), 13(неоф.); 1898. - № 19(неоф.), 20(неоф.), 21(неоф.); 1899. - № 3(неоф.), № 6(неоф.), 11(неоф.), 12(неоф.), 13(неоф.); 1900. - № 8(неоф.), 9(неоф.), 10(неоф.), 12(неоф.), 13(неоф.); 1901. - № 1(неоф.), 2(неоф.), 3(неоф.), 4(неоф.), 6(неоф.), 8(неоф.); 1902. - № 2(неоф.), 3(неоф.), 4(неоф.), 5(неоф.), 7(неоф.), 8(неоф.), 9(неоф.).
- Юркевич Исторический очерк Литовской духовной семинарии // Литовские епархиальные ведомости. – 1866. - № 11(неоф.), 12(неоф.), 13(неоф.), 14(неоф.), 15(неоф.), 17(неоф.), 18 (неоф.), 19(неоф.), 22(неоф.), 24(неоф.).
- Довгяло Д. И. Витебская духовная семинария (1806-1906): Заметки и воспоминания. - Витебск: тип.-лит. М.Б.Неймана, 1907. – 84 с.
- Шавельский Г. Небольшая экскурсия в область прошлого по поводу настоящего // Полоцкие епархиальные ведомости. – 1903. - № 2 (неоф.). – С.19-26
- Записки Иосифа митрополита Литовского, изданные Императорской академией по завещанию автора. – СПб.: Тип. Императорский академии наук, 1883. – т. 1. – 745 с.
- Национальный исторический архив Беларуси г. Минск (НИАБ) - фонд 96 - опись 9. - дело 42.
- Перепечин В. Божинское духовное училище // Минские епархиальные ведомости. – 1899. - № 6(неоф.), 15(неоф.), 18(неоф.), № 20(неоф.); 1900 - № 1(неоф.), 2(неоф.), 3(неоф.), 5(неоф.); 1901. - № 9(неоф.), 11(неоф.), 16(неоф.), 18(неоф.).
- Преображенский И. Отечественная церковь по статистическим данным с 1840-1841 по 1890-91 гг. – С.Петербург: типография Э.Арнольда, 1897. – 236 с.
- Лихачева Е. Материалы для истории женского образования в России (1086 - 1856). Часть 1 - 3. - СПб., 1899.
- НИАБ - ф. - 136 – оп. 1. - д. 15078.
- НИАБ - ф. - 1297 – оп. 1. - д. 17486.
- НИАБ - ф. - 136 – оп. 1. - д. 18817.
- НИАБ - ф. - 136 – оп. 1. - д. 22372.
- НИАБ - ф. - 136 – оп. 1. - д. 16163.
- НИАБ - ф. - 136 – оп. 1. - д. 28060.
- Корчинский И.В. Очерк истории церковно-школьного дела в Гродненской губернии в XIX ст., составленный по данным архива Гродненского епархиального училищного совета и других источников. - Гродно, 1903. – 131с.

УДК 327.56 (430.1)

Стрелец М.В.

ФРГ И ПОИСКИ ПУТЕЙ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕЙ СФРЮ

Цель настоящей статьи - проанализировать роль объединенной Германии в усилиях международного сообщества, направленных на выход из острейшего кризиса на территории бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии, датируемого 1991-2001 гг.

1991 год - последний год, когда можно было говорить о единой Югославии. Беспрецедентный размах приобрело движение населявших ее народов за достижение государственной независимости. "25.06.1991 г. о выходе из СФРЮ объявили Словения и Хорватия" [1].

Сербия, которая играла главную роль в тогдашней Югославии, была одержима агрессивными устремлениями. Белград стремился любой ценой сохранить СФРЮ в границах 1991 года. Германия вместе со своими союзниками по НАТО и ЕС, а также с бывшим СССР, стала искать варианты предотвращения кровавой бойни на Балканах.

Министр иностранных дел ФРГ Геншер, проконсультировавшись предварительно с Вашингтоном и Москвой, предлагает югославской стороне подключить для решения кризиса механизмы ОБСЕ. В июле 1991 г. в ходе своего визита в Югославию он получает согласие югославской стороны на направление 50 наблюдателей от Европейского сообщества в Словению, которые должны были помочь обеспечить стабильное перемирие; в их числе - 6 немцев. В случае несоблюдения перемирия Геншер угрожает югославской стороне

официальным признанием Хорватии и Словении Европейским сообществом [2, с.11].

Однако сербы поставили агрессивное мышление и поведение выше любых компромиссов и развязали войну. Главной противоборствующей стороной для них были хорваты. "В августе 1991 года началось наступление югославской армии с целью отторжения у Хорватии Сербской Краины" [1].

Внутри Германии усиливаются антисербские настроения, все громче раздаются требования признать Хорватию и Словению. В частности, 3 ноября 1991 года это официально требует съезд СвДП, к которой принадлежит Геншер. Федеральный канцлер Коль в бундестаге высказывается за признание вышеупомянутых республик. В выступлении на сессии Европейского совета в Страсбурге Геншер выражает надежду, что в том случае, если в обеих республиках будут созданы действенные механизмы для защиты прав национальных меньшинств, официальное признание данных республик Европейским сообществом состоится в декабре на сессии в Маастрихте. 16 декабря Геншер приветствует решение Совета Безопасности ООН о направлении наблюдателей в Югославию: в это время в Совете министров иностранных дел ЕС обсуждаются возможности официального признания Хорватии и Словении. Геншер выражает уверенность, что признание будет способствовать окончанию гражданской войны. 17 декабря федеральный канцлер сообщает о намерении установить с 15 января 1992 года дипломатические отношения с Хорватией и

Словенией, а 19 декабря федеральное правительство официально признает Хорватию и Словению [2, с.11].

Идя на анализируемый шаг, федеральное правительство выдвигало убедительные аргументы. Официальным мотивом была необходимость скорейшего прекращения вооруженных действий; тактика мирового сообщества, направленная на посредничество в урегулировании конфликта при сохранении территориальной целостности Югославии, оценивалась как ошибочная. В единой Югославии, по мнению немецких экспертов, существовала опасность сербской гегемонии и, следовательно, таилась возможность новых конфликтов. Геншер выражал твердую уверенность в том, что признание двух бывших республик в качестве самостоятельных национальных государств положит конец конфликту, корни которого, как он полагал, лежат "в сербском имперском гегемонизме" [2, с.10-11].

По его мнению, "признание Бонном Словении и Хорватии было политическим решением, политическим средством, которое привело к успеху. Другим политическим средством стало...предложение (федерального правительства - М.С.) прекратить снабжение агрессора – Сербии энергоносителями. Это не было сделано должным образом" [3]. В Германии внимательно следили за миссией экс-шефа государственного департамента США Сайруса Вэнса, действовавшего по поручению Генерального секретаря ООН. Дипломаты великих держав были едины в том, что надо использовать такой инструмент, как миротворческие силы под эгидой ООН.

"К зиме (1992 года-М.С.) сербы захватили почти все территории, которые намечали" [1].

"В марте 1992 года Ганс-Дитрих Геншер принял Сайруса Вэнса. Как сообщил представитель германского МИДа, С.Вэнс проинформировал главу внешнеполитического ведомства ФРГ об итогах своих переговоров в Боснии и Герцеговине, Сербии, Хорватии, рассказал о ходе подготовки к отправке войск ООН по поддержанию мира в этих республиках. Оба политика пришли к единому мнению о том, что необходимо как можно скорее направить "голубые каски" ООН в этот регион, чтобы содействовать достижению стабильности" [4].

"В апреле 1992 года...война охватывает Боснию и Герцеговину. На стороне местных сербов, составлявших чуть больше тридцати процентов населения, в схватку с мусульманами(42%) и хорватами(17%) вступили дислоцированные в республике части югославской армии" [1].

15 июля 1992 года германское федеральное правительство принимает решение о направлении немецкого флота в Адриатическое море.

29 марта 1993 года правительство ФРГ приняло решение об участии немецких транспортных самолетов в гуманитарных поставках в восточную Боснию.

Поиск путей мирного урегулирования на территории бывшей Югославии совпал с острой внутривнутриполитической борьбой в ФРГ по вопросу о военном присутствии Германии вне сфер ФРГ.

Переломным стал 1993 год, когда анализируемый вопрос имел положительное отношение со стороны Христианско-демократического союза, Христианско-социального союза, Свободно-демократической партии, Социал-демократической партии. Этого было достаточно, чтобы военной присутствию ФРГ вне сфер НАТО было поддержано бундестагом.

В 1993 году в газете "Нойес Дойчланд" была опубликована "программа-минимум ПДС", которая "предусматривает сопротивление использованию бундесвера в международных акциях" [5].

"Зеленые" жестко заикнулись на том, что урегулирование любых международных кризисов, включая югославский, должно исключать применение военной силы. Исходя из этого, они не поддержали федеральное правительство.

Точку в анализируемом вопросе поставил орган, осуществляющий надзор за соблюдением Основного Закона ФРГ.

В июле 1994 года Конституционным Судом ФРГ в Карлсруэ было принято решение о том, что Германия может предоставить свой вооруженный контингент в распоряжение миротворческих сил ООН.

Еще до решения Конституционного Суда 22 июля 1993 года состоялся дебют германских военнослужащих в данном качестве. Именно в этот день первые подразделения бундесвера в качестве вооруженных сил ООН прибывают на одну из своих баз в Сомали.

Сомалийский прецедент совпал с единством подходов четырех самых влиятельных политических партий ФРГ по анализируемому вопросу. После этого германская политическая элита не снимала с повестки дня вопрос о повторении этого прецедента на территории бывшей Югославии.

Известно, что с самого начала боснийского кризиса международное сообщество настойчиво искало пути мирного урегулирования в данном регионе. После 1992 года последовала целая череда планов по данному вопросу, которые быстро обнаружили свою нежизнеспособность. Перелом наступил в апреле 1994 года. Именно тогда начала отсчет своего существования специальная контактная группа. В этой группе были задействованы дипломаты, делегированные Парижем, Лондоном, Вашингтоном, Москвой, Бонном. В рамках специальной контактной группы отлично проявили себя немцы Михаэль Штайнер и Вольфганг Ишингер.

"Штайнер ... сыграл решающую роль в разработке представленного в мае 1994 г. плана мирного урегулирования в Боснии. Существенные элементы этого мирного плана, в частности, раздел страны на две части по формуле 51:49, лёг в основу подписанного в Париже 14 декабря 1995 г. мирного договора по Боснии" [6].

Заметим, что и после выдвижения данного плана противоборствующие стороны не стали стоворчливее. "Поскольку Федеративная Республика пользуется авторитетом среди мусульман и хорватов в Боснии, а также в Хорватии, в критические времена - наряду с американцами - усилия по созданию (хорватско - мусульманской-М.С.) федерации прилагали и германские дипломаты и политики. В ходе переговоров в Мюнхене и Бонне весной 1995 г. на политических представителей боснийских сербов было оказано давление с тем, чтобы они, наконец, стали придерживаться договоренностей об углублении федерации" [7].

Переговоры в Мюнхене и Бонне совпали с новым акцентом в позиции НАТО по отношению к ситуации в данном регионе. Руководство альянса стало поддерживать идею об использовании в Боснии миротворческих сил НАТО. Уже в мае 1995 года прорабатывается вопрос "о возможной операции НАТО по освобождению силовыми методами захваченных боснийскими сербами заложников из состава миротворческих сил ООН в Боснии" [7]. Бонн довел до сведения своих союзников, что если эта операция начнется, "германский бундесвер не будет принимать участия" [8].

Осенью 1995 года начался качественно новый этап в политике НАТО по отношению к бывшей Югославии. "НАТО дало добро командующему силами евроатлантического союза в Европе генералу Джорджу Жульвану на формирование крупнейшего на континенте со времен второй мировой войны международного военного соединения. В него вошло до шестидесяти тысяч тяжеловооруженных военнослужащих, из которых двадцать тысяч - американцы. Цель - дать миротворческим силам возможность не только наблюдать за событиями, но и давить в зародыше попытки возобновления военных действий" [8].

В Германии разгорелись споры на предмет участия военнослужащих этой страны в новом корпусе быстрого реагиро-

вания. Против высказались "Союз 90/Зеленые", ПДС, представители антивоенных организаций. Однако правящая коалиция заняла иную позицию.

"Германский кабинет министров утвердил (28 ноября 1995 г. - М.С.) план посылки в бывшую Югославию ограниченного контингента военнослужащих. Четыре тысячи немецких военных базировались в основном на территории Хорватии. Лишь специалисты инженерных войск могли находиться в Боснии. Такая щепетильность вызвана тем, что руководством ФРГ не хотелось бы напоминать о нацистской оккупации на Балканах, когда на германских штыках держался режим Хорватии, и о зверствах нацистов в отношении сербских партизан" [9] (выделено нами - М.С.). Нахождение германских военнослужащих в основном вне Боснии означало, что они должны были "играть роль вспомогательного формирования" [10].

В данном вопросе у германского командования оказались прочные тылы.

"Немецкий парламент подавляющим большинством проголосовал за посылку в Югославию своих военнослужащих для участия в натовских операциях по поддержанию мира. Голосование прошло со счетом 543 против 107 при 6 воздержавшихся [11].

Окончательное решение вопроса об участии ограниченного контингента военнослужащих ФРГ совпало с Дейтонским процессом. "От имени Германии Михаэль Штайнер и Вольфганг Ишингер принимали участие в продолжавшихся две недели переговорах на базе ВВС США в Дейтоне (штат Огайо)".¹⁹ Итогом переговоров стало подписание Дейтонских соглашений. После Дейтона путь лежал в Париж, где 14 декабря был подписан мирный договор по Боснии и Герцеговине.

После подписания анализируемого Договора Германия продолжала участвовать в мирном урегулировании в Боснии и Герцеговине.

"18 декабря 1995 года издается приказ номер 2 федерального министра обороны по участию бундесвера в подразделении IFOR. IFOR действовал с 20 декабря 1995г. по 20 декабря 1996г.

В тот же день НАТО принимает решение о "Подразделении стабилизации" (SFOR), которое должен сменить IFOR 20.12.1996 г." [7]. Период действия SFOR – 20 декабря 1996г. – 17 июня 1998г.

"Уже в конце декабря(1995 г.- М.С.) бундесвер впервые участвовал в боевых действиях совместно с НАТО. В рамках международного отряда летчиков Ифор 175 солдат вылетели в Хорватию. До середины февраля на Хорватском побережье Адриатики было размещено около 4000 солдат" [13].

7 февраля 1996 года правительство ФРГ принимает решение о немецком участии в финансировании IFOR. Через два дня с этим решением согласился немецкий бундестаг.

21 июля 1996 года "с возвращением фрегата "Emden" заканчивается самое продолжительное применение немецкого морского флота в зоне боевых действий.

11 декабря 1996 года принимается решение немецкого федерального правительства о германском участии в SFOR.

13 декабря 1996 года достигается согласие немецкого бундестага в отношении решения правительства от 11.12.1996 г. Результат голосования: за 499, против-93, воздержались-21.

В тот же день издается приказ номер 1 федерального министра обороны об участии бундесвера в подразделении мира (SFOR).

Проходит без малого год после Дейтона, и боннская дипломатия достигает более весомого успеха на данном направлении. "5 февраля...(1997-М.С.) года германские военнослужащие прибыли в (Боснию-М.С.)...В этот день министр обороны Германии Фолькер Рюэ официально передал германский контингент в распоряжение международных миротвор-

ческих сил под командованием НАТО - СФОР... Особенностью германского участия в силах СФОР состоит в том, что оно более не сопровождается никакими оговорками. Отныне Германия, как и остальные 35 государств, направивших в Боснию и Герцеговину свои войска и вооружения, участвует в миротворческих силах на общих основаниях, со всеми вытекающими отсюда обязательствами и задачами" (выделено нами - М.С.) [14].

17 июня 1998 года "правительство ФРГ принимает решение об участии бундесвера в SFOR FOLGEOPERATION. 19 июня 1998 года с решением боннского кабинета согласился бундестаг. Результаты голосования: за-528, против-37, 11 воздержавшихся" [15].

В конце 90-ых годов наиболее болевой точкой на Балканах было Косово. Суть проблемы: косовские албанцы (а они составляют свыше 80% населения края) решительно заявляют о своем намерении выйти из состава Сербии и образовать независимое государство. Дело дошло до военных действий. По вине Белграда возникла опасность гуманитарной катастрофы для косовских албанцев. Нормой в политике режима президента СРЮ С. Милошевича в отношении данного народа стал геноцид. Поэтому стали настоятельно необходимыми энергичные действия международного сообщества.

Обострение анализируемой проблемы совпало с парламентскими выборами в ФРГ 1998 г.

Под самый конец существования христианско-либеральной коалиции боннский кабинет принял вариант Рюэ, который совпадал с общенатовским. НАТО предъявила С. Милошевичу ультиматум: или Сербия выводит из Косово свои силы правопорядка, или становится реальностью бомбардировка Белграда силами альянса. Сербия первоначально выполнила требования ультиматума, дала добро на посылку в Косово миссии ОБСЕ. Бонн дал согласие на участие" 200 солдат бундесвера в натовской операции в Косово, где они будут обеспечивать охрану наблюдателей ОБСЕ" [16]. 12.10.98 г. такое решение приняло правительство, а 16.10.98 г. его одобрил бундестаг. В результате парламентских выборов начала отсчет своего существования правительство, которое сформировали СДПГ и Союз 1990 /Зеленые. Начала отсчет своего существования Берлинская республика.

Известно, что "Зеленые" до прихода к власти выступали против использования бундесвера вне сферы действия НАТО. Однако лидер этой партии министр иностранных дел Йюшка Фишер поддерживает указанную линию, не отличаясь от своего предшественника К.Кинкеля. По-прежнему не принимают данную линию ПДС, представители антивоенных организаций ФРГ.

Однако, вскоре стало выясняться, что Милошевич верен прежней линии."В начале 1999 года, когда все более четко вырисовывалось то, с какой жесткостью и жестокостью югославский президент форсирует изгнание албанцев из Косово, глава оборонного ведомства ФРГ Шарпинг, не колеблясь, назвал чинимые там зверства своими именами. Германский министр обороны охарактеризовал их как "сербскую машину смерти", а происходящее в Косово систематическим геноцидом" [17].

30 января 1999 года НАТО выступает с ультиматумом о неизбежности военных действий альянса в Югославии в случае, если Милошевич не прекратит подобную практику.

В Бонне с интересом следили за миссией Холбрука, надеясь, что этот американский дипломат сумеет убедить югославского президента внять голосу разума. После того, как стала ясна несговорчивость Милошевича, активизировались военные структуры НАТО. 12 февраля 1999 года "началась разработка плана по проведению вооруженных действий в Югославии (план операции JOINT GUARDIAN)". В середине февраля того же года канцлер ФРГ Г.Шредер наносит визит в

Вашингтон, и американцы убеждаются в готовности Германии полноценно участвовать в его реализации.

Заметим, что в середине марта 1999 года в Рамбуйе было полностью готово к подписанию соглашение, которое создавало прочную основу против геноцида в отношении албанцев. Но Белград отказывается его подписывать. Между тем становилась реальной угроза гуманитарной катастрофы. Произошло беспрецедентное нарастание потока беженцев. И Североатлантический альянс решился на крайний шаг.

23 марта 1999 года происходила концентрация сил НАТО в районе конфликта. Нарастивались военно-воздушные силы. 24 марта 1999 года начались воздушные налеты НАТО на Югославию, в которых участвовали и немецкие летчики

ФРГ хотела бы считать вооруженную акцию НАТО не правилом, а исключением, вызванным чрезвычайными обстоятельствами (гуманитарная катастрофа). (Германия - М.С.) предпочла бы...как-то вернуться в поле признанных правовых установлений. Именно на таком понимании вопроса настаивал германский министр иностранных дел Й. Фишер на Брюссельской сессии совета НАТО в декабре 1998 г. [18].

Берлин "в ходе военной операции стал склоняться к более подвижным и гибким вариациям, чем полная зацикленность на силовом атлантизме..." В апреле 1999 г., канцлер ФРГ Г.Шредер принял (российского премьера - М.С.) Е. Примакова, после чего открылась серия двусторонних переговоров в Москве, в итоге которых германская сторона заявила о допустимости введения в Косово многонациональных миротворческих сил под флагом ООН и/или ОБСЕ, а не НАТО [19].

"Благодаря мирному плану германского министра иностранных дел Йошки Фишера от 14 апреля 1999 г. к решению конфликта была подключена "восьмерка". Россия была приглашена участвовать в выработке международного мирного плана, который в основных моментах отвечал требованиям НАТО и ЕС, но содержал также отдельные элементы, которые Россия могла представить как свой вклад" [20]. "План, выдвинутый Германией как председательствующей стороной в ЕС и в рамках "восьмерки", себя оправдал. Россия одобрила документ, принятый "восьмеркой" в Петербурге под Бонном и предусматривающий полный вывод всех югославских военных, полицейских и полувосенных формирований из Косово и введение туда международного гражданского и военного контингента. (10 июня 1999 г. - М.С.) была принята резолюция номер 1144 Совета Безопасности ООН, в которой содержались условия восстановления мира" [20].

Не менее активными были усилия берлинской дипломатии на новом этапе развития балканского кризиса, связанном с реальной угрозой независимости Македонии.

Точка отсчета македонского кризиса - февраль 2001 года. Именно тогда албанские боевики, входящие в состав Освободительной Национальной Армии (ОНА), вторглись из Косово в Македонию. Их цель-создание Великой Албании в составе Косово, Македонии, Албании. Начались вооруженные столкновения между боевиками и правительственными войсками

Берлин сыграл существенную роль в принятии в августе 2001 года руководством НАТО решения о проведении операции "Основная жатва". В этой операции задействовано 3,5 тысячи миротворцев альянса. В операции участвуют и солдаты, и офицеры германского бундесвера. Она началась 23 ав-

густа 2001года. В планы операции входило прекращение военных действий между сторонами, изъятие оружия у албанцев и проведение мирных переговоров о будущем страны.

Таким образом, политика ФРГ в Югославском кризисе была сбалансированной, отвечала интересам европейской безопасности. Берлин делал жесткий акцент на мирный выход из данного кризиса. Участие объединенной Германии в поиске путей мирного урегулирования на территории бывшей СФРЮ свидетельствовало о превращении ФРГ из политического карлика во влиятельного участника процесса построения нового мирового порядка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Юсин М.Хроника десяти лет балканского конфликта.// Известия-1999.-16 апреля.-С.7.
2. Павлов Ю.М.,Погорельская С.В. Становление внешней политики объединенной Германии (на примере Югославского кризиса 1991 г.)// Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки.-1991.-№2.- С.11.
3. Интервью с Гансом-Дитрихом Геншером.// Deutschland. Политика, культура, экономика и наука.-1995.-№5.- С.16.
4. Важная встреча.// Советская Белоруссия.-1992.- 12 марта.-С.3.
5. Лысенко Б. Единственный и незаменимый ушел.//Новое время.-1993.-№6.-С.25.
6. "Хорватско-мусульманская федерация охватывает 51% территории Боснии, остальные 49% приходится на "Сербскую республику" боснийских сербов"// Deutschland.-1996.- №1.-Февраль.-С.17.
7. Рюб М. Мир в Боснии: Германия помогает стране встать на ноги// Deutschland. Политика, культура, экономика и наука.-1996.-№1.- Февраль.-С.17.
8. Интервью// Рэспубліка.-1995.-2 чэрвеня.-С.3.
9. Букат В. Новый корпус быстрого реагирования// Народная газета, - 1995.-13 кастрычніка.-№206.-С.1.
10. Букат В. Есть вещи, о которых лучше не напоминать// Народная газета, 1995, 26 кастрычніка.-№218.-С.1.
11. Букат В. Новый корпус быстрого реагирования// С.1.
12. Букат В. Германия созрела для защиты мира// Народная газета.-1995.-7 снежня.-№252 (1267).-С.1.
13. Die Welt.-1996.-10 Februar.-S.3.
14. Рюб М. Миссия СФРЮ в Боснии: новые планы на мир// Deutschland. Политика, культура, экономика и наука,1997.-№2.-Апрель.-С.6.
15. Die Welt.-1998.-Juni.-S.4.
16. Виноградов Б. Боннская коалиция шокирует НАТО// Известия.-1998.-26 ноября.-С.3.
17. Баумайстер Т. Трудная миссия бундесвера.// Deutschland, 1999.-№4.-Август/Сентябрь.-С.27.
18. Истягин Л. Косовское назидание архитекторам нового мирового порядка// Мировая экономика и международные отношения.-2000.-№3.-С.115.
19. Косово: международные аспекты кризиса. Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. (Московский центр Карнеги). М.: Гендальф, 1999.-С.238.
20. Краузе Й. Европа после председательства Германии и ЕС.// Deutschland, 1999.-№4.-С. 15.

УДК 130.3

Варич В.Н.

3. ФРЕЙД О СВЯЗИ БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО И СОЦИОКУЛЬТУРНОГО

Историю духовной культуры XX столетия невозможно представить без имени З. Фрейда. Психианализ как метод

терапии невротических индивидов и психологизм как мировоззренческая доминанта органично вплетаются в сложную

Варич Вероника Николаевна. Кандидат философских наук, доцент Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.