

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Плукин, С.Г. Мотивы поступления в вуз современных студентов. [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://plook.ru> – Дата доступа: 10.10.2014.
2. Инфофокус. Ежемесячный бюллетень НИСЭПИ. [Электронный ресурс]. – 2012–2014. – Режим доступа: <http://www.iiseps.org> – Дата доступа: 10.10.2014.
3. Авдучевская, Е. П. Вверх по лестнице, ведущей вниз / Е.П. Авдучевская, А.С. Волович. – М.: Союз, 2005. – 386 с.

Материал поступил в редакцию 14.11.14

BURKO O.P., DANILOV Yu.D., KUDRITSKAYA E.G. Modern trends of motivation of entrants in the course of initial professionalizing

The article deals with some theoretical aspects of the initial professionalization of youth, analyzes the significance of the rating motives for choosing a profession and institution to receive it.

The authors carried out a comparative analysis of selected research results of several sociological institutions with data from socio-psychological laboratory of Brest State Technical University.

The paper attempts to highlight the latest trends motivating students in the process of professionalization of the initial step of entering the university and their significance in the study of levels of satisfaction with the quality of educational services.

УДК 316.356.2

Варич В.Н.

СЕМЬЯ КАК БАЗОВАЯ ЦЕННОСТЬ В ЦЕННОСТНОЙ ИЕРАРХИИ ЛИЧНОСТИ

Введение. Семья является объектом изучения различных социально-гуманитарных дисциплин, каждая из которых выделяет собственный предмет, анализируя различные аспекты семьи как социального института и элементарной ячейки общества. Актуальность изучения взглядов различных поколений на семью и семейную политику обуславливается возрастом в современном обществе интереса к различным стратегиям семейной политики, реализация которых позволила бы семье эффективно осуществлять свои функции в условиях плюрализма моделей семьи и изменений в представлениях о желаемых моделях семьи и семейного образа жизни.

Данная статья написана в рамках исследования, проводимого по проекту БРФФИ-РГНФ Г14Р-039 «Изменение желаемого образа семьи в глазах различных поколений на постсоветском пространстве (на примере России и Белоруссии)».

Эволюция представлений о семье. Представление о семье как о социальной микромоделе, по аналогии с которой строятся все социальные отношения и складывается социальная структура в целом, сформировались еще в древних цивилизациях. Так, в Древнем Китае Конфуций развивал патриархально-патерналистскую концепцию государства, рассматривая его как большую семью, в которой власть императора по отношению к подданным такова же, как власть отца по отношению к детям. Поэтому важнейшим принципом государственной (и семейной) организации является принцип «сыновней почтительности», которая рассматривалась Конфуцием как основная добродетель подданных. При этом воспитание подданных – важнейшее государственное дело, и осуществлять его необходимо силой личного примера и увещаний: ««Если наставлять людей с помощью законоположений, если ограничивать и сдерживать их с помощью наказаний и казней, то хотя они не будут совершать преступления, но в сердцах своих не будут испытывать отвращения к дурным поступкам. Если же наставить людей с помощью нравственных требований и установить правило поведения соответственно, то люди не только будут стыдиться плохих дел, но и искренне возвратятся на праведный путь» [4, с. 158].

Крупнейший мыслитель античности Аристотель в работе «Политика» отмечал, что в состав государства входят отдельные люди, семьи (ойкосы) и поселения. В семье сочетаются мужчина и женщина на основе естественного стремления оставить после себя потомство, при этом в семье существует три вида отношений – отцовское, брачное и господское. Первое аналогично власти царя над подданными: родитель властвует над детьми в силу своего старшинства и любви к ним. Брачные отношения так же сравнимы с отношениями в государстве: власть мужа подобна власти политического деятеля, а власть отца над детьми – власти царя [1]. Общество и государство возникают из разросшегося виришь союза семей, поэтому государственная власть –

это естественное продолжение патриархальной власти главы семьи.

Патриархальная теория семьи получила дальнейшее развитие в Новое время, в особенности в трудах представителей английского эмпиризма XVII-XVIII вв. (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Юм) и французских просветителей. Однако с середины XIX столетия развивается эволюционистский подход к пониманию семьи (И. Бахофен, Л. Морган, Ф. Энгельс и др.), основанный на признании исторической изменчивости семьи и стремлении выявить элементы общности, присущие семье как социальной общности в любой культуре. При всех различиях между патриархальной концепцией семьи и эволюционизмом оба подхода базируются на идее необходимости и универсальности семьи в силу выполняемых ею социальных функций. Вместе с тем эволюционистский подход внутренне неоднороден – в нем можно выделить течения с оптимистической и пессимистической направленностью. «Оптимистическая» точка зрения заключается в том, что потребность людей вступать в брак и рожать детей никогда не исчезнет, поэтому семья будет существовать всегда. «Пессимистическая» позиция обусловлена теми негативными явлениями в сфере семьи и брака, которые появились в XX веке, и состоит в том, что институт семьи находится в состоянии кризиса, который в дальнейшем будет только усугубляться.

В современной социологической науке анализ общественных явлений производится на макроуровне (изучение социальных систем и длительных процессов) и микроуровне (изучение поведения людей в их межличностном взаимодействии). Исследования семьи на макроуровне концентрируются в трех основных подходах – структуралистском, функционалистском и конфликтологическом. С позиций общесоциологического структуралистского подхода, выявляющего социальные системы как относительно устойчивые отношения, семья представляет собой работающую систему, элементами которой являются акторы, выполняющие социальные (в данном случае семейные) роли. Кризисные явления в семье и социальная напряженность обуславливаются неэффективностью семейной организации и неспособностью семьи подчинить себе нравственную жизнь людей.

Функционалистский подход основан на выявлении исследуемого объекта как целого и идентификации его составных характеристик. В рамках данного подхода семья представляет собой организацию для выполнения определенных социальных функций, необходимых для существования общества. С этой точки зрения существуют универсальные функции семьи и соответствующие им социальные роли, хотя сторонники функционального подхода допускают функционально-ролевую специфику в различных культурах. Применение обоих подходов в единстве (структурно-функциональный анализ) в исследованиях Э. Дюркгейма, Б. Малиновского, Т. Парсонса, Р. Мертона позволяет изучать семью во взаимосвязи ее строения и функций.

Варич Вероника Николаевна, кандидат философских наук, доцент, зав. кафедрой философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

Гуманитарные науки

Конфликтологический подход к объяснению социальных явлений и инситутов берет начало в сочинениях О. Конта, Г. Спенсера и Г. Зиммеля и находит дальнейшее развитие в теории позитивно-функционального конфликта Л. Козера, конфликтной модели общества Р. Дарендорфа и общей теории конфликта К. Боулдинга. Применительно к анализу семьи данный подход оказался весьма продуктивным в таких социологических теориях, как марксизм и феминизм. Согласно представлениям К. Маркса и Ф. Энгельса, основанная на частной собственности патриархальная семья в качестве одной из важнейших функций осуществляет ее передачу новому поколению, поэтому семья служит не обществу в целом, а лишь тем ее представителям, которые владеют средствами производства. В капиталистическом обществе, с позиций неомарксизма, характеристики семьи могут быть описаны следующим образом: 1) существует разделение труда между мужчинами и женщинами как на производстве, так и в семье: женщины бесплатно выполняют все семейные функции, делая таким образом мужчину трудоспособным и освобождая работодателей от необходимости заботиться о реабилитации работников; 2) в случае необходимости женщины выступают как своего рода «резервная рабочая армия», которая работает и на производстве, если в силу обстоятельств не хватает рабочей силы; 3) жизнь в отдельных семьях приводит к формированию «ложных» потребностей – желания жить в собственном жилище, иметь бытовые приборы и товары длительного пользования, а удовлетворение этих потребностей способствует развитию капиталистического производства; 4) сформировавшееся потребительское общество развивает эти потребности у человека с самого раннего возраста под влиянием семьи, общественного мнения, СМИ; 5) частные и индивидуалистические интересы, поддерживаемые семьей, препятствуют сплочению членов общества и делают семью инструментом государственного аппарата, контролирующего людей и препятствующего их выступлениям против него [см. 8, с. 177–178].

Представители феминизма, со своей стороны, обратили внимание на проблемы внутрисемейной жизни и неравноправные отношения между полами, которые они определяли как политические, то есть основанные на власти – на отношении господства мужчин и подчинения женщин. С помощью выполняемых семьей функций в обществе постоянно воспроизводится патриархальная модель семьи, в которой главное предназначение женщины заключается не в социальной и личной самореализации, а в удовлетворении потребностей семьи [см. 2, с. 373–375].

На микроуровне семья рассматривается как малая социально-психологическая группа, поэтому важнейшими проблемами ее изучения являются потребности членов семьи, их эмоциональная близость, сплоченность и солидарность. В рамках интеракционистского подхода (основатель – Дж. Г. Мид) особое внимание уделяется роли символов, которые люди усваивают в процессе социализации и взаимно подтверждают в ходе социального взаимодействия. С этой точки зрения действия людей могут быть объяснены только в контексте организованного поведения социальной группы, в первую очередь – семьи как важнейшего агента социализации. С позиций *социального конструктивизма* любая социальная реальность формируется самими людьми, а она, в свою очередь, влияет на них. В рамках семьи формируется психологическая и поведенческая общность, которая делает ее относительно автономным социальным образованием. В рамках *этнометодологии* производится анализ глубинных механизмов формирования социальной реальности, а применительно к семье – изучение отношений между полами и между родственниками одного возраста, а также социальные нормы, влияющие на них. В целом же сторонники интеракционизма рассматривают семью как группу, которая находится в неблагоприятном внешнем окружении, а главной проблемой современной семьи полагают сохранение ее единства в существующих условиях.

К исследованиям семьи на микроуровне относится также теория обмена (Дж. Хоманс, К. Леви-Строс и другие), согласно которой социальное поведение всегда представляет собой обмен деятельностью между индивидами, причем эта деятельность может проявляться в осязаемых или неосязаемых формах. Теория обмена эффективно применяется при изучении тех факторов, которые влияют на выбор брачного партнера. Каждый человек производит оценку личностных и социальных качеств на основе той ценностной школы, которая формируется у него в процессе социализации. При брачном

выборе происходит оценивание, а затем сравнение собственной ценности и ценности возможного брачного партнера.

Основателем психоаналитического подхода к анализу социальных общностей и социального поведения является З. Фрейд. В созданной им динамической модели психики выделяются три уровня – бессознательное («Оно»), сознательное («Я») и сверхсознательное («Сверх-Я»). На бессознательном уровне действуют основные инстинкты (Эрос и Танатос), порождающие бессознательные импульсы, энергия которых может проявляться непосредственно либо в сублимированном виде. Бессознательное рецензируется сознанием на основе усвоенных в процессе социализации социальных и культурных норм и табу, но при этом остается главной действующей силой в человеческой психике. Личность проходит несколько стадий психосексуального развития, в которых важнейшую роль играют семья и брачное поведение родителей. Семья в таком плане представляет собой непрерывный ряд личностей, которые имеют индивидуальный опыт психосексуальных переживаний под влиянием жизни в родительской семье. Поэтому кризисные явления в семье, конфликты между супругами, а также между родителями и детьми понимаются как актуализация конфликтов, пережитых членами семьи в детстве.

Представители неофрейдизма критически переосмыслили представления З. Фрейда на основе изучения тех социальных факторов, которые влияют на мотивацию и поведение человека. К. Хорни полагает, что бессознательные импульсы сообщаются человеку социальной средой (в первую очередь близким окружением в семье), отвечают социальным потребностям и выполняют адаптивную функцию, так как выступают своего рода проводниками социокультурных норм в психике человека. Э. Эриксон разработал психоисторическую методологию социальных исследований, согласно которой социальные и личностные конфликты во многом обусловлены общественно-психологическим климатом определенного «исторического момента».

Семья в иерархии базовых ценностей. Резюмируя сказанное, можно отметить, что семья представляет собой сложное социокультурное образование, которое динамически развивается, но при этом выполняет постоянно востребованные обществом функции. Семья также является исторически изменяющейся малой социальной группой, в которой осуществляется первичная социализация и формируются базовые ценностные установки личности. Семья выступает в качестве транслятора культурных традиций, норм и образцов поведения. В современных условиях семья претерпевает существенные изменения под влиянием как социокультурных, так и личностных факторов, которые затрагивают также значимость семьи для отдельной личности, для государства и для общества в целом. Поэтому весьма актуальным является анализ семьи в рамках аксиологического подхода, который позволяет выявить ценностные основы существования семейно-брачных отношений и определить ценностный статус семьи в иерархии ценностей современного человека.

Природоу ценностей, особенности ценностей как формы субъективно-объективного бытия, а также проблемы их классификации рассматривает наука о ценности – аксиология. Не только аксиология, но и различные теории культуры развивают собственные представления об иерархии ценностей, каждая из которых базируется на определенной их типологии. Один из подходов к классификации ценностей состоит в распределении их по уровням в зависимости от степени общности: выделяются ценности индивидуальные, семейные, локально-групповые, сословно-классовые, национальные (общенародные) и общечеловеческие. Индивидуальные и семейные ценности формируются в рамках определенной семьи, но безусловно взаимосвязаны с ценностями других уровней, из которых наибольшей степенью общности обладают общечеловеческие ценности. Вопрос об их статусе и характере до настоящего времени является дискуссионным, однако позиции многих исследователей (М. Шелера, Б. Малиновского, Л. Поджмана и других) согласуются в том, что общечеловеческие (универсальные) ценности имеют функциональную общность, поскольку удовлетворяют жизненно важные потребности людей и закрепляют связи между ними. В этом плане ценность семьи как социального института, удовлетворяющего важнейшие социальные и биологические потребности членов семьи и общества, имеет общечеловеческий (универсальный) характер.

Согласно распространенной классификации М.Рокича, все ценности подразделяются на базовые (терминальные) и инструментальные. Базовые ценности – это убеждения в том, что какая-либо

цель индивидуальной жизни заслуживает того, чтобы к ней стремиться (к примеру, счастливая семейная жизнь). Инструментальные ценности – это убеждения в том, что какой-либо образ действий предпочтителен для достижения указанной цели или (шире) в любых ситуациях. По мысли М. Рокича, общее число ценностей, значимых для человека, сравнительно невелико, поэтому ценности у всех людей сходны, хотя отношение к ним может быть более или менее заинтересованным. Ценности обуславливаются личностными, культурными и социальными факторами и прослеживаются во всех социальных явлениях, образуя ценностные системы [9].

Каждый социальный субъект – будь то личность, социальная группа или общество в целом – функционирует в определенной системе ценностей, каждая из которых имеет для него большую или меньшую степень значимости. Иерархия ценностей конкретного человека личностно и социально детерминирована: на структуру ценностной системы оказывают влияние жизненный опыт человека и его предпочтения, но в не меньшей степени – социальные нормы и образцы, которые усваиваются в процессе социализации и поддерживаются в процессе социального взаимодействия. Кроме этого, ценностные ориентации взаимосвязаны с потребностями, которые в свою очередь иерархически структурированы в личностном бытии: «Витальные, первичные потребности значимы для сохранения и продолжения жизни; *интеракционистские* – реализуются в общении, взаимодействии с другими людьми; *социализационные* – в усвоении ценностей, норм, образцов поведения, одобряемых в данном обществе или культуре; *смысложизненные* воплощаются в представлениях о добре и зле, счастье» [5]. Следует отметить, что каждый из перечисленных уровней потребностей находит реализацию в семье, поэтому формируемая в процессе воспитания и дальнейшей социализации система ценностных ориентаций личности включает относительно устойчивые, хотя и не всегда осознаваемые, способы отношения человека к элементам социальной структуры и к самим ценностям.

Личные ценностные ориентации имеют не только двойную обусловленность, но и двойное функциональное значение: с одной стороны, они сохраняют и закрепляют в сознании и поведении человека те установки, которые помогают достичь определенного социального статуса с присущим ему статусным ценностным набором. С другой стороны, они выступают в качестве критериев для оценки собственного поведения. В силу этого, система ценностных ориентаций позволяет соотносить собственные интересы и потребности с социальными ценностями и преобразовывать их в мотивы практического поведения. Личностная ценностная система выступает как своего рода отражение ценностей общества, но в то же время сама оказывает воздействие на коллективные нормы и ценности, а межличностные взаимодействия (в том числе и в семье) образуют ценностно-ориентированное единство группы или общества в целом.

Двойственный функционализм ценностных ориентаций обуславливают дихотомии ценностных ориентаций в системе ценностных ориентаций личности и возможности формирования полярных ценностных систем. Терминальные (базовые) ценности включают дихотомии конкретных жизненных ценностей (здоровье, семья, друзья, карьера) и абстрактных ценностей (свобода, творчество, развитие); ценностей личной жизни (любовь, дружба, здоровье, семейная жизнь) и ценностей социальной самореализации (хорошая работа, активная деятельная жизнь); индивидуальных ценностей и ценностей межличностных отношений; активных и пассивных ценностей. Инструментальные ценности так же формируют оппозиционные отношения: индивидуалистическое – альтруистическое, рациональное – эмоциональное, эгоцентрическое – социоцентрическое и др.

Взаимосвязь терминальных и инструментальных ценностей позволяет выделить несколько моделей ценностного мира человека: 1) «перфекционистская» модель с установкой на самореализацию, для которой характерно преобладание среди базовых ценностей успеха и материального благополучия, а среди инструментальных – карьеры, целеустремленности и веры в себя; 2) «адаптивная» модель с установкой на помощь со стороны; базовые ценности – семья и общение, инструментальные – знакомство с нужными людьми, вера в Бога, счастливый случай; 3) «созерцательная» модель с установкой на самовыражение; базовые ценности – гармония с собой и окружающим миром, инструментальные – верность себе и саморазвитие; 4) «беспроспективная» модель, не имеющая значимых установок и базовых ценностей; инструментальные ценности – связи и помощь

семьи; 5) «праздная» модель с установкой на получение удовольствия; социально значимые базовые ценности отсутствуют, главная инструментальная ценность – жизнь за чужой счет [3].

Модели ценностного мира формируются в процессе трансформации социальных ценностей в личностные путем практического включения личности в социальные отношения внутри специфической микросреды – социальной группы, являющейся проводником ценностей социума. Соответственно наряду с терминальными и инструментальными ценностями можно говорить и о социально-интегративных ценностях (закон, порядок, свобода, работа, стабильность), при этом терминальные и социально-интегративные составляющие мотивационного комплекса сохраняются в качестве базовых, объединяющих молодое и старшее поколения, а инструментальные ценности все более выполняют роль дифференцирующего фактора [6].

В контексте представленных классификаций ценностей, образующих ценностную иерархию личности, семья может быть рассмотрена как значимая базовая личностная ценность, которая играет важнейшую роль в ее мотивациях и в значительной степени определяет общую направленность ее поведения. Значимости семьи как базовой ценности в ценностном сознании личности обуславливается теми условиями, в которых осуществляется ее социализация, и личностными особенностями. Основу ценностного отношения к семье составляет свойственные только этому социальному институту возможности удовлетворения потребностей различного уровня. К числу важнейших из них относятся, как уже отмечалось, витальные потребности, включая сексуальные; аффилиативные потребности (в эмоциональном тепле и любви); социальные потребности (общение с близкими людьми, установление прочных связей, принадлежность к определенной социальной группе и др.); духовные потребности (стремление к познанию мира, смысла и назначения собственного существования, к самосовершенствованию). Наряду с удовлетворением указанных потребностей семья выполняет также и специфические функции: «создание психологического убежища», удовлетворение потребностей в чувстве безопасности, ощущении ценности и значимости своего «Я», удовлетворение индивидуальных потребностей в отцовстве, материнстве, самореализации в детях, их воспитании; создание условий для развития всех членов семьи и др.» [7].

В рамках указанного исследования на основе анкетного опроса 213 белорусских респондентов трех возрастных групп – подростков в возрасте от 13 до 17 лет, молодежи в возрасте от 18 до 30 лет и родителей (взрослых людей) в возрасте от 30 до 50 лет – предпринята попытка определить место семьи в ценностной иерархии подростков, молодых людей и родителей.

Таблица 1. Что для Вас самое важное в будущем (рейтинг предпочтений)?

	подростки	молодежь
Иметь друзей	1	10
Иметь хорошее здоровье	2	1
Состоять в браке	3	3
Материальное благополучие	4	4
Иметь любимую работу	4	8
Иметь ребенка	6	2
Сделать карьеру	6	8
Быть любимым (любимой)	8	6
Иметь высшее образование	9	12
Любить	10	10
Поездить по миру	11	7
Уверенность в завтрашнем дне	12	4
Поддерживать отношения с родственниками	13	13
Чувство безопасности	14	13
Иметь свое дело, бизнес	15	16
Быть независимой (независимым)	16	16
Иметь несколько детей	17	16
Жить по правде, совести, справедливости	17	13
Иметь сбережения	19	–
Быть хорошей хозяйкой (хозяйном)	20	16
Иметь возможность не работать	21	16

Таблица 2. Насколько важно для Вас (по пятибалльной шкале, 1 – «практически не важно», 5 – «очень важно», 0 – «затрудняюсь ответить»)

	0	1	2	3	4	5
Состоять в браке	8,8	5,9	5,9	17,6	20,6	41,2
Материальное благополучие	3,0	1,5	1,5	11,9	26,9	55,2
Иметь одного ребенка	20,8	11,3	7,5	20,8	5,7	34,0
Иметь двоих детей	22,4	10,3	6,9	10,3	20,7	29,3
Иметь троих или более детей	40,4	19,3	10,5	8,8	8,8	12,3
Меньше заниматься домашним хозяйством	13,1	14,8	13,1	29,5	16,4	13,1
Иметь высшее образование	12,3	6,2	4,6	18,5	24,6	33,8
Уважение со стороны окружающих	1,5	4,5	6,1	16,7	28,8	42,4
Уверенность в завтрашнем дне	1,5	4,5	6,1	4,5	25,8	57,6
Стремление к Богу, следование его заповедям	15,4	10,8	7,7	10,8	29,2	26,2
Чувство безопасности	3,1	3,1	4,6	6,2	27,7	55,4
Экологически чистая среда проживания	4,5	1,5	4,5	6,1	25,8	57,6
Иметь рядом близкого человека	1,5	1,5	4,5	3,0	20,9	68,7
Иметь хорошее здоровье	1,4	1,4	2,9	2,9	15,9	75,4
Часто общаться с родственниками	3,0	6,1	7,6	25,8	25,8	31,8
Часто общаться с друзьями		6,2	9,2	27,7	33,8	23,1
Иметь свое дело, бизнес	4,5	9,1	9,1	25,8	18,2	33,3
Уделять себе достаточно внимания	4,5	3,0	12,1	15,2	37,9	27,3
Проводить свободное время с семьей		7,6	4,5	6,1	31,8	50,0
Регулярно ходить в кино, театр, на выставки	10,8	20,0	18,5	24,6	18,5	7,7
Иметь возможность не работать	17,9	25,4	10,4	17,9	13,4	14,9
Реализовать себя в профессии	9,1	3,0	3,0	21,2	25,8	37,9
Иметь хорошую квартиру	1,5	1,5	1,5	14,9	28,4	52,2
Иметь дачу, дом за городом	3,0	10,4	4,5	17,9	23,9	40,3
Путешествовать по разным странам	1,5	7,6	12,1	13,6	21,2	43,9
Жить по правде, совести, справедливости	2,9	4,4	5,9	4,4	22,1	60,3
Дать детям хорошее образование		2,9	5,8	2,9	14,5	73,9
Быть независимым, свободным человеком	5,9	4,4	2,9	2,9	16,2	67,6

Из таблицы видно, что для подростков и молодых людей позиция «состоять в браке» занимает высокое третье место в рейтинге их предпочтений, причем у молодежи позиция «иметь ребенка» занимает еще более высокое второе место. Вместе с тем стремление иметь нескольких детей занимает гораздо более низкую позицию (17-е место у подростков и 16-е у молодых людей), равно как и стремление поддерживать отношения с родственниками (13-я позиция в обеих группах). Таким образом, матримониальные ориентации и осознание ценности семьи у подростков и молодежи выражены достаточно отчетливо, однако стремления иметь многодетную семью и поддерживать отношения с родственниками гораздо менее значимы для подрастающего поколения.

В этой связи весьма показательными ценностными ориентациями родителей, представленные в таблице 2:

Для большинства родителей лидирующие позиции в ответах «очень важно» занимают ответы «иметь хорошее здоровье» (75,4%), «дать детям хорошее образование» (73,9%), «иметь рядом близкого человека» (68,7%), «быть независимым, свободным человеком» (67,6%), «жить по правде, совести, справедливости» (60,3%), «уверенность в завтрашнем дне» и «экологически чистая среда проживания» (по 57,6%), «чувство безопасности» (54,4%) «материальное благополучие» (55,2%), «иметь хорошую квартиру» (55,2%), «проводить свободное время с семьей» (50%). Три из десяти первых позиций непосредственно связаны с высокой значимостью семьи для белорусов среднего возраста (образование для детей, наличие близкого человека, возможность проводить свободное время с семьей), а опосредованным образом эта значимость подчеркивается еще и позициями «уверенность в завтрашнем дне» и «чувство безопасности», поскольку и то, и другое в существенной степени обусловлены благополучием семьи и выполнением ею основных функций.

Во взглядах на семью как инструментальную ценность также просматривается сходство представлений у всех трех возрастных групп.

Таблица 3. Что, на Ваш взгляд, необходимо для того, чтобы добиться успеха в жизни? (отметить не более 3 вариантов ответа)

	подростки	молодежь	родители
Умение много и добросовестно работать	48,6	43,1	46,5
Высокое положение родителей, родственников	10,0	2,8	16,9
Вера в Бога	7,1	12,5	11,3
Личные связи, знакомства	20,0	12,5	33,8
Способности, талант	34,3	29,2	29,6
Честность, порядочность	18,6	18,1	11,3
Умение приспосабливаться	20,0	33,3	22,5
Способность рисковать	15,7	9,7	16,9
Удача, везение	27,1	31,9	31,0
Семья и дети	25,7	4,2	22,5
Друзья	21,4	–	2,8
Большие деньги	10,0	–	11,3
Умение строить отношения с людьми	24,3	13,9	21,1
Высокий уровень образования, культуры	11,4	4,2	7,0
Напористость, активность несмотря ни на что	11,4	5,6	18,3
Вера в справедливость, в добро	1,4	–	–
Другое		–	2,8

Для достижения жизненного успеха, по мнению белорусских респондентов, необходимо в первую очередь много и добросовестно работать – такую точку зрения поддерживают 48,6% подростков, 43,1% молодежи и 46,5% родителей. Второе по значимости место занимают способности и талант (34,3, 29,2 и 29,6% соответственно), хотя не менее важными респонденты считают удачу и везение (27,1, 31,9 и 31%), а также умение приспосабливаться (20, 33,3 и 22,5%) и умение строить отношения с людьми (24,3, 13,9 и 21,2%). Семья и дети как

условие жизненного успеха отмечены 25,7% подростков и 22,5% родителей, в то время как в ответах молодежи эта позиция занимает всего 4,2% (можно предполагать, что этот показатель во многом обусловлен ограничением количества возможных ответов до трех).

Если обобщить полученные результаты, то можно утверждать, что семья является важнейшей базовой ценностью подростков, молодых людей и родителей, а также рассматривается ими как одна из наиболее значимых инструментальных ценностей в достижении жизненного успеха.

Заключение. Развитие представлений о семье и ее значимости в жизни и сознании личности имеет давние традиции. Транслируя семейные и социальные ценности, семья выступает как определитель жизненных ориентиров человека, способствует его социализации, усвоению норм национальной и общечеловеческой культуры. Роль и ценность семьи несравнима поэтому ни с какими другими социальными институтами, а сама она рассматривается в самых разнообразных культурах как высшая ценность, важнейшее и основополагающее звено общества.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аристотель. Политика / Аристотель // Собр. соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – С. 376–644.

2. Бурова, С.Н. Социология брака и семьи: История, теоретические основы, персоналии / С.Н. Бурова. – Минск: Право и экономика, 2010. – 444 с.
3. Гончарова, Ю.А. Ценностный мир современной студенческой молодежи: Автореф. дисс. ... канд. соц. наук: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/tsennostnyy-mir-sovremennoy-rossiyskoy-studencheskoy-molodezhi>
4. Конфуций. Лунь Юй / Конфуций // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 м. — М.: Мысль, 1972. – Т. 1. – 384 с.
5. Лапин, Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 1996. – № 5. – С. 3–23.
6. Лясников, Н.В. Социально-экономические условия формирования духовной культуры студенческой молодежи (социологический аспект) / Н.В. Лясников, Ю.В. Лясникова. – М.: Издательство ВНИИФК, 2003. – 142 с.
7. Москвичева, Н.Л. Семья в системе ценностных ориентаций личности студента: дис. ... к-та психол. наук: 19.00.11 / Н.Л. Москвичева. – СПб., 2000. – 167 с.
8. Томпсон, Д.Л. Социология: Вводный курс / Д.Л. Томпсон, Д. Пристли; пер. с англ. А.К. Меньшикова. – М.: Изд-во АСТ, 1998. – 496 с.
9. Rokeach, M. The Nature of Human Values / M. Rokeach. – NY: Free Press, 1973. – 438 p.

Материал поступил в редакцию 14.11.14

VARICH V.N. Family as basic value in valuable hierarchy of the personality

Development of ideas about family has old traditions. In modern society family comes forward as a major social institute and one of higher values of culture. In the structure of values of personality family is a meaningful base value, that confirmed by the answers of the Belarussian respondents in sociological research.

УДК 811:378.147.88(048.2/3)

Глазко Н.Е., Обуховская О.А.

ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА РЕФЕРИРОВАНИЮ И АННОТИРОВАНИЮ ИНОЯЗЫЧНОГО ТЕКСТА

Владение иностранным языком является одним из основных элементов общей культуры человека. В период стремительно развивающихся международных контактов в разных сферах иностранный язык становится реальным средством межкультурного и профессионального общения. Умение читать и обрабатывать специальный иностранный текст становится крайне необходимым в современных условиях, особенно когда речь идет об экономической литературе. Объем иноязычной профилированной информации растет очень быстро, и это ставит новые задачи в преподавании специального языка, особенно в тех вузах, где иностранный язык изучается в качестве прикладного. Совершенно очевидно, что уже недостаточно ограничивать процесс обучения изучением специальных терминов и полным переводом отдельных предложений или учебных текстов.

Основная задача, на которую сориентировано изучение иностранного языка в неязыковом вузе, – научить студентов пользоваться иноязычной литературой по специальности в профессиональных целях и уметь высказываться на иностранном языке по вопросам, связанным с будущей профессией. Одним из методов обучения иностранному языку является развитие у студентов навыка аналитико-синтетической обработки информации на немецком языке. Под этим понимаются анализ и оценка содержания оригинального текста для извлечения необходимых сведений. Достижению этих целей наилучшим образом соответствует процесс аннотирования и реферирования текста, т.к. в его основе лежат анализ и синтез [1].

Анализ позволяет выделить наиболее ценную информацию, отделить второстепенные сведения и данные, т.е. извлечь основное содержание оригинала. Одновременно с процессом анализа текста происходит процесс его синтеза, т.е. соединение в логическое целое той информации, которая получена в результате аналитических операций. Таким образом, очевидно, что недостаточно усвоить информацию оригинала в целом или по частям (анализ), необходимо научиться выделять главное содержание, кратко его сформулировать и представить в логической последовательности (синтез), создавая таким образом вторичный текст. Вторичные тексты играют существенную роль в обучении: создавая их, студент приобретает навыки самостоятельной обработки и извлечения информации [2].

Определим сначала содержание понятий «аннотация» и «реферат». Аннотация статьи или проекта – это краткая характеристика оригинала, его содержания в виде перечня основных вопросов и иногда дающая критическую оценку. Объем аннотации не должен превышать 400 печатных знаков.

Написание аннотации (на родном и иностранном языках) является одним из важных умений письменной речи. Развитие этого умения приобретает особую актуальность в связи с постоянным повышением требований к профессиональной подготовке специалистов. Владение технологией написания аннотации необходимо в современной жизни студентов. При подаче заявок на гранты и стипендии зарубежных организаций на обучение или участие в молодежных программах, акци-

Глазко Наталья Евгеньевна, старший преподаватель кафедры иностранных языков экономических специальностей Брестского государственного технического университета.

Обуховская Оксана Анатольевна, доцент кафедры иностранных языков экономических специальностей Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.