

## ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ

Одна из задач высшей школы - подготовка кадров для науки, наукоемких сфер производства и управления, способных к творческой работе. Её решение требует организации системы ранней диагностики интеллектуальных задатков обучаемых с целью их разностороннего развития, внедрения специальных форм обучения, особенно для одаренных студентов. Такая деятельность связана с контролем знаний. Именно оценочная система позволяет определить насколько и как в ходе обучения осуществляется воспитание творчества студента. Поэтому появляющиеся новые формы и методы контроля должны изучаться и, в случае их положительной оценки, применяться в педагогической практике.

В последнем десятилетии в методической литературе появились публикации по применению компьютерных методов оценки знаний учащихся и студентов. Среди них видное место занимают работы по рейтинговому контролю. Результаты исследования контролирующих функций рейтинговой системы показали: а) ее применение требует специальной организации занятий; б) она может использоваться при действующей пятибалльной системе; в) позволяет адекватно оценивать уровень знаний обучаемого [1]. Это значит, что нет противопоказаний против применения рейтинга как средства контроля знаний. Но оценка знаний, кроме контролирующих функций, выполняет управляющие и воспитательные. В педагогике признано, что традиционный контроль является средством воспитания. Например, когда опрашиваемый отвечает на 3,5 (4,5) и необходимо выставить целочисленную отметку, преподаватель может использовать эту ситуацию для целей воспитания.

Воспитательными свойствами обладает и рейтинговая система. Она позволяет воспитывать у обучаемых самостоятельность в учебной работе, лидерство, взаимопомощь, самоутверждение, самовыражение, состязательность [2-5] и др. качества. Тем не менее, ни в одной из указанных работ не приводится доказательств этих свойств рейтинга. Однако, обещающие возможности новой оценочной системы делают актуальным ее изучение и, если некоторые из указанных свойств рейтинга подтвердятся, то в обучении может появиться дополнительное средство воспитания, которое актуально использовать для развития творчества студентов. Для проведения исследований были организованы экспериментальный и контрольный потоки не менее, чем по 100 человек каждый. В экспериментальном потоке оценивание знаний студентов осуществлялось по

рейтинговой методике; в контрольном - по пятибалльной. Предполагалось выяснить влияние оценочных систем на воспитание у студентов самообучения, лидерства и взаимопомощи. Если, после воздействия контроля знаний на поведение студента и окружающую его среду, обучаемый приобретал новые, изначально не свойственные ему черты личности, считали это результатом воспитания [6]. В начале учебного семестра в контрольном и экспериментальном потоках на основе разработанных тестов определялось состояние воспитанности исследуемых качеств для каждого студента. Этими же тестами студенты были протестированы в конце семестра. Обработка результатов тестирования в обоих потоках в начале и конце семестра позволила оценить воспитательные функции каждой из оценочных систем. Рассмотрим как проводился контроль знаний студентов при рейтинговой и пятибалльной оценочных системах.

Рейтинговый контроль. Согласно его правилам, студент получал отметки в баллах за любую учебную деятельность, способствующую усвоению изучаемого, а так же премии в каждом виде обучения.

При выполнении лабораторных работ:

- за защиту работы в день ее выполнения, если студент не нарушил графика выполнения практикума;
- за взаимопомощь, в результате которой один студент "научил" другого и другой успешно сдал лабораторную работу;
- за вопрос, свидетельствующий о глубоком понимании изучаемого, любознательность, дотошность и т.д.

При выполнении домашних заданий:

- за то, что первый решил эту задачу;
- за то, что второй решил эту задачу;
- за то, что третий решил эту задачу;
- за то, что решил задачу, которую не решил никто;
- за полностью самостоятельное решение задачи;
- за оригинальное решение;

Любая решенная задача (в том числе расчетно-графическая) должны были защищаться, и только после этого студент получал баллы. На практических работах оценивание проводилось аналогично, с той лишь разницей, что обучение и контроль осуществлялись непосредственно на занятиях. На лекциях студентам предлагались задачи "пятиминутки" [2]. Кроме того, в баллах учитывалась: а) активность студентов при обсуждении проблемных ситуаций; б) премия за "проблемный" вопрос или вопрос, свидетельствующий об интересе студента

Таблица 1. Параметры воспитанности качеств личности

Параметры	Самообучение	Лидерство	Взаимопомощь
Число элементов качества личности, определяющие его сформированность (S)	1. Усидчивость 2. Умение добывать знания 3. Самостоятельно ставить задачу 4. Делать логическое заключение 5. Видеть главное	1. Честолюбие 2. Высокая интеллектуальность 3. Умение генерировать идеи 4. Коммуникабельность 5. Творчество	1. Отзывчивость 2. Творчество 3. Умение доступно объяснять 4. Высокая интеллектуальность 5. Уравновешенность
Виды обучения, определяющие действенность качества (D)	1. Расчетно-графические работы 2. Самостоятельные работы (домашние задания) 3. Лабораторные работы 4. Практические занятия 5. Лекции		
Условия, характеризующие проявление устойчивости качества (U)	1. Всегда, при любых условиях 2. В ответственные периоды при решении принципиальных проблем 3. Случайно, при благоприятных условиях 4. Не проявляется совсем 5. Противоположное качество		

к изучаемому, глубокое его понимание; в) лидерство в частном виде обучения и лидерство в учебной группе. В ходе рейтингового контроля применялся деятельностный подход. Самые высокие отметки в баллах - на 5, выставлялись за творческие задачи и задания, за учебную деятельность, которую преподаватель считал творческой. Работа обучающегося на уровне навыков и умений (понимания) оценивалась на 4; знаний - 3. По правилам рейтингового контроля итоговая отметка студента по дисциплине могла быть не ниже его рейтинга, округленного до целочисленных значений пятибалльной шкалы [2-5].

В контрольном потоке оценивание знаний студентов проводилось по правилам традиционной пятибалльной системы. Студенты выполняли домашние, практические, лабораторные, расчетно-графические работы и получали “зачтено”, “незачтено” или отметки, если это предусматривал преподаватель.

Таблица 2. Тесты на оценку сформированности (S) у студента самообучения, лидерства, взаимопомощи

Качество:	Вопросы тестов на сформированность (S):
Самообучение	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Решая, Вы "споткнулись" на конкретном "моменте". Люблю побеждать такие "моменты".</li> <li>2. Умею добывать знания из книг, товарищей, преподавателя и т. д.</li> <li>3. Умею "момент" сформулировать как отдельную задачу.</li> <li>4. Умею "момент" найти в книгах.</li> <li>5. Даже если в книге найду не совсем мой "момент", я его адаптирую к своей ситуации. (Да. Нет. Не знаю)</li> </ol>
Лидерство	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Люблю быть первым в обучении.</li> <li>2. Очень часто я вижу глубже и дальше других.</li> <li>3. Люблю, когда предложенные мною идеи исполняются коллективом.</li> <li>4. Нет затруднений в общении с товарищами.</li> <li>5. Люблю творческую работу. (Да. Нет. Не знаю)</li> </ol>
Взаимопомощь	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Если меня просят помочь в обучении, я с удовольствием помогаю.</li> <li>2. Если я помогаю, мне нравится по разному излагать непонятый товарищем материал.</li> <li>3. Я умею упростить или выделить непонятое настолько, что мой обучаемый "сходу" начинает понимать объясняемое.</li> <li>4. Я часто объясняю своим товарищам непонятное.</li> <li>5. Я спокоен, даже если мой товарищ не понял моего объяснения. (Да. Нет. Не знаю)</li> </ol>

Таким образом, организация контроля знаний обучаемых в контрольном и экспериментальном потоках существенно различалась. Рейтинговая система создавала в обучении условия, когда студенту выгодно решать творческие задания и задачи, выгодно проявлять лидерство, взаимопомощь, настойчивость, дотошность, организованность, любознательность и т.д. Традиционная пятибалльная оценочная система таких механизмов активизации деятельности студентов в ходе обучения не имела. Чтобы выявить как это сказалось на воспитании исследуемых качеств у студентов, были введены параметры сформированности (S), действенности (D) и устойчивости (U) (Таблица 1) [6].

Определение сформированности исследуемых качеств студентов проводилось на основе тестов Таблицы 2; действенности и устойчивости - по тестам Таблицы 3.

Таблица 3. Тесты на оценку действенности (D) и устойчивости (U)

Самообучение (лидерство, помощь) проявляется у меня:	
На расчетно-графических работах.	Всегда.
На лабораторных работах.	В ответственные периоды при решении принципиальных проблем.
На практических занятиях.	При благоприятных условиях.
На домашних работах.	Иногда.
В любом обучении. (Подчеркнуть)	Никогда. (Подчеркнуть)

Результаты воспитательных воздействий рейтинговой и пятибалльной оценочных систем для каждого, из исследуемых качеств личности, представлены в Таблице 4. Рассмотрим их по отдельности.

*Самообучение.* При применении рейтинговой системы это качество было сформированно у 15% студентов, при пятибалльной - у 7%. Однако в контрольном потоке в начале учебного семестра самообучение уже было сформированно у 57,7% студентов; в экспериментальном - у 31,1%. Последнее указывает на некорректность проведенного эксперимента, ибо контрольный и экспериментальный потоки изначально были не идентичны. Но в той же Таблице 5 в начале семестра ряд показателей примерно одинаковы в обеих потоках. Это означает, что невозможно подобрать одинаковые потоки по всем показателям и для всех исследуемых качеств одновременно. Поэтому в тех случаях, когда экспериментальный и контрольный потоки были одинаковыми по начальному уровню воспитания качества, будем считать, что результаты исследований имеют качественный и количественный характер. Если же начальный уровень воспитания в потоках был разным, то результаты исследования имеют лишь качественный характер.

Таблица 4. Воспитательные функции оценочных систем

Увеличение числа студентов, у которых:	Рейтинговая	Пятибалльная
Сформировалось самообучение	15 % при начальном 31,1%	7 % при начальном 57,7 %
Самообучение проявлялось всегда либо в главных видах деятельности	5,4 % при начальном 55,4 %	1,1 % при начальном 59,7 %

Самообучение проявлялось устойчиво, в основном	12,1 % при начальном 37,9 %	-0,1% при начальном 52 %
Сформировалось лидерство	23,6 % при начальном 14,6 %	4,4 % при начальном 26,9 %
Лидерство проявлялось всегда либо в главных видах деятельности	13,9 % при начальном 21,4 %	3,8 % при начальном 42,3 %
Лидерство проявлялось устойчиво, в основном	11,9 % при начальном 15,5 %	-0,4 % при начальном 33,7%
Сформировалась взаимопомощь	16%, при начальном 28,1%	7,5% при начальном 29,8%
Взаимопомощь проявлялась всегда либо в главных видах деятельности	9,3% при начальном 51,5%	4,5% при начальном 66,3%
Взаимопомощь проявлялась устойчиво, в основном	2,5% при начальном 35 %	1,9% при начальном 43,2 %

У рейтинговой системы лучшие показатели в воспитании самообучения студентов. Они лучше и по показателям действенности. Увеличение числа студентов, у которых самообучение проявлялась всегда либо в главных видах деятельности для рейтинговой системы составило 5,4% студентов; для пятибалльной - 1,1%. По этому показателю в начале семестра потоки были примерно одинаковы: 55,4% студентов для экспериментального потока и 59,7% - для контрольного. Показатель устойчивости самообучения также выше у рейтинговой системы. В экспериментальном потоке он вырос на 12,1%; в то время как в контрольном - почти не изменился (-0,1%). В начале семестра эти показатели составляли 37,9% студентов в экспериментальном потоке и 52% - в контрольном.

*Лидерство.* Число студентов, у которых сформировалось лидерство при рейтинговой системе, составило 23,6%; при пятибалльной - 4,4%, но потоки имели различный уровень сформированности качества в начале семестра. В экспериментальном потоке к началу исследований лидерство было сформированно у 14,6% студентов; в контроль-

ном- у 26,9%. Увеличение числа студентов, у которых лидерство проявлялось всегда, либо в главных видах деятельности составило 13,9% для рейтинговой системы и 3,8% - для пятибалльной. В начале семестра этот показатель в экспериментальном потоке составлял 21,4%; в контрольном - 42,3%. Лучшие показатели у рейтинговой системы и по параметру устойчивости. Увеличение числа студентов, у которых лидерство проявлялось устойчиво, в основном, составило 11,9% для рейтинговой системы и практически не изменилось для пятибалльной (-0,4%).

*Взаимопомощь.* В экспериментальном потоке у 16% студентов по окончании эксперимента сформировалось качество взаимопомощи; в контрольном - у 7,5%. В начале семестра эти потоки имели примерно одинаковые показатели по числу студентов, у которых это качество было сформировано, соответственно 28,1% и 29,8%. Увеличение числа студентов, у которых взаимопомощь проявлялась всегда либо в главных видах деятельности для рейтинговой системы составило 9,3%; против 7,5% для пятибалльной. В начале семестра этот показатель составил 51,5% для рейтинговой системы и 66,3% - для пятибалльной. Что касается устойчивости, то она незначительно, но выше у рейтинговой системы. Увеличение числа студентов, у которых взаимопомощь проявлялась устойчиво, в основном, для рейтинговой системы составило 2,5%; в пятибалльной - 1,9%. В начале семестра устойчивость взаимопомощи была сформирована у 35% студентов, где применялся рейтинговый контроль и у 43,2% - при пятибалльном.

Итак, с помощью рейтингового контроля возможно более эффективно, по сравнению с пятибалльным, активизировать воспитание творческих качеств личности обучаемого: самообучения, лидерства, взаимопомощи; способствовать развитию любого из указанных качеств как черты характера; добиваться их более устойчивого воспитания. Это также значит, что применение рейтинговой системы оценки знаний в обучении, позволяет преподавателю осуществлять воспитание творческих качеств студента.

#### Литература:

1. Маркевич К.М., Наумчик В.Н. Рейтинговая система как информационная система состояния обучения по дисциплине. //-Брест, 1998.- 4с.
2. Гладковский В.И., Маркевич К.М. Активизация творческой деятельности студентов в учебном процессе /-Брест: Брест. политехн. ин-т., 1991. - Деп. в НИИВШ 27.12.91, N 841. - 18 с.

3. Бурлак Г.Н., Федорченко А.М. Рейтинговая система аттестации студентов в вузе: Тез. докл. конф./Брест. политехн. ин-т. - Брест, 1992.
4. Иванов Е.Е. Использование ВС СМ1600 для организации самостоятельной работы студентов по теоретической механике: Тез. докл. X-й конф. препод. общ. физики /Гродн. гос.ун-т. - Гродно, 1989.
5. Лаурыненка А.У., Марковіч Л.Г. Рэйтынгавы кантроль замест адзнакі //Адукацыя і выхаванне. - 1993. - N 10. - 4с.
6. Кочетов А.И. Культура педагогических исследований. - Минск: /Изд. журн. "Адукац. і выхаван." - 1996. - 328 с.

УДК 371.302.2

Воспитательные функции рейтинговой системы оценки знаний

В работе предложена методика исследования воспитательных функций оценочной системы, на основе которой изучено влияние рейтинговой и пятибалльной систем на формирование у студентов самообучения, лидерства, взаимопомощи. Результаты исследований показали, что с помощью рейтингового контроля возможно более эффективно, по сравнению с пятибалльным, активизировать воспитание этих творческих качеств обучаемого, способствовать расширению любого из них как черты характера, добиваться более устойчивого их воспитания.

Работа может представлять интерес для всех, кто занимается проблемой контроля знаний либо преподаванием.