

ПОСТАЦІ

*М. В. Стрелец***ЭМАНУІЛ ГРИГОРЬЕВИЧ ИОФФЕ
КАК ИСТОРИОГРАФ И ИСТОЧНИКОВЕД***(К 70-летию со дня рождения)*

20 марта 2009 года исполнилось 70 лет со дня рождения Эмануила Григорьевича Иоффе, доктора исторических наук, профессора Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка. Предстоящий юбилей — весьма удобный повод для основательного осмысления вклада ученого и педагога в развитие науки и прежде всего тех моментов его соответствующих изысканий, которые до сих пор остаются вне интереса исследовательского корпуса. Одним из этих моментов является комплексный анализ работ Эмануила Григорьевича в области историографии и источниковедения. Именно в восполнении данного пробела заключается задача настоящей статьи.

Убедительная реализация Э. Г. Иоффе как историографа и источниковеда была предопределена возможностью получения фундаментальных научных знаний, приобретением широкого спектра соответствующих умений и навыков в период обучения на историческом факультете Белорусского государственного университета, принадлежностью к научной школе выдающегося белорусского ученого Зиновия Юльевича Копысского, перманентным самообразованием. Степень этой реализации такова, что Эмануила Григорьевича по праву можно причислять к лидерам отечественных историографии и источниковедения.

Основные этапы научных изысканий Эмануила Григорьевича как историографа таковы: 1) работа над кандидатской диссертацией; 2) написание докторской диссертации; 3) историографические исследования в качестве доктора исторических наук.

Первый этап занял 1969—1975 гг. Его главный итог — защита в 1975 г. в Институте истории АН БССР кандидатской диссертации «В. И. Пичета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма (XV—XVII вв.)» [2].

Широкий резонанс вызвал отличный отзыв на автореферат диссертации академика АН СССР, действительного члена Академии педагогических наук СССР, лауреата Государственной премии СССР М. В. Нечкиной. В этом отзыве, в частности, говорилось:

«Тема выбрана автором удачно. В. И. Пичета — крупный ученый и историографическая работа о нем необходима. Вклад его в исследование социально-экономических процессов в Белоруссии в эпоху феодализма весьма значителен, а его путь — от буржуазной идеологии к марксизму — достоин внимательного изучения.

Автор использовал большой круг источников, подверг их тщательному изучению, выяснил эволюцию мировоззрения и методологии ученого. Достоинство работы является привлечение не только печатных, но и архивных материалов — данных из дел, хранящихся в ЦГАОР, из архивов Академии наук СССР и Академии наук БССР, а также Института истории АН СССР и других научных учреждений. Использование многочисленных воспоминаний учеников и современников ученого — большое достоинство работы. Эти материалы могли бы частью исчезнуть вообще без следа, если бы не труд диссертанта. За сбор этих данных автору работы надо сказать большое спасибо.

Автор внимательно отмечает и слабые стороны историка, и его сильные стороны, возрастающие в силе по мере приближения в сторону марксизма. Выявлено, в каком отношении труды В. И. Пичеты послужили марксистскому познанию социально-экономических процессов в Белоруссии в трудах советских историков, в чем состоит вклад ученого в историческую науку. Концепция диссертации, ее структура и выводы представляются мне правильными» [1].

Наиболее значимый труд ученого на втором этапе его историографических изысканий — монография «Из истории белорусской деревни (Советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.)», увидевшая свет в 1990 г. [24]. Конечно, Э. Г. Иоффе начинал исследовательский процесс не с чистого листа. Отечественные ученые В. Н. Михнюк, З. Ю. Копынский, В. В. Чепко еще до выхода названной монографии четко обозначили свое присутствие на соответствующем исследовательском поле. Вместе с тем профессор выступил в качестве пионера по ряду позиций.

«Во-первых, его монография — это первое комплексное исследование советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в., которое поражает своей источниковой базой. Автор использовал обширный материал — книги, брошюры, статьи, общие обзорные труды, сборники документов, кандидатские и докторские диссертации, материалы дискуссий и симпозиумов, рецензии, библиографические указатели.

Во-вторых, если предыдущие исследования рассматривают работы только белорусских историков, то автор ... [настоящей. — М. С.] книги анализирует также труды русских и украинских, литовских и польских историков.

В-третьих, Э. Г. Иоффе ввел и вернул в научный оборот десятки исследований, не известных не только широкому кругу читателей, но и историкам-аграрникам. Важно, что он дал должную оценку творческому наследию советских историков, ставших жертвами необоснованных репрессий в 30—40-х гг. Речь идет о таких ученых, как В. И. Пичета, К. И. Кер-

ножицкий, Ф. И. Забелло, М. В. Мелешко, А. О. Шлюбский, В. К. Щербаков, Н. Н. Улащик, Е. П. Шлоссберг, В. Д. Друщиц.

В отличие от большинства историографических исследований Э. Г. Иоффе анализирует не только творческие удаchi историков в освещении тех или иных проблем, но и акцентирует внимание читателя на серьезных недостатках многих работ, спорных и нерешенных проблемах» [25, с. 94]. Для подтверждения важно отдельно рассмотреть советскую историографию 1917—1945 гг. и советскую историографию послевоенного периода, что и делает маститый ученый.

По сравнению с кандидатской диссертацией ученый формулирует еще более отшлифованные выводы насчет вклада В. И. Пичеты в анализируемую проблематику, не меняя их суть. «В. И. Пичета поставил вопрос о причинах крестьянских волнений в Беларуси в эпоху феодализма и объяснил их ухудшением экономического положения крестьянства, усилением крепостного права. Именно он совершил попытку раскрыть характер и формы крестьянских волнений, роль государства в подавлении крестьянских выступлений, причины их поражения. Первым из советских историков В. И. Пичета привел факты классовой борьбы крестьянства Беларуси в первой половине XIX века» [26, с. 119].

Кроме В. И. Пичеты, на анализируемом ученым исследовательском поле в указанный период наиболее продуктивно себя профилировали М. В. Мелешко и А. А. Шлюбский. Несмотря на описательный характер работы этнографа А. А. Шлюбского «Ганы и крестьяне в первой половине XIX века», он знакомит нас с волнениями крестьян Витебщины в 1847 г., а также с крестьянскими выступлениями 1821 г. и 1840—1861 гг. на Минщине.

Э. Г. Иоффе так характеризует творческое наследие М. В. Мелешко: «Труды М. В. Мелешко ценны прежде всего тем, что в них сделана попытка классификации форм антифеодального протеста белорусских крестьян во второй трети XIX века. Интересен вывод ученого, что держать в покорности этих крестьян можно было только с помощью большого количества войск. Заслуживает внимания заключение М. В. Мелешко, что на протяжении всего предреформенного периода в XIX веке «крестьяне вели непримиримую борьбу со своими помещиками за освобождение от крепостного права» [26, с. 120].

Вместе с тем профессор обращает внимание и на моменты, которые снижают научную значимость трудов М. В. Мелешко и А. А. Шлюбского. Он с сожалением констатирует на их примере наличие «стереотипа, который сложился в советской исторической науке, о постоянном ухудшении положения белорусского крестьянства в эпоху феодализма».

«Приводя мысль М. В. Мелешко о том, что крестьяне Минской губернии в первой половине XIX в. «переносили непомерно тяжелый гнет, отдавая двору помещика все достояние своего труда», Э. Г. Иоффе замечает:

«Трудно согласиться с таким выводом. Что-то же оставалось, ибо иначе крестьянин и его семья не смогли бы жить».

В том же 1924 г. А. А. Шлюбский писал: «Барщину крестьяне отбывали каждый день недели, а работу в своих собственных хозяйствах они должны были выполнять ночью. Эта семидневная работа в неделю для помещика и ночная для себя страшно мучила крестьян, которым помещик почти ничего не давал ни из еды, ни из одежды, ни из семян». Оценивая это утверждение А. А. Шлюбского, автор ... книги не соглашается с ним, поскольку исследования советских историков по данной проблеме, основанные на многочисленных источниках, не подтверждают этого вывода» [26, с. 120].

Ученый проявляет максимум объективности и при обращении ко второму временному отрезку, который включал агонию сталинского режима, хрущевскую «оттепель», частичную ресталинизацию, первые годы горбачевской перестройки. Разумеется, перечисленные периоды в общественно-политическом развитии СССР наложили свой отпечаток на исследовательский процесс, что было четко уловлено Э. Г. Иоффе. Их сложность и противоречивость, многообразие в содержательном плане, беспрецедентный объем работы, выполненный историками-аграрниками, закономерно предопределили то обстоятельство, что «самый большой раздел ... книги посвящен развитию историографии исследуемой проблемы в 1945—1987 гг. Впервые в нашей стране предметом специального историографического изучения стали такие ключевые вопросы, как феодальная земельная собственность и феодалы как класс, феодальное хозяйство, категория крестьян, проблема крестьянского землепользования, эволюция социально-экономического положения крестьян, дифференциация крестьянства и проблемы крестьянской общины, причины и формы классовой борьбы крестьянства.

Раскрывая эти вопросы, Э. Г. Иоффе рассматривает труды Д. Л. Похилевича, П. Г. Козловского, Я. Н. Мараша, В. И. Мелешко, Н. Н. Улащика, В. В. Чепко, Н. М. Дружинина, А. П. Игнатенко, А. П. Артюшевского, П. О. Лойко и других исследователей. Он освещает достижения советских историков 1945—1987 гг. в сравнении с дореволюционными историками, а также с историками 1917—1945 гг. в исследовании социально-экономического положения двух основных классов феодального общества, классовой борьбы белорусского крестьянства...

Э. Г. Иоффе ... акцентирует внимание читателей на том, что как и всей советской исторической науке советской историографии социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в. был свойственен догматизм, схематизм, односторонность в освещении ряда проблем и явлений...

Одно из главных достоинств книги Э. Г. Иоффе заключается в том, что в ней впервые в советской историографии данной проблемы сделана попытка раскрыть методологию и методику работы ряда историков.

Напомнив известные слова К. Маркса, что «... не только результат исследования, но и путь, который к нему ведет, должен быть правдивым. Исследование истины само должно быть истинно», автор книги показывает методы исторического исследования, которыми пользовались исследователи данной темы.

... Самые интересные те страницы, где сравнивается методика исследования двух историков — Д. Л. Похилевича и П. Г. Козловского. Именно так должны создаваться историографические труды» [26, с. 120].

«Работа по историографии всегда весьма сложная. Она требует от историка глубокого и всестороннего знания предмета, знакомства с большим количеством источников и достаточной принципиальности. Э. Г. Иоффе отдает должное и тем историкам, которые сегодня не в почете (Л. С. Абеледарский, А. П. Пьянков и др.), приводит точку зрения авторов, которые берут на себя смелость бросить вызов большинству своих собратьев по цеху.

Так, журнал «Советское славяноведение» (1988 г., № 3) опубликовал дискуссионное письмо А. П. Грицкевича, В. П. Грицкевича, А. И. Мальдиса под названием «Неужели запрещенная зона?». Они, в частности, пишут: «Самое большое, что появляется под их (представителей белорусской историографии) фамилиями, — это публикации по конкретным вопросам с перечислением отдельных источников ... Эти работы имеют недостатки проблемности, в них нет должной объективности». И далее: «Многие ошибки в работах ряда белорусских историков вызваны тем обстоятельством, что они рассматривают события в Беларуси феодального периода исключительно с точки зрения России. Из-за этого взгляда оправдываются почти все действия царских властей на территории Беларуси того времени».

Книга Э. Г. Иоффе лишена искусственных ссылок, сносок и призывов в адрес КПСС, пустых утверждений, что только благодаря ее неустанным заботам историческая наука БССР добилась своих успехов. Вместе с тем приводятся и принципиальные, конкретные и политические решения Коммунистической партии, без которых развитие исторической науки в республике на самом деле было бы невозможным» [30].

«Содержание ... книги значительно шире, чем ее название. Хотя предметом исследования стали труды, написанные в 1917—1987 годах, Э. Г. Иоффе рассматривает некоторые работы, написанные в 1988—1989 годах. Несмотря на то что хронология темы должна заканчиваться первой половиной XIX века, на самом деле рассматриваются исторические события до 1861 года — года отмены крепостного права» [31].

Принципиально важно отметить широкие возможности внедрения результатов анализируемых научных изысканий. Они постоянно учитываются авторами научных трудов, учебных пособий, разработчиками учебных программ, преподавательским корпусом [32].

Настоящая монография явилась базовой для одноименной докторской диссертации, защищенной Эмануилом Григорьевичем в Институте истории Академии наук Республики Беларусь в 1993 г. Диссертация была высоко оценена официальными оппонентами З. Ю. Копысским, В. Н. Михнюком, И. А. Юхо, оппонирующей организацией — Белорусским государственным экономическим университетом.

На втором этапе ученый и педагог обращается к пичетоведению и в более широком плане, о чем свидетельствовала его непосредственная причастность к появлению книги «Академик В. И. Пичета. Страницы жизни» [29]. Эта книга была «итогом первых чтений, проведенных в БГУ им. В. И. Ленина в честь 100-летия со дня рождения Владимира Ивановича Пичеты — известного дореволюционного и советского историка, одного из основателей и первого ректора Белорусского государственного университета, инициатора создания Института белорусской культуры и Академии наук БССР, Института славяноведения Академии наук СССР и кафедры южных и западных славян МГУ» [33, с. 174—176].

Книга включает краткий биографический очерк (Э. Г. Иоффе) и историографический обзор научно-исследовательской работы В. И. Пичеты (А. П. Грицкевич, Б. З. Копыцкий и др.) [29].

«Являясь участником чтений, Э. Г. Иоффе тщательно подобрал документальный материал о работе В. И. Пичеты на посту ректора Белорусского государственного университета. Используя архивные документы и литературные источники, Э. Г. Иоффе удалось ярко нарисовать картину первых лет строительства университета. Э. Г. Иоффе очерчивает жизненный путь академика В. И. Пичеты и по общественной деятельности определяет формирование мировоззрения ученого» [33, с. 175].

В процессе научных изысканий, относящихся к третьему этапу, профессор руководствовался девизом: «Преemptивность и обновление». Преemptивность, естественно, касалась историографического аспекта отечественной аграрной истории. Обновление означало для Эмануила Григорьевича освоение новых тематических комплексов. На третьем этапе ученый впервые стал разрабатывать историографические проблемы истории отечественных евреев. Он неоднократно обобщал в своих публикациях итоги соответствующих научных изысканий.

Важной особенностью третьего этапа явилось участие Эмануила Григорьевича в защите диссертаций, всецело посвященных историографическим проблемам, в качестве оппонента. В этих диссертациях анализировалась белорусская историография в конце XVIII — начале XX в., исследовался западнорусизм в российской историографии второй половины XIX — начале XX в.

Исследования Эмануила Григорьевича по источниковедению отечественной истории прослеживаются по следующим позициям.

Во-первых, он внес существенный вклад в источниковедение истории Холокоста на территории Белоруссии в 1941—1944 гг. Этому посвящены такие статьи ученого, как «Холокост на белорусской земле (по источникам, изданным в Беларуси)» [27, с. 159—168], «Источниковедение истории Холокоста на белорусской земле (по материалам, изданным в Беларуси)» [28, с. 32—43].

Во-вторых, профессор имел непосредственное отношение к пополнению корпуса оstepененных специалистов соответствующего профиля. Ученый и педагог был членом совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук при Белорусском научно-исследовательском институте документоведения и архивного дела. Э. Г. Иоффе подготовил 1 кандидата наук, который защищался в настоящем совете. В диссертации ученицы Эмануила Григорьевича Ю. В. Функ был впервые предпринят системный анализ источников исследования еврейской благотворительности в Беларуси в XIX — начале XX в. Профессор был оппонентом докторской диссертации, в которой проведено комплексное исследование информационно-библиотечного обеспечения науки в Беларуси (XVI—XX вв.), кандидатских диссертаций, в которых наиболее глубоко по сравнению с предшествующими научными изысканиями анализируются периодические издания белорусской диаспоры, впервые проводятся систематизация и актовый анализ документальных источников по истории политических отношений Великого княжества Литовского и Ливонии в конце XV — первой половине XVI ст., представлено оригинальное исследование источников о дворянских родах западноевропейского происхождения в белорусских губерниях конца XVIII — начала XX в.

В-третьих, Эмануил Григорьевич неоднократно выступал редактором, составителем, членом редколлегии многих источниковедческих изданий [3—14].

В-четвертых, объектом его рецензирования был ряд публикаций, вызвавших большой резонанс в источниковедческом сообществе [15—23].

В-пятых, Эмануил Григорьевич специально анализировал гигантское количество ранее не вводимых в научный оборот источников.

В-шестых, ученый и педагог участвовал во множестве конференций, симпозиумов, семинаров, круглых столов, посвященных источниковедческим проблемам.

Таким образом, Эмануил Григорьевич Иоффе как историограф и источниковед постоянно задает планку для исследовательского корпуса. Он перманентно осваивает новые проблемные поля, неутомимо стремится к формулированию принципиально новых выводов и оценок, неуклонно стремится к четкой систематизации соответствующих научных знаний.

Л и т е р а т у р а

1. Академик Милица Васильевна Нечкина. В Институт истории АН БССР, в Совет по историческим наукам и искусствоведению Отделения общественных наук АН БССР. Отзыв об автореферате Э. Г. Иоффе «В. И. Пичета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма» // Личный архив Э. Г. Иоффе.
2. Иоффе, Э. Г. В. И. Пичета как историк социально-экономического развития Белоруссии в эпоху феодализма (XV—XVII вв.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Э. Г. Иоффе. — Минск, 1974. — 21 с.
3. Холокост в Беларуси. 1941—1944. Документы и материалы. — Минск, 2002.
4. Мінскае гета 1941—1943 гг. Трагедыя. Гераізм. Памяць. — Мінск, 2004 — 208 с.
5. Геня Завольнер. Римма Гальперина. Спасенные из ада. Жизнь и судьба. Вып. I. — Минск, 2004. — 136 с.
6. Мінскае гета 1941—1943 гг. Трагедыя. Гераізм. Памяць. — Мінск, 2004. — 208 с.
7. Актуальные вопросы изучения Холокоста на территории Беларуси в годы немецко-фашистской оккупации. Сб. науч. работ. — Минск, 2005. — 306 с.
8. Завольнер, Г. Жизнь, дарованная судьбой. — Минск, 2005. — 92 с.
9. Жива ... Да, я жыва! Минское гетто в воспоминаниях Майи Крапиной и Фриды Рейзман. Материалы и документы. — Минск, 2005. — 258 с.
10. Мінулае павінна служыць людзям: Матэрыялы архіўных чытанняў, прысвеч. 75-годдзю з дня нараджэння Р. П. Платонава (Мінск, 14 снежня 2005 г.). — Мінск, 2006. — 148 с.
11. Гальперина, Р. Как это было ... Выживание. Жизнь. Надежда. Вып. 3. — Минск, 2006. — 129 с.
12. Завольнер, Г., Каплинский, С. Судьбой написанные строки. — Минск, 2007. — 152 с.
13. Кроз, В., Чаусская-Ильяшова, З. Навечно в памяти: минское гетто — и жизнь. И слезы, и любовь... Вып. VI. — Минск, 2007. — 70 с.
14. Денисевич Н. И. В финском концлагере. Воспоминания и размышления. Вып. V. — Минск, 2007. — 244 с.
15. Иофе, Э. Р. Капцоўная крыніца гістарычных даследаванняў (на кароткі даведнік «Фонды архіваў Камуністычнай партыі Беларусі» у 2 ч. (Мінск, 1997—1998) / Э. Р. Иофе // Беларускі гістарычны часопіс. — 1999. — № 2. — С. 84.
16. Иофе, Э. Р. Штогоднік, якому няма паны (на «Беларускі археаграфічны штогоднік») / Э. Р. Иофе // Літ. і маст. — 2001. — 19 студзеня.
17. Иоффе, Э. Г. Уникальное издание. К выходу в свет путеводителя «Документы по истории и культуре евреев в архивах Беларуси» / Э. Г. Иоффе. — Авив. — 2003. — № 6—7 (июнь—июль). — С. 23.
18. Иоффе, Э. Г. Уникальное издание (рец. на этот путеводитель (М., 2003) / Э. Г. Иоффе. — Диалог // Белорусские новости. № 7 (19). Июль 2003 г. — С. 4. (Выпуск подготовлен редакцией газеты «Голас Радзімы» (Беларусь) специально для «Новостей недели» (Израиль).
19. Иофе, Э. Р. Капцоўнасьць архіўных дакументаў (на кн. «1 января 1919 года. Временное рабоче-крестьянское советское правительство Белоруссии: документы и

- матеріаль» / Сост. В. Д. Селеменев и др. Минск, 2005) / Э. Р. Иофе. — *Архівары-ус. Зб. навук. паведамленняў і артыкулаў*. Вып. 4. — Мінск, 2006. — С. 206—208.
20. Иофе, Э. Г. Самый драматический период истории Беларуси (на кн. «Беларусь в первые месяцы Великой Отечественной войны (22 июня — август 1941 года: документы и материалы».) Минск, 2006) / Э. Г. Иофе. — *Гісторыя: праблемы выкладання*. — 2006. — № 11.
21. Иофе, Э. Г. Уникальный документ об оккупации (на кн. «Совещание высшего руководства генерального округа «Белоруссия». Минск, 8—10 апреля 1943 года. Стенограмма / Э. Г. Иофе // Веч. Минск, 2007. — 14 февраля. — С. 3.
22. Иофе, Э. Г. Признания господина Штрауха (на кн. «Совещание высшего руководства генерального округа «Белоруссия». Минск, 2006) / Э. Г. Иофе // Бел. нива. — 2007. — 4 мая.
23. Иофе, Э. Г. Необычные мемуары почетного гражданина (на кн. Л. С. Анцелиовича «О боях-пожарищах, о друзьях-товарищах». Минск, 2007) / Э. Г. Иофе // Вечерний Минск. — 2008. — 7 февраля. — С. 3.
24. Иофе, Э. Г. Из истории белорусской деревни (Советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX в.) / Э. Г. Иофе. — Минск, 1990. — 248 с.
25. Федорасова, В. Г. У деревни тоже есть своя история / В. Г. Федорасова // Коммунист Белоруссии. — 1991. — № 4. — С. 94.
26. Польскі, С. А. Прадмет вывучэння — беларуская вёска / С. А. Польскі, С. У. Кабляк // *Весті АН БССР. Серыя грамадскіх навук*. 1991. — № 6. — С. 119—120.
27. Беларускі археаграфічны штогоднік. Вып. 2. — Мінск, 2001.
28. Холокост. Вып. 3. Доклады на Восьмой Ежегодной Междисциплинарной конференции по иудаике. — М., 2001.
29. Иофе, Э. Г. Академик В. И. Пичета. Страницы жизни / Э. Г. Иофе, Б. З. Капыльский, А. П. Грицкевич, В. В. Чепко [и др.]. — Минск, 1981.
30. Смілавіцкі, Л. Япічэ аб вёсцы / Л. Смілавіцкі // Чырвоная змена. — 1991. — 22—28 ліпеня. — С. 7.
31. Капыльскі, З. Гістарыяграфія беларускай вёскі / З. Капыльскі // *Навіны Беларускай акадэміі*. — 1991. — 1 сакавіка. — С. 5.
32. Піліпенка, М. Пазнаёцца ў параўнанні / М. Піліпенка // *Настаўніцкая газета*. — 1991. — 23 лютага. — С. 4.
33. Ботвинник, М. Б. Академик В. И. Пичета. Страницы жизни. — Минск: Изд-во БГУ, 1981 / М. Б. Ботвинник // *Неман*. — 1984. — № 1. — С. 174—176.