

МОЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ САМОРЕАЛИЗАЦИЯ: С РОССИЙСКИМИ УЧЁНЫМИ ПО ЖИЗНИ

М.П. Жигалова

Брестский государственный технический университет, Брест, Беларусь

Аннотация. В статье показаны пути белорусского учёного в методическую науку и возможности самореализации личности благодаря российским учёным, таким, как К.М. Нартов, С. К. Бирюкова, М.В. Черкезова и др. Утверждается мысль о том, что выявить таланты белорусских специалистов в педагогической сфере помогли не только совместные мероприятия, проводимые в России и Беларуси, но и дальнейшее личное общение.

Ключевые слова: Самореализация, труды учёных, общение, методист-филолог, антропология.

MY PROFESSIONAL SELF-REALIZATION: WITH RUSSIAN SCIENTISTS ON LIFE

M.P. Zhigalova

Brest State Technical University, Brest, Belarus

Abstract. The article shows the ways of the Belarusian scientist in methodological science and the possibilities of personal self-realization thanks to Russian scientists such as K.M. Nartov, S.K. Biryukova, M. V. Cherkezova, etc. It is argued that not only joint events held in Russia and Belarus, but also further personal communication helped to identify the talents of Belarusian specialists in the pedagogical field.

Keywords: self-realization, works of scientists, communication, methodologist, philologist, anthropology.

Моя профессиональная самореализация состоялась благодаря встрече с российскими учёными, которые в разное время по-разному влияли на моё саморазвитие, тогда уже Заслуженного учителя Беларуси, который посвятил себя преподаванию русской литературы. Они помогли постигать неизведанное в русской литературе и методике её преподавания как в национальной, так и межкультурной среде. О таких учёных и пойдёт речь.

С Кимом Мироновичем Нартовым (1929-1995), известным литературоведом-зарубежником, доктором педагогических наук, профессором я познакомилась в 1993 году в Москве, когда прикрепилась соискателем в Институт национальных проблем образования МО РФ, где он заведовал лабораторией гуманитарного образования. Моим научным руководителем по кандидатской диссертации была утверждена Бирюкова Светлана Кирилловна, с которой я познакомилась в Ждановичах (Беларусь), где Министерство образования РБ проводило «деятельностные игры», на которых каждый участник должен был представить свои новаторские идеи и показать, как они

реализуются в школьной практике. Экспертами на данном мероприятии были учёные не только из Беларуси, но и из России, в том числе, Бирюкова С.К., кандидат педагогических наук по методике преподавания русской литературы. Она и рекомендовала меня в соискатели в ИНПО. Позже, познакомившись с ней уже ближе, как с научным руководителем, я поняла, что это не только глубокий профессионал своего дела и мудрый, тактичный учёный, но и Человек большой души, который умел посоветовать, помочь, поддержать в трудную минуту. Мне нужно было определяться с темой кандидатской диссертации и утверждать её на заседании лаборатории. К тому времени мною уже был создан школьный литературный музей А.С. Пушкина в Беларуси, написаны и опубликованы методические рекомендации в помощь учителю «Использование материалов литературного краеведения в курсе русской литературы при изучении славянских авторов в белорусской школе» (Брест, 1994) [1].

С.К. Бирюкова решила познакомить меня с К.М. Нартовым, который активно занимался разработкой проблем межлитературных связей, теории и истории педагогики, преподавания литературы в школе. Мне было рекомендовано познакомиться с его наиболее значимыми трудами, в которых представлена целостная система изучения зарубежной литературы в школе в единстве с изучением русской и родной литератур. Поэтому при встрече с заведующим лабораторией гуманитарного образования К.М. Нартовым (он заведовал ею с 1987—1995 гг.), когда я заявила о теме моей будущей кандидатской диссертации и сформулировала её, как: «Литературное краеведение при изучении славянских писателей в 9-10 классах белорусской школы», то встретила только одобрение учёного и посыл к утверждению её на заседании лаборатории.

Тогда в лаборатории гуманитарного образования Института национальных проблем образования МО РФ работал слаженный научный коллектив единомышленников (С.К. Бирюкова, Н.Н. Вербовая, Н.С. Русина, А.М. Мансурова, М.М. Мифталиев, Р.С. Петросова и др.), занимающийся научным

анализом, концептуально-практической разработкой и организацией литературного образования в национальных школах страны. Поэтому мои суждения относительно методики преподавания славянских писателей в школах Беларуси, были восприняты позитивно. Было задано много вопросов, которые помогли углубить и расширить проблему диссертации и систематизировать предложенный мною материал. Для меня общение с К.М. Нартовым было очень продуктивным и полезным, так как вместе с моим научным руководителем С.К. Бирюковой он мог и умел тактично указать мне на пути усовершенствования исследования, посоветовать, как материалы созданного мною литературного музея А.С. Пушкина в белорусской школе [3;4] можно включить в содержание кандидатской диссертации. При обсуждении моей кандидатской работы перед выходом её на защиту, были учтены и замечания официальных оппонентов, доктора педагогических наук, профессора Л.В. Тодорова и кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника З.Б. Цаллаговой. Эти замечания были связаны с ролью литературного краеведения в интеграции регионального и общенациональных компонентов. Позже эта проблема была глубже исследована мною, а её результаты были опубликованы в разных научных источниках России и Беларуси [2; 1]. Заметим, что и сегодня в российской педагогике остаются по-прежнему актуальны идеи К.М. Нартова, потому что Ким Миронович усмотрел в шедеврах эстетической мысли способы единения людей на общечеловеческих началах и по-своему, через национальную школу, попытался воспрепятствовать разобщению российского сообщества. Значение этих усилий может быть в полной мере оценено соотечественниками сегодня, когда сохранение своей этнической культуры и традиций, их осмысление, позитивное и уважительное взаимодействие с чужой, играют важную роль в единении общества в любом государстве. Так, через систему литературного образования, выстроенную на антропоцентрической основе, К.М. Нартов активно внедрял идеи гуманизма в практику современной

школы. Под гуманизацией он понимал «воспитание порядочного человека, способного благородным образом жить в человеческом обществе» и считал иностранную классику «летописью человеческой психологии, истории дум и чувств народов планеты». И с этим трудно не согласиться.

Сегодня я часто вспоминаю, как в процессе моих консультаций с К.М. Нартовым, он всегда щедро делился своими мыслями и наработками, подсказками для дальнейшего совершенствования исследования, заинтересованно обсуждал проблему диссертанта, уважительно относился к представленным, пусть и скромным, результатам исследования молодого учёного. Замечу, что он, как и мой научный руководитель С.К. Бирюкова, никогда не ограничивали своих аспирантов в свободе творчества.

Спустя 10 лет после защиты кандидатской диссертации, после моего выступления на пленарном заседании Годичного собрания АПСН в Доме Учёных в Москве, я познакомилась с доктором педагогических наук, профессором М. В. Черкезовой, которая стала научным консультантом по моей докторской диссертации «Типология анализа произведений русской литературы в школах Республики Беларусь (10-11 классы)», выполненной в Институте содержания и методов обучения РАО. Меджи Валентиновна дала мне и рекомендацию для присвоения почётного звания действительного члена Академии педагогических и социальных наук. Позже я познакомилась с членами научной лаборатории РАО, которую возглавляла М.В. Черкезова, ныне успешными учёными Ж.Н. Критаровой, М.А. Аристовой, М.Б. Ганженко и др. Они позитивно оценили моё исследование и допустили к защите, состоявшейся в 2005 году в Российской Академии образования.

Меджи Валентиновна была Человеком красивым внешне и внутренне, умеющим увлекать своей идеей, давать высокопрофессиональный совет, поддерживать в трудную минуту, тактично предостерегать и с пониманием относиться к методическим новациям докторантов. Импонировала она нам, своим

аспирантам, докторантам, ещё и тем, что была скромной, но мужественной и волевой личностью, умеющей достойно переносить трудности и жизненные испытания, при этом оставаясь по-доброму требовательной, чуткой, глубоко и серьёзно занимающейся любимым делом и никогда не разменивающейся на мелочи жизни.

Научно обоснованная ею ещё в 90-е годы концепция о диалоге культур и литератур и сегодня актуальна, потому что зовёт мультикультурный социум к консолидации и продуктивному диалогу, а не к эгоизму и самолюбованию» [10]. Поэтому всё: и моё знакомство с её трудами, текстами выступлений, с её профессиональными качествами в ходе беседы при личных встречах или на конференциях, и консультации по проблемам роли этнокультурного компонента в преподавании русской литературы в поликультурной среде - помогло сформировать основную концепцию докторского исследования. Среди многочисленных трудов М.В. Черкезовой мне особенно были близки те, которые раскрывали культурологический подход в преподавании русской литературы в национальной школе, демонстрировали методику взаимосвязанного изучения русской и родной литератур [8-10].

Рассматривая в своём исследовании художественное произведение как межкультурный универсум, разрабатывая методическую систему целостного и всестороннего его анализа (филологического, культуроведческого, психологического, интертекстуального, сравнительно-типологического) [5; 6], я опиралась и на её работы.

Позже, во время преподавания курса «Методики преподавания русской литературы» [7] на филологическом факультете Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина, активно использовала и её учебное пособие «Методика преподавания русской литературы в национальной школе» (1992 г.), ставшее настольной книгой для многих наших студентов и школьных учителей.

Таким образом, московские учёные привели меня в методическую науку, помогли наметить перспективы дальнейших исследований, поверить в себя и убедиться в том, что при погружении в тему важно не только активно развивать гуманитарное мышление, которое вбирает в себя весь опыт развития, как своей этнической культуры, так и мировой, а значит, помогает любому специалисту быть конкурентоспособным, но и жить в ладу со своей совестью и окружающим миром. И сегодня уже более чем 400 моих научных трудов, 40 из которых монографии и учебно-методические пособия, изданные в Беларуси, Германии, Иране, Польше, России, Румынии, Таджикистане и др., повышают не только уровень преподавания в отдельно взятом государстве, но и качество жизни, помогая при этом строить консолидированное общество.

Литература

1. Жигалова М.П. Использование материалов литературного краеведения в курсе русской литературы при изучении славянских писателей в белорусской школе. Методические рекомендации в помощь учителю. - Бр.: БрОИПК, 1994. 30 с.
2. Жигалова М.П. Некоторые особенности преподавания русской литературы в белорусском этногенезе // Известия Академии педагогических и социальных наук. Выпуск IX. - Москва, 2005. - С. 434 - 444.
3. Жигалова М.П. Школьный литературно-краеведческий музей-клуб А.С. Пушкина как одна из форм творческой деятельности школьников // Материалы и сообщения. Респ. научи, конференция «Пушкин и белорусская литература» / М.П. Жигалова. - Брест, 1994. - С.96-98.
4. Жигалова М.П. Школьный литературный музей А.С.Пушкина в Орехово как возможный международный туристический объект постижения русской культуры в инациональной белорусской среде. //Матэрыялы рэспубліканскай навуковай канферэнцыі. Краязнаўства як адзі з нашпрукнаў вучэбна-выхаваўчай работы ў школе и ВНУ / М.П. Жигалова. Брэст, «Альтэрнатыва», 2008. С. 37—43.
5. Жигалова М.П. Типология анализа произведений русской литературы: монография / М.П. Жигалова. - Брест: БрГУ, 2004. 300 с.
6. Жигалова М.П. Интерпретация и анализ в литературе: теория и практика: монография / М.П. Жигалова; Брест, гос. ун-т имени А.С. Пушкина. - 2-е изд., доп. Брест: БрГУ, 2011. 269 с.

7. Жигалова М.П. Методика преподавания литературы. Уч.-метод. пособие для студентов филологического факультета. Брест: БрГУ им. А.С. Пушкина, 2010. 213 с.

8. Черкезова М.В. Русская литература в национальной школе. Принцип общности и национального своеобразия литератур народов СССР в процессе преподавания русской литературы. М., 1981.

9. Черкезова М.В. Литература и культура». М., 1999.

10. Черкезова М.В. Проблемы преподавания русской литературы в инокультурной среде. М., 2007.