

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы отдельные предприятия в Республике Беларусь, Российской Федерации, Украине, других странах бывшего СССР оказались на грани банкротства. К данным предприятиям можно отнести акционерные общества и кооперативы, созданные на основе государственных предприятий и колхозов, в которых влияние государства на их деятельность является определяющим. В действующей ситуации основную опасность представляют не сами предприятия-должники. Они длительный период работают в условиях кризиса, имеют низкое влияние на рынок, и продукция, выпускаемая ими, чаще всего, не является определяющей как для общества, так и для потребителей.

Главную опасность представляют возможные последствия от списания сумм кредиторской задолженности при признании их банкротами, которые могут привести к банкротству другие субъекты хозяйствования и банки. С другой стороны, ликвидация банкрота приведет к росту безработицы и негативным социальным последствиям. Особенно остро стоит вопрос банкротства по градообразующим предприятиям, а к таким, кроме отдельных крупных промышленных предприятий, могут быть отнесены многие сельскохозяйственные предприятия, действующие в настоящее время как акционерные общества или сельскохозяйственные производственные кооперативы (созданные на базе преобразованных колхозов и совхозов), являющиеся единственным предприятием во многих селах.

Выявить заблаговременно неблагополучное предприятие в настоящее время весьма непросто. Значительная часть кредиторской задолженности не отражается в финансовой отчетности. Вполне благополучное предприятие может оказаться при серьезном изучении не в состоянии погасить свои финансовые обязательства, накапливая задолженность и создавая основу для банкротства других.

В рамках государства своевременное выявление и локализация предприятий, находящихся на грани банкротства, является конституционной обязанностью. Конституции Российской Федерации и Республики Беларусь и других стран предусматривают, что собственность, приобретенная законным способом, защищается государством. Исходя из этого, собственность предприятия-кредитора или граждан (в форме денежных средств, имущества, других ценностей), переданная предприятию-должнику, должна быть оплачена в соответствии с условиями договора.

Как общественность и государство может узнать о необходимости защиты кредиторов и трудового коллектива? Возникает ситуация, когда для того, чтобы государству при помощи суда включиться в защиту конституционных прав кредиторов и трудового коллектива, необходимо, чтобы исходно уже был факт недостаточности средств и неплатежеспособности. Причем недостаточность средств должна быть отражена в бухгалтерских данных.

В этой связи возрастает роль проведения анализа финансового состояния предприятия-должника. Она состоит в том, чтобы на основе специальных знаний и приемов анализа доказать, что имеется реальная опасность банкротства предприятия еще до того момента, когда показатели банкротства будут зафиксированы в финансовой отчетности. Это позволит заблаговременно принять меры по защите бизнеса.

Введение в действие нового Закона «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» в Республике Беларусь с февраля 2001 года (весьма близко по содержанию с аналогичным Законом Российской Федерации), формирует законодательную базу под процедуры банкротства (далее – Закон). Вместе с тем возрастает роль анализа экономического состояния предприятия-должника на всех этапах банкротства.

Рассматривая определение банкротства в Законе «Экономическая несостоятельность (банкротство)–неплатежеспособность, имеющая или приобретающая устойчивый характер, признанная хозяйственным судом в соответствии с настоящим Законом или правомерно объявленная должником в соответствии с требованиями настоящего Закона (далее–банкротство)», мы не можем однозначно с ним согласиться.

Считаем, что банкротство имеет две трактовки. Первая–это состояние предприятия должника, признаками которого является устойчивая неплатежеспособность, признанная судом. Это изложено в трактовке Закона. Но состояние – это моментная категория. Неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер, может быть в любой момент изменена в связи с изменением как внутренних, так и внешних финансовых обстоятельств. Реализация высоколиквидных активов и получение денег на счет должника может сразу прервать ситуацию неплатежеспособности. Получение внешних кредитов, займов, реструктуризация задолженности также может привести к аналогичным последствиям. Но все эти меры (реализация активов, привлечение внешних капиталов и др.) предполагают наличие действий, то есть фактически переводят категорию банкротства из состояния в процесс.

По мнению автора, более правильным является признание банкротства процессом урегулирования взаимоотношений между должником и кредиторами.

Рассматривая категорию «банкротство», мы в общем случае можем дать следующее определение. **Банкротство – это процесс урегулирования взаимоотношений между должником и кредитором, осуществляемый по согласию сторон либо по решению суда.** Рассмотрим это определение подробнее.

Процесс подразумевает, что само урегулирование взаимоотношений имеет определенную продолжительность. Его продолжительность может колебаться от времени, необходимого для оплаты долгов, когда находят средства для погашения задолженности, до нескольких лет, когда решением суда вводится санация или ликвидационное производство с распродажей имущества. Но в любом случае процесс банкротства имеет временные границы.

Независимо от результата урегулирования взаимоотношений – полное (частичное) погашение долгов или отказ в удовлетворении претензий в связи с недостаточностью имущества – в итоге суд «прощает» обе стороны. Должник становится свободным от долгов, кредитор – считается удовлетворенным.

Общая сумма удовлетворения требований кредитора состоит из двух частей – денежной (или имущественной), полученной в качестве возмещения задолженности (экономический аспект банкротства), и нематериальное возмещение в форме признания должника банкротом (юридический аспект банкротства). Теоретически кредитор может в соответствии с решением суда оприходовать в учете нематериальные пассивы – акт о признании должника поверженным – и постепенно списывать его стоимость на убытки. Однако на практике применяется более прагматический вариант – одноразовое отнесение невзысканной задолженности на убытки.

Основу взаимоотношений между должником и кредитором составляют обязательства. Классически есть три источника возникновения обязательств: закон, договор и деликт.¹ В анализе все эти обязательства можно свести к договорной, обязательной основе.

Закон – это договор субъекта хозяйствования или гражданина с государством о том, что государство берет на себя оказание предпринимателю определенных услуг – по обеспечению безопасности, гарантии прав и свобод, социальное обеспечение, образование, медицинское обеспечение и др., – предприниматель оплачивает налоги и другие платежи, определенные законодательством. Несвоевременная оплата налогов приводит к возникновению обязательств организации перед бюджетом в форме неуплаченных налогов, финансовых санкций или уголовной ответственности.

Деликт может быть представлен как обязательство предприятия перед работником или другим предприятием, возникшим в связи с нанесением последним вреда. Данный вред может возникнуть в связи с нарушением трудового договора по обеспечению безопасных условий труда, в результате чего работник получил на производстве травму или погиб, при нарушении условий выполнения договоров с поставщиками и покупателями, при нарушении экологических норм и нанесении ущерба государству и др.

Анализируя сущность обязательств, мы в каждом виде выделяем общие черты (существенные стороны) и видим, что все они могут быть приведены путем итерации к классическому договору купли-продажи.

Мы вплотную пришли к разрешению проблемы, кого же можно считать кредитором по отношению к предприятию-должнику. Исследование этой про-

¹ Деликт – обязательства по возмещению вреда.

блемы мы находим в трудах Луки Пачоли: «Нельзя считать никого верителем, при известных условиях, без его согласия» [68]. Веритель – лицо, которое верит предприятию при предоставлении кредита, поставке материалов, услуг или других ценностей с последующей оплатой. В нашем понимании – это кредитор. Аналогично трактуется и ситуация с дебиторами: «Нельзя никого считать должником без его ведома, даже если бы это показалось целесообразным» [68, с.149].

Анализируя данные определения с пятисотлетней историей, мы видим, что отнесение субъектов хозяйствования или физических лиц к категории дебиторов и кредиторов может быть произведено только с согласия сторон, так как любые финансовые обязательства для одной стороны являются дебетовыми, для другой стороны – кредитовыми. В случае отсутствия согласия двух сторон, решение по признанию обязательств может принять суд.

Учитывая изложенное, мы можем сделать вывод, что процедура банкротства может завершиться мировым соглашением между сторонами даже в том случае, если суммы взаимных обязательств не эквиваленты. Разница может быть урегулирована путем неформальных соглашений или уступок–уход с определенного рынка, прекращение выпуска конкретного вида продукции, передача прав и др.

В случае недостижения мирового соглашения урегулирование происходит в судебном порядке. В случае мирового соглашения потери пострадавшей стороны списываются за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, при судебном решении – на убытки. Судебное разбирательство может быть инструментом решения поставленных целей одной из сторон или несколькими сторонами.

Любое действие человека имеет свою конкретную цель или группу целей. Осуществляя разработку проекта санации предприятия-должника, управляющий должен четко представлять цели своей деятельности и задачи, стоящие перед ним. Антикризисный управляющий действует от имени предприятия-должника, но его цели могут определять различные стороны в деле о банкротстве.

В случае инициирования дела о банкротстве самим субъектом хозяйствования, главной целью определяется спасение (сохранение) предприятия в ущерб кредиторам, а в ряде случаев и государству. По крайней мере, в краткосрочном периоде.

При возбуждении конкурсного производства по инициативе кредиторов и назначении управляющего комитетом кредиторов главная цель – полное или максимально возможное погашение задолженности перед кредиторами. Пострадавшей стороной при этом может оказаться трудовой коллектив, государство, собственники.

Государственные органы, проявившие инициативу по банкротству предприятия, ставят цель приведения деятельности должника в соответствие с действующими законодательными и подзаконными актами, а также урегулирования взаимоотношений с бюджетом. В ряде случаев государство ставит своей целью сохранение градообразующего предприятия.

Что лучше – признать предприятие банкротом и ликвидировать или сохранить, вкладывая дополнительные средства в оздоровление? В условиях рыночных отношений, по мнению автора, наиболее приемлемый вариант – ликвидация. В ситуации, сложившейся в результате развала бывшего СССР, когда оздоровление требуется многим предприятиям, оправдана санация. Причиной этого является тот факт, что главными причинами возможного банкротства для предприятий в переходной период являются внешние условия, которые не может обеспечить государство. Несовершенная законодательная база, высокая инфляция, недостатки в финансово-денежной системе, неподготовленный государственный аппарат к работе с предприятием – эти и другие факторы приводят к вынужденному банкротству.

В этой части интересен исторический пример, возникший во время второй мировой войны при установке зениток на торговых судах союзников в Атлантике. Из 25 вражеских самолетов сбивался один. Это не окупало затраты по установке орудий и содержанию орудийных расчетов. Затраты союзников по установке орудий были значительно больше, чем потери атакующих. Но после установок зениток потопляемость судов уменьшилась в 2,5 раза. Что важнее – нанести максимальный ущерб врагу или сохранить свой материальный, технический и финансовый потенциал, чтобы в последствии победить?

Ясно, что сохранение основных факторов производства – производственный потенциал, квалифицированных рабочих и инженерные кадры для будущего подъема – наиболее приоритетная задача. Рассматривая банкротство с позиции процесса, мы даем право на жизнь такой процедуре банкротства, как санация.

Какую цель ставят перед антикризисным управляющим стороны, участвующие в деле? Удовлетворить претензии кредиторов или спасти предприятие? Без сомнения, лучший вариант – успешно реализовать две эти цели. Но в действительности такой вариант если и возможен, то он разорван определенным временным интервалом. Вначале при этом происходит спасение бизнеса, почти всегда с дополнительными инвестициями, и только на основе полученной дополнительной прибыли производится расчет с кредиторами. Такой вариант реализации целей имеет законодательный срок до 18 месяцев, а в ряде случаев и более продолжительный период. Кредиторов это не устраивает, так как каждый из них может за этот период в связи с потерей платежеспособности стать банкротом. Да и задолженность за такой период в связи с инфляцией может потерять свое значение.

В такой ситуации все варианты плохие. Суду, кредиторам и управляющему, приходится из имеющихся вариантов урегулирования взаимоотношений между предприятием-должником и кредиторами выбирать такой, при котором совокупные (консолидированные) потери будут минимальными. Однако минимальные совокупные потери не могут удовлетворить все стороны процесса. При такой ситуации материальные и моральные потери конкретных кредиторов могут существенно отличаться. Мы логически приходим к выводу, что при при-

нятии решения возникает математическая задача по оптимизации при имеющихся ограничениях.

Разрешением этих задач по минимизации совокупных потерь при банкротстве в различное время занимался ряд выдающихся ученых как в области математики, так и в экономике.

В первую очередь, необходимо выделить ведущих математиков, которые сформировали применение экономико-математических методов в решении таких задач. Во Франции Франсуа Кэнэ предпринял одну из первых попыток экономико-математического моделирования механизма движения финансов. Кэнэ применил идею кровообращения человека к кругообороту экономических отношений.

Используя таблицы Кэнэ, Карл Маркс использовал алгебраические формулы и мечтал «вывести главные законы кризисов».

В 20-е годы в СССР Струмилин С.Г. сформулировал идею о составлении плана как результата решения оптимизационной задачи. Одновременно с ним Базаров В.А. выделил требования к плану. Плавное изменение показателей плана, согласованность элементов системы, кратчайший путь к цели позволили создать первый годовой план России 1925 года.

Нельзя не отметить в этом ряду нашего соотечественника, американского экономиста, лауреата Нобелевской премии В. Леонтьева, автора экономико-математической модели «затраты-выпуск» для изучения межотраслевых связей.

Большое значение в решение задач такого типа внесли Н. Винер, Р. Белломан, С. Джонсон, Л.В. Кантарович, Данциг Дж., М. Вуд и другие. В этот период (40-50 годы) в экономике СССР считалось крупной методологической ошибкой применять экономико-математические методы, а также электронно-вычислительные машины. Плановой экономике не нужен был точный расчет, он в ряде случаев шел вразрез с идеологической установкой, опровергал её.

Специальные исследования по применению количественных математических методов рассмотрены в работе Ричарда Томаса [72, с.432]. Им предложены методики применения количественного анализа с использованием экономических массивов информации. Изложенные методы с успехом могут быть применены при финансовом анализе предприятий-банкротов.

Оценка финансового состояния коммерческой организации на предмет банкротства с применением математических методов в странах с рыночной экономикой началась сравнительно недавно. В этом ряду необходимо отметить работы Эдварда Альтмана. Используя методы дискриминантного анализа, он в 1968 году впервые в экономической науке вывел формулу для прогнозирования банкротства корпорации. Дальнейшее совершенствование методики и обследованного массива информации, позволили ему в 1983 году усовершенствовать формулу Z-счета и получить модифицированный вариант для компаний, акции которых не котируются на фондовой бирже [80].

В Великобритании в 1972 году Роман Лис предложил свой вариант расчета Z-счета. Таффлер в 1977 году ввел еще один вариант расчета для прогнозирования возможного банкротства. Их последователем выступил Джон Аргенти,

который разработал метод А-счета, основанный на экспертной оценке деятельности организации по балльной схеме.

Как показывают исследования, применения методик данных авторов к действительности Российской Федерации и Республики Беларусь, они не могут быть применены без существенных ограничений. Главное из них состоит в том, что все авторы использовали финансовую отчетность, разработанную на основе международных стандартов финансовой отчетности. Существенное отличие от системы учета в нашем государстве не позволяет сопоставлять их результаты. И Альтман, и другие исследователи имели возможность исследовать большие массивы информации (400-800 предприятий, ставших банкротами) за ряд лет до банкротства. Эта информация являлась доступной и сопоставимой. Наши исследователи только накапливают такие данные.

Большая работа по исследованию методов управления затратами на предприятии проведена американскими экономистами Джей К. Шим. и Джоэл Г. Сигел [102]. Они обосновали варианты формирования себестоимости продукции и услуг, показали пути принятия оптимальных решений при управлении коммерческой организацией. И несмотря на то, что они не исследуют непосредственно процесс банкротства, их методика управления затратами и методология анализа затрат является весьма полезной при разработке проектов санации и поиске резервов.

В проведении анализа финансового состояния при банкротстве организации большую роль играют специалисты в области аудита. Механизм выявления фиктивного (ложного) и преднамеренного банкротства, выявления неправомерных действий менеджеров различного уровня возможен с использованием инструментария профессиональных аудиторов и бухгалтеров. В этой части большую практическую ценность представляет работа известного в США специалиста в области теории и практики аудита Джека К. Робертсона «Аудит»[73]. В рамках антикризисного управления работа дает детальную схему контроля за дебиторской задолженностью, схемы выявления нарушений на различных этапах производственного цикла. Нарушения в ведении бухгалтерского учета могут привести как к искажению финансовой отчетности, так и создать условия для возможного банкротства. К сожалению (для наших стран), общая схема учета основана на использовании международных стандартов финансового учета GAAB.

Важные исследования методологии информационного обеспечения аналитических процедур проведены в работе американских авторов Г.Мюллера и других [46]. В своей работе они рассматривают такие важные аспекты, как учет в условиях инфляции, оценка деятельности мультинациональных корпораций, трансвертные цены и другие. Внешние факторы по отношению к предприятию-должнику могут оказывать как положительное воздействие, так и приводить к его банкротству. Авторы, учитывая расширение бизнеса коммерческой организации на несколько стран, формируют основу анализа совместных и транснациональных корпораций, принципы консолидации баланса, введение поправок на различные уровни инфляции и курсы валют. Это весьма важно при анализе

ситуации банкротства организации, являющейся совместным или иностранным субъектом хозяйствования.

Важный математический аппарат для проведения финансового анализа в условиях неопределённости, а именно таким является вариант анализа при банкротстве организации, предложил испанский экономист А.М. Хил Лафуенте [94]. Предложенный математический аппарат для оценки в условиях кризиса финансовых индексов, анализ экономического риска, оценка стоимости капитала предприятия, являются мощным средством при анализе банкротства и разработки проектов санации.

Классическое исследование финансов предприятия проведено в работе известных американских исследователей Ченг Ф.Ли, Джозеф И. Финнерти [96]. Ими рассмотрены теоретические и практические основы слияния и разделения предприятий. Предложена классификация и методы слияний. Проведен анализ выгод и потерь при слиянии и дроблении предприятий в ситуации кризиса и банкротства. Исследование является весьма полезным при разработке вариантов проектов санации предприятия-банкрота.

Экономика предприятия на различных стадиях жизненного цикла рассмотрена в фундаментальном труде немецких авторов [8]. Германские экономисты Ф.К.Беа, Э.Дихтл и М.Швайтцер наряду с другими этапами деятельности предприятия исследуют проблемы создания, санации и ликвидации. Определение санации в данном издании – это все мероприятия, которые представляются подходящими для того, чтобы избавить предприятие, находящееся в бедственном положении (путем восстановления его платежеспособности и прибыльности), от грозящего банкротства [11, с.209]. Оригинальным в данной трактовке является то, что санация – это любые мероприятия, приносящие положительный результат. Отсюда вывод – санация, в трактовке немецких специалистов – наиболее общая категория, которая включает в себя все действия руководства предприятия или внешнего (антикризисного) управляющего. Вводятся понятия и даются определения видов ликвидности: товарная ликвидность, заемная ликвидность, будущая ликвидность, ожидаемая ликвидность.

Исследование проблем управления фирмой в стандартных условиях и неопределенности рассматриваются в учебнике Сно К.К. [79].

Автор рассматривает целый комплекс экономических методов в управлении организацией, которые используются в ситуации банкротства. К ним необходимо отнести выработку решения в условиях риска и неопределенности, формирование бюджетов и расчет безубыточности.

Оптимизация деятельности компании рассмотрена в работе американского экономиста Майкла Р. Байе [8]. В его работе в рамках оптимизации отражены такие вопросы, как варианты приобретения ресурсов, изучение эффективности использования рабочей силы, механизм приведения численности работников к необходимому.

Особую значимость для анализа и прогнозирования состояния предприятия на предмет банкротства и проведения санации представляет руководство по санации немецких авторов [106]. Данная книга написана на основе большого

опыта, имеющегося в Германии по проведению санации предприятий Восточной Германии после их объединения. В теоретическом плане она может быть использована при проведении санации в наших странах. Однако условия проведения оздоровления, рассмотренные в книге, возможности внешнего финансирования, экономическая среда не сопоставимы с ситуацией в Республике Беларусь.

Можно считать классическими перечень причин банкротства организации, разработанной немецкими авторами:

- ошибки в менеджменте;
- недостаток собственного капитала;
- сокращение оборота;
- увеличение процентов по кредитам;
- рост издержек на персонал;
- просчеты в учете и планировании;
- недостаток информации;
- внутренние причины;
- чрезмерные запасы на складе;
- отсутствие или запоздалые инвестиции в основной капитал предприятия.

Эти десять причин характерны для ситуации банкротства предприятий как в Германии, так и в других странах. Если мы добавим свои «родные» причины, получим перечень, который можем оставить открытым для последователей:

- инфляция;
- отсутствие стабильности в налоговой системе и законодательстве;
- отсутствие рынка ценных бумаг;
- нестабильность валютно-денежной системы.

Математические модели антикризисного управления в условиях банкротства разработаны Глуховым В.В., Медниковым М.Д., Коробко С.Б. [19]. Они разработали математическую модель оптимизации параметров при реорганизации предприятия-должника, модель стратегии развития предприятия. Отмечая положительно постановку проблемы и ее разрешение на математическом уровне, нельзя согласиться с информационной стороной задачи. Авторами не учитывается, что информация, полученная для выполнения математического расчета, полученная из финансовой отчетности, может по своей природе (в соответствии с международными принципами финансового учета) быть недостоверной на дату использования. Нет поправок на условные и скрытые затраты и обязательства, не учитывается влияние инфляции на результаты и прогнозные расчеты.

Большой вклад в развитие теории и практики анализа финансового состояния при банкротстве внесли ученые экономисты Российской Федерации.

В числе ведущих авторов-аналитиков хочу выделить Анатолия Даниловича Шеремета. Целый ряд научных работ за последние 40 лет исследуют и совершенствуют методику финансового анализа. Одной из последних является работа по методике финансового анализа, написанная в соавторстве с

Р.С.Сайфулиным и Е.В.Негашевым [99]. В методическом плане она позволяет построить целостную систему анализа предприятия, находящегося в любой ситуации. Рассмотрены особенности анализа в условиях инфляции. Авторы рассчитывают величину необходимого прироста собственного капитала при инфляционных процессах. Этим дается основа для установления ограничений по плановой прибыли для обеспечения простого воспроизводства, а также условий для недопущения снижения капитала коммерческой организации. Однако авторы останавливаются на полпути к расчету (при выполнении анализа) вымывания капитала предприятия-банкрота. Этим была бы определена численно главная причина банкротства.

Учебник М.И.Баканова и А.Д. Шеремета по теории экономического анализа [9] позволяет осуществить методическую разработку анализа организации. Однако в формулах расчетов не введены поправки на скрытые финансовые обязательства, что в ситуации банкротства является важным.

Место аудита в анализе финансового состояния рассмотрено в учебнике «Аудит» [101]. Методология проведения аудита весьма полезна при экспертизе финансового состояния должника, при обосновании законности требований кредиторов в процессе конкурсного производства. К сожалению, авторы не нашли необходимым определить место аудита при проведении банкротства и санации, хотя такая взаимосвязь объективно имеется. Её основой является общность целей: и аудит и санация стоят на защите права собственности (как со стороны дебитора так и со стороны кредитора).

Вопросам обоснования финансовой стратегии посвящена работа М.В.Радзиевского [70]. Основные задачи, которые ставит перед собой автор – разработка инвестиционного проекта. Однако ситуация инвестирования при реорганизации или санации предприятия автором не рассматривается.

Одним из немногих официальных методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций) является разработка российского правительства [41]. Данный документ носит рекомендательный характер, предназначен для оказания помощи руководителям государственных унитарных предприятий и иных коммерческих организаций по совершенствованию производства. Методология, в случае ее доработки, могла бы быть применена для предприятий, находящихся в ситуации банкротства.

Методология проведения аудиторских проверок, изложенная в Энциклопедии общего аудита [105], может быть использована для проведения аналитических процедур банкротства. Особенно важно в этой части использование методик аудита для выявления фиктивного (ложного), преднамеренного банкротства и злоупотреблений руководством предприятия-должника. Фундаментальное издание не рассматривает проблемы банкротства, хотя проблемы возможного банкротства входят в сферу аудита.

Одна из лучших работ по антикризисному управлению, как учебник и практическое пособие – работа авторского коллектива под редакцией Э.М.Короткова [5]. В данной работе имеются все основные направления антикризисного управления кроме анализа финансового состояния, по признанию организации бан-

кромом. Переход организации от состояния кризиса (очень подробно и обоснованно рассмотренном) до ситуации банкротства, признанного судом, не проходит через стадию финансового анализа.

В работе А.Н. Богатко [16] изложены теоретические и методологические основы анализа экономического состояния хозяйствующего субъекта. Автор вводит категорию «фаза хозяйствующего субъекта» и проводит анализ деятельности предприятия, исходя из трактовки, что фазой является состояние динамического равновесия организации [16]. Анализ фазы хозяйствующего субъекта, по мнению автора, основывается на фундаментальных и эмпирических основах природы стоимости, математическом анализе функций, а также на методах учета производства и калькулирования себестоимости продукции и методах аудита. К сожалению, данный метод анализа не применен автором к анализу конкретных целевых установок – анализу инвестиционного проекта или анализу ситуации банкротства.

Работа Л.С. Бляхмана [15] направлена на изучение проблем антикризисного менеджмента. Большое внимание уделено реструктуризации предприятия, находящегося в ситуации кризиса.

Теорию и практику проведения инвентаризации рассматривает в своей работе Е.В. Орлова [62]. В работе детально рассмотрен порядок инвентаризации в условиях действующего предприятия. Работа представляет практический интерес как для практиков, так и для аналитиков. Однако в работе не рассматриваются особые случаи проведения инвентаризации – по решению суда, в ситуации реорганизации, разделения организации, а также при ликвидации. Оценка состояния и работоспособности активов при этом не рассматривается.

Формирование и оценка показателей финансового состояния коммерческой организации, основанные на действующей бухгалтерской отчетности, приведены в работе Л.В. Донцовой и Никифоровой Н.А. [22]. В отличие от других авторов, информационное обеспечение анализа построено на действующей в организации бухгалтерской отчетности. Это позволяет использовать методику без специальной подготовки аналитика. Однако авторы, анализируя систему критериев для оценки неплатежеспособности (банкротства) организаций, исходят из возможности прогнозирования банкротства по финансовой отчетности.

По мнению авторов, в одной из лучших российских работ, по антикризисному управлению [6], рассчитанной на внешних управляющих, не уделяется внимание методам выявления банкротства, а также действия управляющего на этапе внешнего (арбитражного) управления. Авторский коллектив сделал акцент на технологию управления предприятием-банкротом, однако при этом информационное обеспечение принятия решений в период арбитражного управления осталась за рамками исследования.

Анализ системы планирования в изменяющихся условиях хозяйствования разработан В.Н. Самочкиным [78]. Данная методика может быть применена при анализе предприятия банкрота, однако её применение при разработке проекта санации может дать существенную отдачу. Причиной этого является то, что если, по мнению авторов, гибкость – это возможность переориентации производ-

ственной системы без коренного изменения материально-технической базы, то гибкость в условиях санации дает право (и обязывает) проявить управляющего такую гибкость в реорганизации должника, которая может разорвать сам объект преобразований. Рассматривается, что гибкость – это способность предприятия из одного работоспособного функционального состояния перейти в другое с минимальными потерями и затратами [78]. Сама методика гибкого планирования используется в системе бюджетирования, на основе которого строится проект санации. Автор ограничил гибкость случаем косметических преобразований, применив метод терапии, оставив за рамками исследования ситуацию банкротства. Сама идея гибкого планирования и методика имеет существенный потенциал для процедур санации.

Методика разработки бюджетов в процессе планирования в системе управленческого учета изложена в работе российских авторов [21]. Данная методика может применяться при разработке проекта санации, однако авторы не рассматривают данную проблему в рамках исследования.

Из белорусских ученых одним из первых исследование в области оценки финансового состояния предприятия при экономической несостоятельности (банкротстве) провела И.А.Михайлова-Санюта [64]. Она в своей работе (еще в 1994 году!) (с.160) отмечает, что при приближении банкротства составляется санируемый или предварительный ликвидационный баланс предприятия-должника. Фактически, предлагается приведение актива баланса к рыночным ценам (ценам возможной реализации). Однако автор не исследует проблему задолженности предприятия – кредиторскую задолженность и особенно задолженность, которая не отражается в балансе предприятия (условную и скрытую), а также затраты по ликвидации организации и судебные расходы.

Существенными являются работы В.И.Стражева по анализу финансового состояния предприятий. В коллективной работе [2] рассматривается общая схема анализа предприятия промышленности. Классическая схема анализа дополнена особенностями информационной базы в Республике Беларусь, учитывает инфляционные процессы. Может быть использована при анализе финансового состояния организации на стадии подготовки дела о банкротстве.

Проблемы финансового анализа изложены в работах Панкова Д.А. В них рассматриваются особенности финансового анализа с учетом международных норм и стандартов. Большое внимание уделено финансовому планированию, составлению операционного плана, который фактически является системой бюджетирования [91].

Диагностика банкротства рассматривается в учебном пособии Савицкой Г.В [76]. Она классифицирует виды и причины банкротства, вводит такое понятие причин несостоятельности субъекта хозяйствования, как несчастное, ложное и неосторожное банкротство. Поддерживается идея, изложенная в работе Л.В.Донцовой и Н.А.Никифоровой [22], по рейтинговой оценке возможного банкротства. В определении категории банкротства автором применена дискуссионная трактовка, классифицируются признаки банкротства как документальное подтверждение неспособности субъекта хозяйствования платить по своим дол-

говым обязательствам. Практически во всех странах банкротом субъект хозяйствования объявляет суд. Это отражено и в законодательстве о банкротстве.

Вопросы анализа предприятий в торговле рассматриваются в работах Л.И.Кравченко [38]. В работе рассматриваются пять уровней обеспеченности торгового предприятия собственным капиталом. Особенности информационного обеспечения при экономическом анализе в зарубежных странах посвящена работа А.П.Михалкевича [43]. Использование международных стандартов учета при учете и анализе рассматривается в работе П.Я.Папковской [67].

Методика проведения анализа и прогнозирования финансового состояния и диагностика банкротства рассматривается в работах Л.Л.Ермолович [24]. Автор формулирует причины, по которым не могут применяться в Республике Беларусь методики Альтмана. Предлагается применять коэффициент банкротства и осуществлять прогноз финансового состояния и вероятности банкротства.

Большая работа по разработке теории и практики антикризисного управления проведена в Украине. Отметим наиболее значимую работу в этом направлении Бланка И.А. [13]. В исследовании изложена методика диагностики банкротства, рассмотрены формы и методы проведения санации предприятия и расчет ее эффективности. Работа представляет практический интерес как для ученых, так и для антикризисных управляющих. По нашему мнению, в исследовании финансового менеджмента недостаточно внимания уделено информационному обеспечению финансовых и расчетных процедур.

Но в целом мы должны согласиться, что проблема санации предприятия-банкрота в странах бывшего СССР – это область науки, требующая специального изучения. Она предполагает развитие, так как от этого в значительной степени зависит экономическое состояние государства, каждого из нас.

Монография написана авторским коллективом преподавателей кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета под общей редакцией кандидата экономических наук, доцента, аудитора, антикризисного управляющего В.С. Кивачука. Исследование является результатом научных и практических работ авторов, проведенных ими в составе творческой группы за последние 10 лет. Исследования проблемы банкротства и санации велись в рамках проекта SES со специалистами Германии в 1996 году. В 1997-2001 годах в рамках научно-исследовательской темы по проблемам санации работы были продолжены в Брестском государственном техническом университете. Основой теоретических исследований и фактических материалов стала работа руководителя творческой группы в качестве аудитора (лицензия аудитора Российской Федерации с 1993 года и Республики Беларусь с 1994 года) по проведению аудиторских проверок 527 предприятий промышленности, строительства и сельского хозяйства Республики Беларусь в 1994-2000 годах.

С 1999 года авторы в качестве команды антикризисного управляющего участвуют в проведении экспертиз по экономической несостоятельности, банкротству и разработке проектов санации, ведут дела по нескольким предприяти-

ям при проведении судебной санации. Поэтому данное исследование написано с позиций ученого и антикризисного управляющего.

Проблемы банкротства являются общими для многих государств. Их научное изучение, выработка методик разрешения, апробация на практике являются тем научным багажом, который позволяет сохранить накопленный производственный потенциал и создать основу для роста экономики государства.

В процессе научного исследования авторским коллективом было подготовлено пять диссертационных исследований, издано 2 монографии, опубликовано более 50 статей в научно-практических журналах.

Надеемся, что данная книга будет полезна антикризисным управляющим, судьям хозяйственных судов, руководителям и специалистам предприятий, находящихся в ситуации кризиса, научным работникам, преподавателям ВУЗов, аспирантам, студентам .

Авторы:

В.С. Кивачук (введение, п.1.3.1. – 1.3.5., п.2.6. – 2.6.3.,гл. 7,п. 8.8. – 8.9., заключение, приложения 1, 2, 8), Т.В. Волчик (гл. 5, гл. 6),Н.В. Глушук (п.1.1. – 1.3.1., 2.1. – 2.5.1., п.2.5.3.),Т.М. Драган (п.3.1.1. – 3.1.2., 3.1.4. – 3.3, п.4.1.2. – 4.2.3., приложения 3, 4, 5, 6, 7),О.В. Сенокосова (п.1.2.3, п.9.1.,п.9.3.- 9.4., п.9.6. – 10.2., п.10.4. – 11.2., п.11.4. – 11.8. приложения 12,13,14), Д.Г. Макарук (п.8.1., п.8.5., приложение 9), С.В. Потапов (п.2.8.).
п.2.7. написан совместно В.С. Кивачуком и Т.В. Волчик;
п.2.5.2.- В.С. Кивачуком и Н.В. Глушук;
п.3.1.3.; п.4.1.1. написаны совместно В.С. Кивачуком и Т.М. Драган;
п.8.2., п.8.4. – 8.7. написаны совместно В.С. Кивачуком и Д.Г. Макаруком;
п.9.3. и приложение 16 - В.С. Кивачуком, Н.В. Глушук и О.В. Сенокосовой;
п.9.5., п.9.6.6., п.10.3., п.11.3., п.11.9. и приложения 10,11,15 написаны совместно В.С. Кивачуком и О.В.Сенокосовой.

Дизайн обложки выполнил Д.Г. Макарук.