

венных программах и комплексах мер развития регионов страны, хозяйственных комплексов и предприятий.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Борботько, В. В. Управление рынком труда молодых специалистов / В. В. Борботько; под науч. ред. В. Ф. Медведева. – Минск : Право и экономика, 2009. – 156 с.

2. Высоцкий, О. А. Процессы взаимодействия рынка труда молодых специалистов и системы образования / О. А. Высоцкий, В. В. Борботько // Экономика и управление. – 2012. – № 3(31). – С. 118–123.

3. Вьюсцкий, О. А. Основы устойчивого развития производственной организации / О. А. Высоцкий, И. М. Гарчук, Н. С. Данилова; под науч. ред. В. Ф. Медведева; Брестский государственный технический университет. – Минск: Право и Экономика, 2015. – 358 с.

Материал поступил в редакцию 24.09.2019

#### **BORBOTKO V. V. Human resources management and its role in modern conditions of development of the country economy**

The article deals with the issues of human resource management from the standpoint of the development of human capital of an organization, based on the international standards of the ISO 9000 series. The focus is on the role of young professionals as the first step in developing the capacity of the organization's workforce.

УДК 338.2

**Бунько С. А.**

### **КЛАССИФИКАЦИЯ РЕСУРСОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА**

**Введение.** Города, являясь центрами расселения людей, играют роль точек роста территориального развития. При этом усиливается их конкуренция в связи с возросшей мобильностью производственных, трудовых и финансовых ресурсов. Однако ограничение анализа конкурентоспособности городов перечисленными ресурсами исключает целый ряд ресурсов, способных оказать самостоятельное воздействие на развитие города. Исследователи, обращаясь к тематике ресурсов развития территориальных систем, рассматривают, как правило, их отдельные виды в зависимости от сферы исследований. Целью данной статьи является систематизация ресурсов развития города по их роли в воспроизводственном процессе, что позволит более эффективно использовать их в процессе управления конкурентоспособностью и социально-экономическим развитием города.

**Современное видение города как объекта и субъекта управления.** В Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2030 года отмечается необходимость переориентирования региональной политики на приоритетное развитие городов, располагающих для этого благоприятными предпосылками, являющихся центрами и подцентрами региональных систем расселения. Несмотря на высокую значимость городов в различных сферах жизни страны, до сих пор отсутствует операциональное определение города в сфере управления его развитием. Как справедливо отмечает Е. Р. Метелева: «Понятие «город», с одной стороны, является настолько широко применяемым и кажется настолько привычным и понятным, а с другой стороны, настолько сложным и многоаспектным, что практики используют его, не задаваясь вопросом о его содержании, а теоретики затрудняются выработать общее понятие и не могут прийти к согласию по поводу его сути... Учитывая наличие многочисленных представлений о городе, а также отсутствие четких стыковок между ними, мы полагаем, что существует задача выработки современного видения города не как объекта изучения, а как объекта управленческой деятельности» [1].

А. М. Елохов определяет город как «сложную социально-экономическую систему, которая имеет целевые установки и ресурсы развития», основной миссией которой является «обеспечение устойчивого и сбалансированного развития городской системы, обеспечивающей повышение уровня и качества жизни населения за счет создания, с одной стороны, благоприятных условий для жизнедеятельности людей, с другой – благоприятных предпосылок для эффективного развития экономических (хозяйствующих) субъектов и размещения новых» [2]. В такой трактовке город вступает не только как объект, но и как субъект управления, поскольку выделяется наличие целей развития.

Метелева Е. Р. прямо указывает на субъектно-объектную природу города: «город имеет субъектно-объектную природу, т. е. будучи объектом управления, площадкой реализации чьих-либо управленческих проектов, город выступает субъектом управления в той мере, в какой он способен определять собственное будущее, привлекать ресурсы для своего развития, оказывать влияние на спрос и предложение на глобальных рынках (на распределение ресурсов, на направление (перенаправление) потоков в свою сторону)» [1].

В условиях жесткого централизованного управления развитием городов практически все виды ресурсов принадлежали государству. При этом общество рассматривалось как трудовые ресурсы, а развитие города – как размещение в городах новых производств, строительство жилья и соответствующей социальной инфраструктуры. Государственные органы власти определяли направления развития и обеспечивали их реализацию через организационные мероприятия и ресурсное обеспечение. С принятием законодательства о местном самоуправлении, отделением промышленных организаций от государства через приватизацию, акционирование; развитием частного бизнеса право принятия решения по многим вопросам, определяющим развитие, ситуация изменяется. Население, представляемое органами местного самоуправления, коммерческие и некоммерческие организации и государство, представленные органами власти, имеют собственные права, интересы и ресурсы. То есть, отсутствует субъект, который обладал бы ресурсами, достаточными для монопольного управления развитием системы. Каждый из этих субъектов имеет собственные ресурсы, цели и по-своему видит возможные пути развития, но ни один из них не имеет достаточно ресурсов, чтобы обеспечить управление развитием, и их нельзя восполнить до уровня достаточности, поскольку они распределены между основными участниками как на территории города, так и за ее пределами. Выходом в условиях дефицита управляющих ресурсов могут быть организационные мероприятия, которые позволяют концентрировать и комбинировать ресурсы в целях развития. Например, управление на основе стратегии развития, когда органы власти, население, коммерческие и некоммерческие организации становятся коллективным стратегическим субъектом и объединяют ресурсы для реализации общих территориальных интересов.

**Классификация ресурсов города по их роли в воспроизводственном процессе.** Для эффективного управления развитием города необходима научная классификация ресурсов городского развития. Считаем целесообразным использовать подход к классификации городских ресурсов в соответствии с их ролью в воспроизводственном процессе (рис. 1).

**Бунько Светлана Александровна**, ст. преподаватель кафедры мировой экономики, маркетинга, инвестиций Брестского государственного технического университета.  
Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

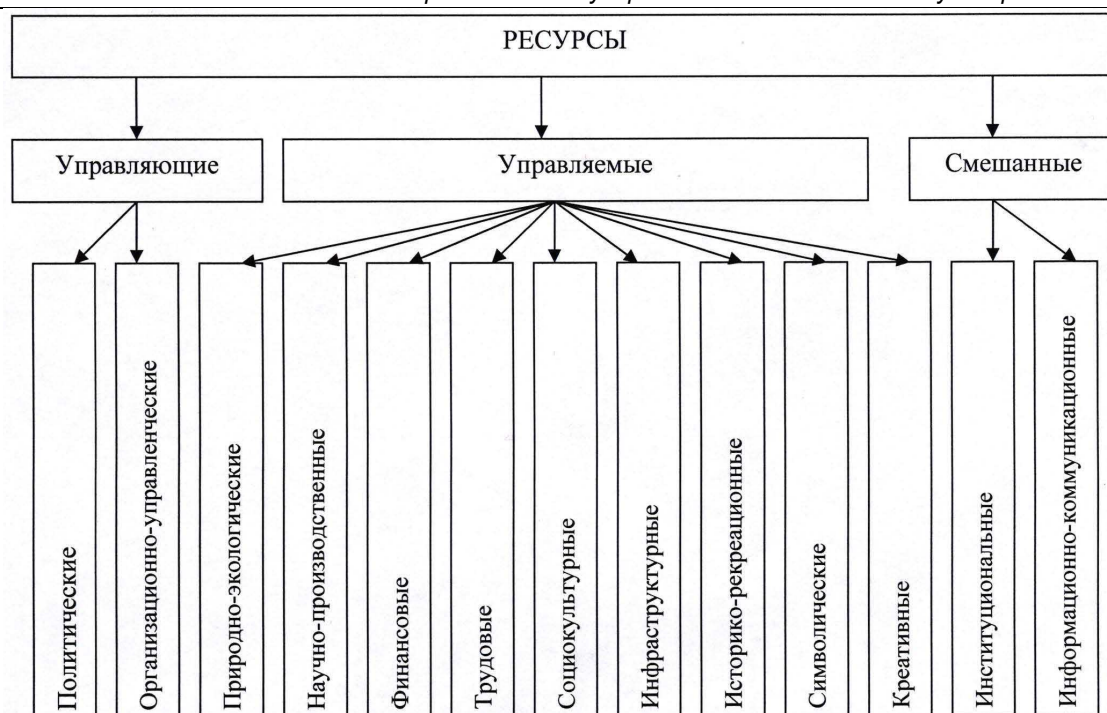


Рисунок 1 – Классификация ресурсов социально-экономической системы города по их роли в воспроизводственном процессе

Примечание – Источник: собственная разработка

С одной стороны, каждый вид ресурсов выражает определенную форму материально-вещественного, физического, экономического, финансового содержания, с другой – совокупность всех видов ресурсов создает единую систему для эффективного функционирования экономической системы города.

Управляющие ресурсы приводят в движение определенную комбинацию управляемых ресурсов в целях достижения их нового качественного состояния. К ним нами отнесены следующие виды ресурсов:

- 1) политические (административные) – совокупность возможностей, которыми располагают органы публичной власти для достижения целей города, то есть их легальные полномочия;
- 2) организационно-управленческие – совокупность организационных форм, отношений и социальных технологий деятельности местного сообщества, направленной на качественное изменение социально-экономической системы города.

Считаем необходимым подчеркнуть роль организационно-управленческих ресурсов, которые можно отнести и к социальным ресурсам, ввиду того, что «они занимают особое место в ресурсном обеспечении города, поскольку характеризуют внутреннюю способность и готовность местного сообщества к самоорганизации, самоуправлению и саморазвитию» [3]. Однако трансформационная, преобразующая функция этих ресурсов позволяет выделить их в отдельный вид управленческих ресурсов.

Ресурсы, отнесенные к управляемым, образуют предпосылки, экономическую базу развития местного сообщества. Безусловно, они обладают различной степенью мобильности, отчуждаемости, ликвидности, возможности являться объектом конкуренции, однако отнесены нами к управляемым, поскольку являются не только и не столько управляемыми в разрезе каждой составляющей городских ресурсов, сколько в соединении различных ресурсов в комбинации, обеспечивающие наибольшую эффективность их использования через проявление синергетического эффекта:

- 1) природно-экологические – совокупность компонентов, отражающих климатические условия, географическое расположение, состояние атмосферного фона, наличие и состояние земельных, водных, почвенных ресурсов;
- 2) научно-производственные – совокупность ресурсов, которые могут быть а) задействованы в текущий момент или в перспек-

- 3) финансовые – денежные средства, находящиеся в распоряжении города и обеспечивающие его экономическую независимость (бюджет города), его хозяйствующих субъектов и населения, образуемые в процессе распределения и перераспределения валового регионального продукта и валового внутреннего продукта, предназначенные для расширенного воспроизводства;
- 4) трудовые – часть населения города, которая, обладая необходимым физическим развитием, умственными способностями и знаниями, способна трудиться и представляет собой действующую и потенциальную рабочую силу;
- 5) социокультурные – совокупность качественных характеристик человеческих ресурсов и культурных институтов, определяющих возможность получения дополнительных выгод и повышения удовлетворенности в результате развития человеческих связей, сетей, социальных норм, сформированных взаимными обязательствами и ожиданиями, повышения уровня доверия в обществе;
- 6) инфраструктурные – совокупность производственной инфраструктуры, которая содержит комплекс отраслей, обеспечивающих внешние условия производства (транспорт, связь, электро-, газо-, водоснабжение и т. п.), и социальной инфраструктуры (здравоохранение, пассажирский транспорт, ЖКХ, розничная торговля, образование, спортивные объекты и т. п.);
- 7) историко-рекреационные – совокупность природных, культурно-исторических ресурсов для организации рекреационной деятельности, обладающих способностью территории оказывать на человека положительное физическое, социально-психологическое и другое воздействие, связанное с отдыхом и проведением досуга (театры, ботанические сады, зоопарки, кустарные промыслы, народные обычаи, праздничные обряды и т. д.);
- 8) символические – совокупность выгод и польностей, связанных с достижением самоидентификации и внешней идентификации с городом, формированием местного патриотизма, повышением удовлетворенности в результате гармонизации мировоззренческих принципов и идеологии местного сообщества;
- 9) креативные – совокупность части ресурсов, в первую очередь, социокультурных, историко-рекреационных, символических и др., которые в результате их комбинации способны порождать нетрадиционные, труднокопируемые, качественно новые идеи,

мероприятия, стратегии, городскую среду и т. д., приводящие к получению экономического и социального эффектов.

Особенности города определяют такие виды ресурсов, как историко-рекреационные, социокультурные, символические и креативные. Одним из важнейших свойств социально-экономической системы является то, что она обладает поведением. «Сложные системы обладают способностью накапливать и передавать информацию. В них возникают процессы управления и самоорганизации» [4]. Города, особенно крупные, традиционно считаются социально разобщенными, где преобладают «формализованное общение... размытые формы идентичности, снижается ценность родственных связей...». В таких условиях повышается значимость рекреационного пространства города как коммуникационной площадки, как «способа формирования целостного городского сообщества, способного не только отдыхать, потреблять различного рода рекреационные услуги, но и стать активным субъектом развития города как культурного центра и жизненного пространства» [5]. Именно социокультурные ресурсы, определяющие развитие человеческих связей, сетей, социальных норм, сформированных взаимными обязательствами и ожиданиями, повышение уровня доверия в обществе, способны в наибольшей степени способствовать усилению субъектности города за счет способности к формированию экономических интересов города как диалектической совокупности интересов всех его субъектов.

Наличие специфического экономического интереса является, по мнению ряда исследователей, одним из условий субъектности территориального образования [6, с. 9]. В этих целях И. С. Важениной и С. Г. Важениным было введено понятие специфического территориального интереса как диалектической совокупности интересов его субъектов [7]. В свою очередь, активное участие жителей в развитии города и формировании его интересов в значительной мере усиливает привязанность к месту проживания, которая играет «важнейшую роль в чувственной системе ценностей, формирует жизненные смыслы, является одной из важнейших потребностей человека» [4]. Символические ресурсы способствуют усилению самоидентификации жителей с городом.

Особую сложность вызывает формулирование содержательной характеристики креативных ресурсов, что предопределяет необходимость обращения к понятию креативной экономики. По мнению Й. Клоудовой, креативная экономика представляет собой экономику, области науки, искусства и культуры, основанную на высокой концентрации креативной рабочей силы, которая выступает двигателем инноваций и разработчиком новых подходов – как в области науки и исследований, так и в области предпринимательства, искусства, культуры или дизайна [8]. Ч. Лэндри, исследуя особенности развития современных городов, приходит к выводу, что традиционные ресурсы развития – инфраструктура, местоположение – вытесняют способности людей, их творческая активность, воображение, мотивация – креативные ресурсы [9, с. 16–17]. Р. Флорида креативным ресурсом считает креативный класс, состоящий из двух подклассов: суперкреативного ядра (профессии в области программирования и математики, архитектуры и инженерного дела и др.) и креативных профессионалов (управленческие профессии, профессии в области финансов и бизнеса и т. д.), а основой развития креативной экономики – технологии, талант и толерантность [10, с. 84–85].

Волков Ю. Г. различает творчество и креативность: «по сравнению с творчеством, которое определяется как индивидуальный дар, как способность творить произведения искусства, быть пророком в обществе, пользоваться общественным авторитетом и в то же время возвышаться над общественными коллизиями, креативность подразумевает оптимальную вовлеченность в общественную жизнь в контексте осознания себя не только в ближайшем окружении, но и в обществе в целом» [11]. Креативность Волковым Ю. Г. рассматривается как «новое качество общественной жизни, связанное с тем, что миллионы людей перестают быть массой, стремятся стать хозяевами своего дела и ищут индивидуальность в личном влиянии на общественную жизнь, ощущении и осознании себя причастными к социальным изменениям и разделению ответственности за складывающуюся в обществе ситуацию» [11]. На практике это проявляется в том, что креативный класс стремится создавать определённые институциональные площадки для общественного диалога, то есть,

креативный класс рассматривается как субъект социальных изменений, изменений городской среды, в отличие от подходов, когда креативные ресурсы рассматриваются лишь как источник создания добавленной стоимости в контексте производства продукции с творческой составляющей или эксплуатации интеллектуальной собственности. Это позволяет сформулировать понятие креативных ресурсов как совокупности части ресурсов города, в первую очередь, научных, социокультурных, историко-рекреационных, символических и др., которые в результате определенной их комбинации способны породить нетрадиционные, труднокопируемые, качественно новые идеи, мероприятия, стратегии, городскую среду и т. д., приводящие к получению экономического и/или социального эффектов.

Выделенные нами смешанные ресурсы могут являться в зависимости от стадии управленческого процесса виду их сложной структуры, как управляемыми ресурсами, так и управляющими. К ним следует отнести, по нашему мнению:

- 1) институциональные – относительно устойчивые объединения институтов и организационных форм взаимодействия, которые действуют в определенных сферах общественного воспроизводства: идеологии, политики, правового обеспечения, экономики;
- 2) информационно-коммуникационные – ресурсы, предназначенные для передачи знания в максимально доступной для потенциального потребителя форме; уникальные знания и эффективный обмен ими, обеспечивающие основу получения конкурентных преимуществ.

По мнению Добролежи Е. В., «законодательная база, с одной стороны, представляет собой информационные ресурсы, поскольку может формировать благоприятный климат для развития предпринимательской деятельности или обеспечивать для него барьеры. Однако в процессе выполнения регулирующей функции она будет трансформироваться из ресурса в элемент управления» [12, с. 33]. Институциональные ресурсы так же сложно структурированы и подразделяются на формальные институты (государство, собственность, рынок и др.); неформальные институты (традиции, социальные ценности, стереотипы и модели поведения и др.); а также институты-механизмы правовые акты, планы, программы, инструкции и др., с помощью которых может быть осуществлено целенаправленное формирование институтов – факторов [13], то есть, институциональные ресурсы также могут быть как управляемыми, так и управляемыми и, в конечном итоге, формируют не только условия ресурсного обеспечения, но также условия сбыта и реализации продукции.

Проведенные исследования позволяют под городом понимать административно-территориальное образование, которое как объект представляет собой социально-экономическую систему, характеризующуюся высокой концентрацией различных видов ресурсов на ограниченной территории, обладающую предпосылками к интенсивному накоплению и развитию социокультурных, историко-рекреационных, символических и креативных ресурсов; как субъект – форму социума, способного формировать собственные территориальные интересы на основе диалектической совокупности интересов его субъектов. Задачей управления является гармонизация интересов субъектов города и объединения их ресурсов в целях реализации территориальных интересов.

**Заключение.** Для более эффективного управления конкурентоспособностью города и его развитием в целом на основе гармонизации интересов и потребностей различных субъектов города, комбинирования на этой основе имеющихся ресурсов целесообразно систематизировать ресурсы города по их роли в воспроизводственном процессе: а) управляющие (политические, организационно-управленческие); б) управляемые (научно-производственные, финансовые, трудовые, инфраструктурные, социокультурные, историко-рекреационные, символические, креативные); в) смешанные (институциональные, информационно-коммуникационные). Возможными результатами эффективного комбинирования имеющихся ресурсов могут быть:

- а) дополнительный доход от совместного использования ресурсов, вовлекаемых в процесс производства; за счет формирования единого локального рынка труда, что позволяет работникам (особенно со специфическими квалификационными характеристиками) быстро перемещаться из одних организаций в другие и способствует распространению новых знаний, ценностей посредством как личных

контактов, так и межфирменных коммуникаций; а также снижение затрат на подбор персонала;

б) экономия в результате наращивания масштабов экономической деятельности, а также получение экономии от снижения транзакционных, транспортных, распределительных, маркетинговых и иных издержек в производстве и потреблении за счет сопряженного развития пространственно соседствующих производств при различных комбинациях специализированных, сопутствующих и вспомогательных производств;

в) дополнительный доход за счет формирования новых секторов экономики, в том числе культурной экономики, в результате включения культурных ресурсов в производственную деятельность в силу, во-первых, подверженности самой культуры коммерциализации и коммодификации; во-вторых, сосредоточения в городах высококвалифицированных специалистов, способных разрабатывать и внедрять инновационные товары, предназначенные для развлечения, коммуникаций, саморазвития и т. п.; за счет развития инновативных видов деятельности; за счет деловой кооперации тысяч людей, их личных контактов, интересов и потребностей, способствующих кооперации в сферах интеллектуальной, научной, творческой деятельности.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Метелева, Е. Р. Уточнение содержания понятий «город», «городское развитие» и «управление городским развитием» [Электронный ресурс] / Е. Р. Метелева // Изв. Байк. гос. ун-та. – 2011. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/utochnenie-soderzhaniya-ponyatiy-gorod-gorodskoe-razvitiye-i-upravlenie-gorodskim-razvitiem>. – Дата доступа: 14.11.2018.
2. Елохов, А. М. Город как объект управления / А. М. Елохов // Вестн. Перм. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 78–86.
3. Фаль, Н. П. Организационно-управленческие ресурсы развития сельских местных сообществ / Н. П. Фаль // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2008. – № 316 – С. 143–147.

4. Скрипачёва, И. А. Городской образ жизни как составляющая часть культурной системы общества / И. А. Скрипачева // Культур. наследие России. – 2015. – № 2. – С. 71–76.
5. Беспалова, А. А. Ключевые акторы конструирования рекреационного пространства крупного российского города: потенциал креативности / А. А. Беспалова // Гуманитарий Юга России. – 2016. – № 5. – С. 189–198.
6. Ахтариёва, Л. Г. Организационно-институциональное развитие системы управления экономикой региона : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Л. Г. Ахтариёва ; Башк. акад. гос. службы и упр. при Президенте Респ. Башкортостан. – Уфа, 2011. – 40 с.
7. Важенина, И. С. Территориальная индивидуальность региона / И. С. Важенина, С. Г. Важенин // Журн. экон. теории. – 2017. – № 3. – С. 17–39.
8. Клоудова, Й. Влияние развития креативной экономики на экономические отсталые регионы / Й. Клоудова // Журн. новой экон. ассоциации. – 2010. – № 5. – С. 109–124.
9. Лэндри, Ч. Креативный город : пер. с англ. / Ч. Лэндри. – М. : Классика – XXI, 2005. – 399 с.
10. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Р. Флорида. – М. : Классика XXI, 2011. – 430 с.
11. Волков, Ю. Г. Возникновение и современное состояние российского креативного класса / Ю. Г. Волков // Вестн. ин-та социологии. – 2012. – №5. – С. 110–120.
12. Добролежа, Е. В. Управление ресурсным обеспечением экономики региона : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Добролежа. – Ростов н/Д, 2012. – 54 с.
13. Самбуева, Н. А. Институциональные условия социально-экономического развития региона / Н. А. Самбуева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–3. – С. 261–263.

Материал поступил в редакцию 24.09.2019

#### BUNKO S. A. Classification of resources of social and economic development of the city

Need of systematization of resources of social and economic development of the city for their more effective use on the basis of harmonization of interests and requirements of various subjects of the city, combination on this basis of the available resources is proved in article classification of resources by their role in reproduction process is executed: managing directors (political, organizational-administrative); operated (research and production, financial, labor, infrastructure, sociocultural, historical and recreational, symbolical, creative); mixed (institutional, information and communication). Possible results of their effective combination are marked out.

УДК 334.012.61-022.51(477):339.9

**Бурачек И. В., Ярмолук Д. И.**

## МАЛЫЙ БИЗНЕС В УКРАИНЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

**Введение.** В настоящее время международные экономические отношения находятся на стадии серьезных трансформаций, связанных с новыми экономическими вызовами XXI века. При этом важнейшую роль играют процессы глобализации и формирования постиндустриального общества. Стремительно совершенствуется техническая база производства. Осуществляется оптимизация отраслевой и территориальной структур национальных хозяйств. В ряду этих тенденций реализуется процесс интенсивного развития малого бизнеса: расширяются сферы его функционирования и перечень выполняемых им функций. Малый бизнес становится тем сектором экономики, который самостоятельно или во взаимодействии с крупными фирмами и организациями способен принимать непосредственное участие в формировании и стимулировании положительных социально-экономических процессов, во многом определяя вид и тенденции развития индустриальных стран в предстоящие десятилетия.

Роль малого бизнеса в мире глобализации исследуется рядом зарубежных авторов, таких как Д. Белл, К. Керни, Д. Одретч, Д. Сто-

ри и др. В работах многих отечественных ученых и специалистов особое внимание уделяется вопросам хозяйственно-организационной деятельности предприятий малого и среднего предпринимательства (МСП) в рамках внутренне-национального реформирования экономики, а также в сфере международного экономического сотрудничества. Здесь можно выделить работы таких авторов как, А. Мельничук, И. Мишурова, К. Рожкова, А. Стукало, А. Чепуренка и др.

Цель научного поиска заключается в разработке инструментальных средств выбора приоритетных форм и видов внешнеэкономической деятельности инновационного характера для субъектов малого бизнеса адекватным тенденциям глобализации и интернационализации малого бизнеса.

**Основные условия развития малого бизнеса в развитых странах и Украине.** Обретение Украиной конкурентоспособности в современном мире неразрывно связано с модернизацией ее экономики. Как показывает международный опыт, важной составляющей мобилизации институциональных факторов укрепления конкуренто-

**Бурачек Игорь Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и туризма Житомирского государственного технологического университета, e-mail : [Igor\\_Burachek@ukr.net](mailto:Igor_Burachek@ukr.net).

**Ярмолук Дина Ивановна**, ассистент кафедры менеджмента и туризма Житомирского государственного технологического университета, e-mail : [Dina.Yarmoluk@mail.ru](mailto:Dina.Yarmoluk@mail.ru).

Украина, 10005, г. Житомир, ул. Чудновская, 103.