

УДК 001.89:81

**МЕТОДЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ
В ПРАКТИКЕ РАБОТЫ УЧЁНОГО – ФИЛОЛОГА
(на примере анализа стихотворения «Любовь» А.Ахматовой
и «Эмигранту» Ю. Сапозжкова)**

Жигалова М. П.

Брестский государственный технический университет

Аннотация. В статье представлены теоретические основы методов различных уровней, которые помогут начинающему учёному, в том числе, и учёному-филологу, выбрать эффективные пути формирования личности. На примере анализа лирических произведений А.Ахматовой (стих. «Любовь») и Ю. Сапозжкова («Эмигранту») показаны отдельные фрагменты использования методов научного исследования в практике работы. На основе анализа литературных произведений (в данном случае, лирики) показаны те жизненные морально-нравственные ценности, которые помогут обучаемым постигать разные культуры, а значит, эффективно выстраивать коммуникацию в современном социуме.

Ключевые слова: научное исследование, метод, уровни исследования, анализ, лирическое произведение, А.Ахматова, Ю. Сапозжков.

**METHODS OF SCIENTIFIC RESEARCH AT VARIOUS LEVELS IN THE PRACTICE OF A
PHILOLOGIST (using the example of the analysis of the poem "Love" by A.Akhmatova and "Emi-
grant" by Y. Sapozhkov)**

Zhigalova M. P.

Brest State Technical University

Abstract: The article presents the theoretical foundations of methods at various levels that will help a novice scientist, including a philologist, choose effective ways to form a personality. Using the example of the analysis of lyrical works by A.Akhmatova (verse. "Love") and Yu. Sapozhkov ("Emigrant") shows individual fragments of the use of scientific research methods in the practice of work. Based on the analysis of literary works (in this case, lyrics), those vital moral values are shown that will help students comprehend different cultures, and therefore effectively build communication in modern society.

Keywords: scientific research, method, levels of research, analysis, lyrical work, A.Akhmatova, Y. Sapozhkov.

Гуманитарные исследования в области истории, педагогики, психологии, филологии по-прежнему остаются значимыми, так как они помогают обнаружить и использовать в работе наиболее эффективные пути формирования личности, её жизненных морально-нравственных ценностей, учат постигать культуру этносов и коммуницировать в мультикультурном пространстве [8, с. 431- 441]. Поэтому в современной научной школе, в том числе и белорусской, для получения достоверных данных в проводимых исследованиях значимое место отводится методам различного уровня. Наиболее часто в современной научной практике используются общенаучные методы, методы эмпирического уровня, теоретического и экспериментально-теоретического уровня, а также философ-

ские и конкретно-научные, то есть специальные [3].

Остановимся на каждом из них и, расшифровывая лишь отдельный теоретический уровень и метод в нём, покажем на некоторых фрагментах, как он работает на практике, для чего предназначен в целом и как работает при подготовке учёных-филологов, в частности [11, с. 152-164; 222-238].

Но сначала обратимся к теоретическим аспектам методов научного исследования, которые должен знать каждый начинающий учёный. В первую очередь, это общенаучные методы. В ходе анализа процесса познания была выявлена группа методик, присущих определенным областям исследования, которые предполагают не только научное, но и разное повседневное познание человеком окружающей действительности и реальной практики преподавания [7, с. 3-10]. Теоретический уровень предусматривает несколько общенаучных методов: *анализ* – берется целое и расчленяется на несколько сторон, свойств, частей для детального изучения; *синтез* – берутся разные важные составляющие предмета и воссоединяются в единую систему; *абстрагирование* – рассматривается предмет, в ходе чего выделяются существенные стороны и свойства при отвлечении других признаков; *обобщение* – проект направлен на объединение в целостную систему разных свойств предмета; *индукция* – берутся разные отдельные факты, а после строятся в единый и делается общий вывод [6, с. 34-43].

К методам эмпирического уровня традиционно относят следующие: *наблюдение, описание, измерение, эксперимент, сравнение*. При проведении исследования и использовании в нём *метода наблюдения*, автор должен опираться на собственное восприятие явлений. Он рассматривает изменения на всех стадиях развития для того, чтобы на основе своих наблюдений сделать заключение о значимости обозначенной темы исследования. *Метод описания* помогает зафиксировать полученные сведения, но при этом никак не воздействует на них. *Метод измерения* помогает провести сравнение разных критериев и параметров по общим признакам. Если автору исследования нужно определить, какой из предложенных методов преподавания литературы наиболее активно включает в учебный процесс учащихся, то он проводит урок по одной и той же теме, используя разные методы обучения, измеряя активность школьников на каждом из уроков. И на основании этого делает вывод об эффективности каждого метода преподавания. *Метод эксперимента* используется автором исследования в специально созданных для этого проекта условиях и наблюдает в течение долгого времени за ходом и результатом работы. Для этого, например, при педагогическом или филологическом исследовании выбираются экспериментальные классы, результаты обучения в которых позже сравниваются с обычными классами. Делается вывод о значимости предложенной методики. *Метод сравнения* помогает автору проводить исследование на основе изучения сходств и различий нескольких методов обучения, также проводится сравнительный анализ и сопоставление одного метода с другим на предмет его эффективности.

В научном исследовании и практике обучения используются и методы теоретического уровня. Это метод *формализации*, при котором проводится определение сущности процессов путем их раскрытия в знаково-символической форме. В ходе исследования выполняется моделирование способов обучения, для чего используются знания основных характеристик и свойств каждого из них. Метод *аксиоматизации* предполагает построение теории на основе аксиом, то есть, уже доказанного ранее, результативного и качественного использования определённых методов. *Гипотетико-дедуктивный метод*, при котором сначала производится формулировка системы гипотез, а после выведение из этого заключения. На основе нескольких предложенных гипотез определяется выбор наиболее эффективных методов обучения и условий работы. После проведенного анали-

за делается заключение о наиболее значимом из них.

Методы экспериментально-теоретического уровня – это *метод эксперимента* предполагает проведение серии опытов. Известно, что опыт – это создание определенных условий, а именно наблюдение за рассматриваемым процессом и фиксация умозаключений. Автор подробно описывает в своей работе условия, ход личного эксперимента, а в конце полученные результаты оформляет текстом, графиками, диаграммами. Проект направлен на определение в учебном процессе влияния определённого метода обучения на развитие личности обучаемых и выявление того, каким образом это происходит. Автор проводит эксперимент, используя обозначенные им новаторские методы обучения, далее определяет, в какой причинной зависимости будет развитие обучаемых после использования каждого из методов.

Метод анализа и синтеза. *Анализ* – это способ изучения объекта, рассматривая его частичным путем или по свойствам. *Синтез* – способ познания объекта кардинально другим способом, а именно объединением его свойств и частей в единое целое. Оба метода сосуществуют и дополняют друг друга. Автор проводит анализ группы учащихся каждого класса, чтобы понять, что лежит в основе их развития. Изучив каждую группу в отдельности, было выяснено, что все обучаемые приобретают знания на разных уровнях. После этого применяется *метод синтеза*, где определяется автором взаимосвязь между полезностью и уровнем усвоения материала обучаемыми разных групп. Полученный результат свидетельствует о результативности и эффективности применяемых методов [4].

Используется в практике работы и *метод индукции и дедукции*. *Индукция* – обобщение, поиск общих принципов и законом на основе явлений и частных фактов. Это абстрагирование от несуществующих или неактуальных свойств, отношений, связей предметов, выделение и фиксирование только на одной или нескольких важных сторон предметов. *Дедукция* – процесс конкретизации, когда из общих закономерностей выделяются частные положения. Пример *дедукции* – автор исследует разные методы, после чего приходит к выводу, что все они эффективны, а значит, каждый из них эффективен по-своему. Пример *индукции* – автор установил, что все методы обучения имеют свойство давать качественный результат, значит, был сделан вывод, что и предложенный новый метод также эффективен. *Метод моделирования*. Автор в ходе работы создает модели (копии) своего объекта изучения, чтобы тем самым провести его детальное и точное исследование. Моделирование может быть нескольких видов: *предметное*, когда воспроизводится отдельная часть рассматриваемого автором объекта; *знаковое*, когда моделирование выполняется путем создания чертежей, формул, схем и т. д.; *мысленное*, в котором проводятся мысленно или в виртуально все операции. Гипотетический метод. Автор проводит разработку *гипотезы*, для этого необходимо изучение педагогической и другой сущности изучаемого явления с помощью описанных ранее методов познания, а также формулирование гипотезы, составление алгоритма (модели), изучение, анализ, разработка теоретических основ. Автор как бы идеализирует исследуемый предмет или объект, например, приходит к умозаключению, что предложенный метод обучения – это абсолютно качественный способ достижения высокого результата обучения. Логический метод. Автор проводит на теоретическом уровне логическое исследование, базируясь на собранных в ходе работы фактах, терминах, умозаключениях, подводит итоги и выводы. Такой вид анализа уместен в той части психолого-педагогического исследования, где автор сможет определить возможности какой-либо концепции в решении поставленных задач своего труда. Исторический метод. Проводится изучение возникновения, создания и развития исследуемых объектов в ис-

торической хронологической последовательности. Автор изучает настоящее состояние предмета, далее реконструирует прошлое, а именно рассматривает генезис (возникновение основных и последнего этапа исторического движения), прогнозирует будущее и тенденции дальнейшего развития.

Помимо вышеуказанных методов научного исследования применяются и другие методы – философские, общенаучные и конкретно-научные, то есть специальные. Они тоже используются в практике работы. *Философские методы*. Самые древние и наиболее часто применимые – это диалектический и метафизический метод. Несколько реже ученые и специалисты практикуют: феноменологический, герменевтический, интуитивный, аналитический, эклектический, догматический, софистический и другие.

Применяются в практике работы и конкретно-научные (специальные) методы. Следует заметить при этом, что каждая отдельная дисциплина предусматривает конкретные особенности и требования, на основе чего могут возникать «специальные», а именно *конкретно-научные* методы для исследования. Основываясь на таких методах, методиках, разбираясь в методологии в целом, научное исследование всегда будет результативным и эффективным.

Сегодня вопрос о методах остаётся по-прежнему дискуссионным. Так, Кодухов В.И., например, различает: *метод познания, методы-приёмы, методы-аспекты*, выделяя при этом следующие методы-аспекты: описательный, сравнительный, нормативно-стилистический. Методика трактуется им как процедура применения *метода-приёма*. Степанов Ю. С. выделяет *сравнительно-исторический метод* (начало 19 века); *структурные методы* (дистрибутивный анализ, семиотический, компонентный анализ); *конструктивные методы* (конструирование теоретических объектов, включая моделирование). Он дифференцирует *общие* (теоретические установки, связанные с общей методологией) и *частные* методы (методики, приёмы, операции). Ноам Хомский выделяет *трансформационный метод, метод математического анализа, статистический*.

Следует отметить, что диалектический метод применительно к филологическому анализу художественного текста (ФАХТ) конкретизируется в 4 принципах: *историзма*, то есть, учёт связи всякого языкового и образного явления; *взаимосвязи формы и содержания* (зависимость языковых средств от замысла автора, темы, идеи его творения); *системного подхода* (подчинённость каждого элемента произведения авторскому замыслу, который реализуется в теме и идее); *соотношения общего и отдельного* (художественная речь – произведение – литературное творчество – творчество писателя).

Диалектический метод выступает как основной метод познания, так как он учит филологов видеть за конкретным текстом сложный процесс языкового и литературного развития, диалектику формы и содержания, общего и отдельного. Это необходимо для решения практических задач, связанных с осмыслением художественного текста и его комплексного анализа [5].

Важны здесь и общефилологические методы: *трансформационный, контекстологический, дистрибутивный, компонентный, структурный, семиотический, концептуальный*.

Значимы для практики работы филолога и частные методы: *биографический, семантико-стилистический, «слово-образ», сопоставительно-стилистический, мотивный, интертекстуальный* [4, с. 113-131], *метод близкий к эксперименту*. Так, например, при анализе стихотворения А. Ахматовой «Любовь», важно увидеть и проанализировать *текстовые ассоциаты-реакции* на ключевое слово «любовь».

Анна Ахматова «Любовь»

То змейкой, свернувшись клубком,
У самого сердца колдует,
То целые дни голубком
На белом окошке воркует,
То в инее ярком блеснёт,
Почудится в дрёме левкоя...
Но верно и тайно ведёт
От радости и от покоя.
Умеет так сладко рыдать
В молитве тоскующей скрипки,
И страшно её угадать
В ещё незнакомой улыбке. (1911)

Это микросмыслы: многоликость любви, которая составляет горе и радость, воплощает нежность, ласку, таит коварство, приносит тревогу и печаль, но без которой невозможна жизнь. Важно проанализировать и текстовое пространство. Оно в стихотворении предстаёт как сеть ассоциатов, в образовании которой участвуют ассоциативно-смысловые поля ключевых слов.

И только после этого можно приступить к *моделированию текста* стихотворения А.Ахматовой «Любовь».

Также следует учитывать и тот факт, что процедура моделирования текстовых ассоциативных полей состоит из двух этапов: первый – это выявление ремы в лексической структуре ключевого высказывания, так как рема является главной частью текстового ассоциативно-смыслового поля; и второй этап – это определение текстовых ассоциатов (анализ слов, входящих в образную перспективу номинанта концепта). Текстовые ассоциативно-смысловые поля в данном стихотворении – это такие слова-смыслы, как: «колдует», что указывает на тайну и опасность, «змейка» (коварство и опасность), «дрёма левкоя, почудится» (спокойствие, тайна), «любовь» (удивительная и разная), «незнакомая улыбка» (внезапность расположения), «у сердца» (очень близко), «иной блеснёт» (холодность, красота, мгновенность), «сладко рыдает» (печаль), «молитва» (мольба о помощи), «тоскующая скрипка» (жалость, тоска), «голубок воркует» (ласка, нежность). Они помогут определить тему и идею произведения, характер лирического героя и выйти на широкие философские обобщения [2, с. 343-360].

Отметим, что одним из видов моделирования текста является позиционный анализ. Для такого анализа можно предложить студентам проанализировать миниатюру И.С.Тургенева «Житейское правило»:

Хочешь быть спокойным?
Знайся с людьми, но живи один,
не предпринимай ничего и не жалея ни о чём.
Хочешь быть счастливым?
Выучись сперва страдать.

Позиционный анализ даст возможность читателю определить и свою жизненную позицию, познать те моральные качества, которые влияют на счастье человека. Следует заметить, что линейная модель любого художественного произведения предстаёт как отрезок прямой линии, разделенной на пропорции, с обозначенными сильными позициями. Для подтверждения этого можно построить ассоциативно-смысловое поле стихотворения Ю. Сапозкова «Эмигранту» :

Ты говоришь, что для счастья здесь двери

Открыты и что государство – гарант.
Но мне показалось, что ты не уверен,
Совсем не уверен, мой друг-эмигрант.
Ты носишь сомнения тайного метку.
Без собственной крыши, с чужим языком
Ты будешь всегда лишь привитою веткой,
Привитою веткой на древе чужом.
Дано ли тебе осознать себя частью
Бесплодной земли и трудов корневых?
Дай Бог тебе денег, покоя и... счастья
В бессонные ночи не думать о них. [10, с. 104-105]

Такая работа поможет провести комплексный анализ [9, с. 12-17] художественного произведения и повысить культуру исследования молодого учёного. Приведём пример филологического анализа данного стихотворения, построенного на авторский схеме анализа [1, с. 47-54].

Выявление читательского восприятия. Вопрос эмиграции имеет давнюю историю. Он актуален и сегодня, так как всегда был связан с отъездом людей за границу в поисках лучшей доли... Уезжают. Остаются. А иногда и оседают на чужбине навсегда. И хотя так было, есть и будет, но риторическим по-прежнему остаётся вопрос, а находят ли они там своё счастье и лучшую долю?

Как раз об этом и повествует стихотворение Ю. Сапожкова «Эмигранту», посвящённое «другу-эмигранту», который уже покинул родину в поисках счастья.

Стихотворение вызывает в душе сразу несколько чувств. Это и сочувствие адресату стихотворения, который, судя по всему, уехал из родных мест и теперь у него нет родины (он уже не свой там, где родился, и чужой там, где живёт). Это и сожаление о том, что чувство патриотизма, любви к своей родине, к той земле, где он был вскормлен молоком матери и земли, останется навсегда в душе адресата горькой тайной и будет везде, где бы он ни был, будить воспоминания.

Автор затрагивает самые тонкие и глубокие уголки человеческой души, когда сравнивает эмигранта с «привитою веткой на древе чужом». Ведь, действительно, человек-эмигрант, подобно привитой веточке, начинает жить в той среде, куда его поместила жизнь. Он перенимает традиции, обычаи, нравы того общества, в которое он попадает. А из глубины души вырывается всегда всё равно то родное, близкое, то, заложенное с детства, о чём в тяжёлые моменты жизни плачет душа.

Анализ сильных позиций с целью выявления темы и идеи произведения.

Уже самое название стихотворения говорит о том, что это стихотворение-обращение, совет, посвящение. Название состоит из одного слова-совета эмигранту, которое помогает читателю догадаться, о чём будет идти разговор.

Первая и последняя фразы составляют композиционное кольцо: «Ты говоришь, что для счастья здесь двери открыты» и «...дай Бог тебе денег, покоя и счастья / В бессонные ночи не думать о них...», так как счастье, которое видит лирический герой в деньгах, полученных там, за границей, всё равно не будет ему давать покоя.

Ключевые слова («счастье», «двери», «государство», «гарант», «эмигрант», «сомнение», «чужой язык», «привитая ветка», «древе чужом», «деньги», «покой», «бессонные ночи») помогают составить своеобразную диаграмму мыслей и чувств лирического героя и сформулировать тему: *эмиграция* и идею: принесёт ли она счастье, и нужна ли она.

Читатель прослеживает путь, который должен привести эмигранта к счастью, хотя и сопровождается он немалой долей сомнений о том, что ждёт эмигранта в чужой стране. Он понимает, что там он будет всего лишь «привитою веткой на древе чужом», потому что, не владея языком, он и за границей не будет востребован. А значит, и там его ждут «бессонные ночи» раздумий, как жить дальше.

Первая фраза включает обращение к эмигранту, который собрался покинуть страну, так и не ставшей ему родной, в поисках счастья и лучшей доли. Автор обращает внимание на то, что этот человек считает, будто чужая страна есть гарантия счастья, и двери для таких, как он, всегда туда открыты. Но следующая строка содержит мысль, что эмигрант и сам не уверен в том, что говорит. Повторение фраз «не уверен», «совсем не уверен», ещё больше подчёркивает эту мысль.

Анализ характера лирического героя. Автор сомневается в том, что лирический герой уверен в твёрдости принятого решения. Он словно вступает в диалог с лирическим героем, пытаясь открыть ему глаза на реальную действительность и объяснить жизненными фактами его неуверенность. Читатель непроизвольно задаётся вопросами: Что представляет собой жизнь в другой стране? Какие права имеет там эмигрант? Как воспринимают там эмигранта? Есть ли у эмигранта на чужбине возможность для реализации своего творческого потенциала? Ощущает ли себя эмигрант частью чужой страны? Лирический герой объясняет своё решение тем, что родная земля оказалась для него «бесплодной», потому что здесь он не смог найти применения своим силам и таланту.

Читая стихотворение, чувствуешь и упрёк, который обращён не к конкретному человеку, а ко всякому, кто решил искать своё счастье среди чужих людей. Хотя в стихотворении есть фраза «мой друг эмигрант», но оно всё же не имеет конкретного адресата. А значит, не стоит рассчитывать и на то, что, попав в чужую страну, к чужим тебе людям, сразу станешь счастливым и породнишься с ними. Чужая страна никогда не сможет стать родной и любимой. Ответы на все эти вопросы правдиво даёт эмигранту автор, показывая ошибочность мнения эмигранта («...ты носишь сомнения тайного метку»), потому что и сам эмигрант мало верит в свои слова, сомневается относительно высказанных суждений. И это подтверждается фактами: «нет собственной крыши», «с чужим языком», а значит, и счастливое будущее тоже сомнительное.

Диалогическая композиция, беседа с виртуальным собеседником-эмигрантом, выстроена в спокойном тоне. Автор пытается понять лирического героя-эмигранта, помочь ему не допустить ошибку в принятии решения, не ошибиться в выборе. Но какой бы выбор ни сделал лирический герой, автор-собеседник желает ему только счастья.

Лирический герой-эмигрант, конечно, сомневается, но боится и сам себе признаться в этом. И всё ещё носит в себе надежду на то, что в чужих краях будет лучшая доля и более лёгкая жизнь. Страх он пытается отогнать, ссылаясь на государство («государство гарант»), которое в случае неудачи, защитит его.

Автор указывает на то, что, попав в чужую страну, эмигрант не будет чувствовать ни дружеского тепла, ни поддержки. Он будет и там одинок, потому что никогда не почувствует себя частью той земли, которая должна стать для него островком счастья.

Последняя строка является пожеланием эмигранту: будь счастлив там, куда уезжаешь. И пусть у тебя будут деньги, покой, которого всегда не хватает в погоне за материальными благами. Автор считает благом те минуты, когда ты свободен от забот о материальном благополучии. Поэтому можно подкорректировать и тему стихотворения – бессмысленность эмигрантских поисков, и идею: незачем ехать туда, где ты всё равно будешь одиноким и несчастным.

В стихотворении можно выделить три части: первая часть – надежды и сомнения эмигранта; вторая – утверждение автора в том, что эмигранты никогда не станут полноценными гражданами чужой страны, третья – пожелание поэта таким людям добиться своего.

В стихотворении чувствуется скрытый подтекст. Автор, кажется, напоминает читателю, стоит ли искать счастье на чужой земле, стоит ли отрываться от родных корней ради неизвестности. И в то же время автор благословляет своего героя на такие поиски.

Вследствие того, что стихотворение представляет собой обращение или послание эмигранту, преобладают глаголы второго лица единственного числа «говоришь», «носишь», «будешь» местоимения «ты» в различных падежных формах, простые предложения, не отягощённые сложными конструкциями.

Это же касается и стиля, который приближен к разговорному. А потому стихотворение воспринимается как часть диалога между поэтом и эмигрантом.

Кроме того, автор понимает эмигранта, как человека, который потерял уже всё, что имел на родине, и сейчас ему ничего не остаётся, как начинать достигать всё это заново в чужой стране, в которой он никогда не станет своим, потому что чужая земля для него всегда будет бесплодна.

И всё же автор с оптимизмом, верой в новую, лучшую жизнь («для счастья здесь двери открыты», «государство гарант») задаёт вопросы эмигранту в начале стихотворения и с пессимизмом и сомнением высказывает свои пожелания лирическому герою – эмигранту в конце стихотворения («денег», «покоя» и «счастья в бессонные ночи не думать о них»), используя в начале стихотворения сложное предложение, а завершает произведение более простыми конструкциями.

Автор ведёт диалог с эмигрантом как с образом собирательным, как со всеми, уехавшими в разные годы за счастьем в чужую страну, за стабильностью, но отчего-то не уверен, что это было сделано правильно, потому что там, на чужбине, каждый из них так и остался чужим («привитою веткой на древе чужом»). И нет гарантии, что «эта ветка» когда-либо там приживётся и даст плоды. Автор желает эмигранту, искателю счастья, обрести это счастье («...для счастья здесь двери открыты...»), которое лирический герой видит в деньгах.

Стоит отметить, что слово «счастье» повторяется в тексте несколько раз, что усиливает его значение в раскрытии и постижении темы. Часто употребляемое местоимение «ты» создаёт ощущение диалогичности. Автор задаёт вопросы, выдвигает предположения, выражает сочувствие и желает удачи своему собеседнику, искателю счастья за границей. Для эмигранта счастье видится в деньгах. Поэтому именно денег автор и желает эмигранту, потому что, если будут деньги – будет и покой, будет и счастье.

Но в стихотворении звучат и нотки неуверенности, некоей паузы, дающей собеседнику подумать, поразмышлять, прежде чем сделать такой судьбоносный шаг.

Выход на широкие философские обобщения. В результате анализа читатель приходит к выводу, что стихотворение актуально и сегодня, так как люди, покидающие страну, часто и не предполагают, что их ждёт там, на чужбине, и потому, пожив в другой стране, через какое-то время возвращаются на родину с разбитыми мечтами и потерянными надеждами.

Как видим, в своём стихотворении Ю. Сапозков затронул важную и актуальную проблему эмиграции в её нравственно-психологическом аспекте. Люди, надолго покидающие свою родину, теряют связь с родной землёй, языком, традициями, а со-

здать такую связь в чужой им стране не представляется возможным. Да, они могут искать счастье всю свою жизнь и только на её исходе понять, что счастье там, где отчий дом, где родина.

Научив своих читателей такому комплексному анализу, молодые учёные-филологи понимают, что знание и использование методов научного исследования различных уровней в практике работы даёт им возможность подготовить практико-ориентированное исследование, которое будет направлено на решение изучаемой проблемы и повышение качества образования и культуры читателя в целом.

Список литературы:

1. **Жигалова, М.П.** Эмиграция и эмигранты в творчестве Ю. М. Сапожкова // *Личность в пространстве и времени: сборник научных статей / под ред. И.В. Морозиковой, К.Е. Кузьминой*; Смоленский государственный университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2022. Вып. 11., 130 с. – С. 47 – 54.
2. **Жигалова, М.П.** Анна Ахматова. Марина Цветаева. В кн: *Русская литература: Учебное пособие для 11 кл. учреждений, обеспечивающих получение общего, среднего образования с белорусским и русским языком обучения с 11-летним сроком обучения / Под ред. Мишенчука Н.И., Мушинской Т.Ф. Гриф «Допущено Министерством образования Республики Беларусь»*, – Минск : НИО, 2004. – С. 343-360.
3. **Жигалова, М.П.** Типология анализа произведений русской литературы в школах Республики Беларусь (10-11 классы). Автореферат на соискание учёной степени доктора педагогических наук / М.П. Жигалова. – Москва, 2005. – 62с.
4. **Жигалова, М.П.** Интерпретация и анализ в литературе: теория и практика: монография. / М.П.Жигалова; Брест. гос. ун-т имени А.С.Пушкина. – 2-е изд., доп. Рекомендовано редакционно-издательским советом учреждения образования «Брестский госуниверситет имени А.С.Пушкина» – Брест: БрГУ, 2011. – 269с.
5. **Жигалова, М.П.** Филологический анализ художественного произведения как межкультурного универсума: уч.-метод. пособие. – Брест: БрГУ имени А.С.Пушкина, 2014. – 116с.
6. **Жигалова, М.П.** Герменевтика – теория интерпретации художественного текста. // *Мир образования – образование в мире*. – Москва, 2004. - № 3. – С. 34-43.
7. **Жигалова, М.П.** Научный метод познания и личностная ориентация образования / М.П. Жигалова // *Педагогика*. - 2004. - № 6. - С. 3-10.
8. **Жигалова, М.П.** Изучение русской культуры: литературное произведение как интеграция культуроведческих и коммуникативных моделей // *Мир образования – образование в мире*. Приложение (3) к журналу № 1. / М.П. Жигалова. – Москва, 2008. – С. 431- 441.
9. **Жигалова, М.П.** Человек. Образование. Культура. // *Веснік адукацыі*, №5, / М.П. Жигалова. – Мн., 2009. – С. 12-17.
10. **Сапожков, Ю.** Эмигранту / *Созвучье слов живых*. – Брест : Альтернатива, 2008. – С. 104-105.
11. **Технологии и методики обучения литературе: учеб. пособие /под ред. В.А.Кохановой / М.П.Жигалова, В.А.Коханова, Е.Ю.Колышева, Н.С. Михайлова**. – Москва : ФЛИНТА: Наука, 2011. – 248с. – авторские разделы 5.3 (с. 152-164), 8.3 (с.222-238).